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# WPROWADZENIE

*Wojewódzki program opieki nad zabytkami* to dokument strategiczny samorządu województwa wymagany na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840.). Zgodnie z Art. 87. 1. ustawy: „Zarząd województwa, powiatu lub wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza na okres 4 lat odpowiednio wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami.” Programy te mają na celu w szczególności: uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej; zahamowanie procesów degradacji zabytków   
i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania; wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego, podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami; określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków eliminujących sytuacje konfliktowe związane   
z wykorzystaniem tych zabytków; podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami.

Określone w ustawie, wymienione powyżej cele nie wykluczają formułowania kolejnych, właściwych dla terenu, który program obejmuje. *Program* w skali województwa ma za zdanie wskazanie strategicznych kierunków działań samorządu i administracji samorządowej województwa na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego w regionie. *Wojewódzki program opieki nad zabytkami* przyjmuje sejmik województwa, w drodze uchwały, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. *Program* po uchwaleniu ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Z realizacji programu Zarząd Województwa sporządza, co 2 lata sprawozdanie, które przedstawia się Sejmikowi Województwa. Sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami jest przekazywane Generalnemu Konserwatorowi Zabytków i właściwemu wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w celu jego wykorzystania przy opracowywaniu, aktualizacji i realizacji *Krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami*. Takie umocowanie programu czyni zeń istotne narzędzie   
w pracach samorządu województwa, a zarazem włącza dokument i jego sprawozdania w cykl planowania i realizowania polityki ochrony zabytków na szczeblu krajowym. Cykliczność tworzenia dokumentów, co 4 lata, umożliwia dynamiczne reagowanie na zachodzące zmiany   
i aktualizację przyjętych założeń polityki ochrony dziedzictwa kulturowego w skali regionu.

W województwie podkarpackim ustawowy wymóg sporządzania programów opieki nad zabytkami jest realizowany systematycznie i cyklicznie. Ostatnim z wdrożonych dokumentów był program na lata 2018-2021, który był kolejną już aktualizacją dokumentów wcześniejszych. Dobrze odbierana jakość dotychczasowych dokumentów, jak i ich potwierdzona w cyklicznych sprawozdaniach użyteczność skłaniają do aktualizacji, bez zasadniczych zmian układu programu   
z wcześniejszego opracowania.

Tak więc, pierwsze rozdziały niniejszego opracowania (I-II) dotyczą ustawowych uwarunkowań formalno-prawnych odnoszących się do ochrony dziedzictwa kulturowego oraz analizują najważniejsze dokumenty, strategie i programy ważne z punktu widzenia ochrony   
i opieki nad zabytkami – zarówno na szczeblu centralnym jak i wojewódzkim. W rozdziale III zaprezentowano aktualizację charakterystyki zasobu zabytków województwa podkarpackiego. Zaktualizowana ocena stanu zachowania dziedzictwa dała podstawę do wprowadzenia zmian   
w analizie SWOT (rozdział IV), która z kolei posłużyła do formułowania zaktualizowanych celów i zaleceń programu.

W trakcie prac nad niniejszym *Programem* wykorzystano informacje pochodzące   
z zasobów własnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,   
z dostępnych informacji z mediów społecznościowych i zasobów Internetu, z zasobów wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz Narodowego Instytutu Dziedzictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Aktualizacja ocen dotychczasowych działań i osiągnięć w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego oraz oceny obecnego stanu zachowania zasobu zabytkowego posłużyły do zdefiniowania najważniejszych kierunków działań i samych działań ujętych w ramach trzech priorytetów (rozdział V). Trzeba podkreślić, iż istotna część zadań umieszczonych   
w poprzednich programach została zrealizowana. Stąd potrzeba sformułowania nowych zadań   
i celów, powiązanych z kierunkami rozwoju polityki regionalnej Województwa Podkarpackiego, jak również z aktualnymi tendencjami dotyczącymi ochrony dziedzictwa. Podkreślmy, że zaistniały w ostatnich latach okres pandemii oraz wydarzenia związane z napływem uchodźców wojennych z Ukrainy to czynniki ujawniające nowe mechanizmy w funkcjonowaniu dziedzictwa kulturowego, wymagające wypracowania nowych narzędzi reakcji i długofalowych strategii. Jednocześnie w aktualnym *Programie* część zadań dotychczasowych, które uznano za nadal aktualne czy wymagające ciągłej realizacji pozostawiono bez zmian.

W rozdziale VI, dotyczącym sposobów realizacji i oceny wdrażania *Programu*, zaproponowano wskaźniki realizacji *Programu* adekwatne do zaproponowanych priorytetów  
 i zadań, co ma m.in. ułatwić i zobiektywizować wykonywanie sprawozdań z wykonania *Programu*. Końcowy rozdział VII, poświęcony źródłom finansowania *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim* uległ zmianom ze względu na wprowadzone zmiany w nazewnictwie i przeznaczeniu na ten cel niektórych nowych instrumentów, np. programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W opracowaniu dokumentu starano się zachować równowagę między dotychczasowymi doświadczeniami i istotną w działaniach z zakresu dziedzictwa kulturowego kontynuacją,   
a potrzebami wynikającymi z aktualizacji ocen i zmian w otoczeniu systemu ochrony dziedzictwa kulturowego. Konstrukcja programu oraz jego zawartość merytoryczna mają na celu rzeczowe uzasadnienie przyjętej strategii, celów, priorytetów i kierunków działań w zakresie ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego województwa. Jednocześnie zgromadzone informacje, analizy i diagnozy są aktualnym kompendium wiedzy o zasobie dóbr kultury   
w granicach województwa oraz strukturach i mechanizmach systemu ochrony zabytków.

# PODSTAWA OPRACOWANIA

Podstawę prawną sporządzenia wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami stanowi *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840.) wraz z aktami wykonawczymi. Ustawa jednoznacznie określa obowiązek sporządzania przez samorządy, w tym wojewódzkie, programów opieki nad zabytkami oraz programów ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych. Niniejszy *Program* został opracowany i przyjęty do realizacji na okres 4 lat (2022-2025)   
i odpowiada konieczności realizacji zadań własnych z zakresu kultury i ochrony zabytków przez samorząd województwa.

Obok ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zapisy programu wiążą się   
z następującymi aktami prawnymi:

* *Ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 547, 583),
* *Ustawą z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 385),
* *Ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* (Dz. U. z 2015 r., poz. 774, 1688),
* *Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503),
* *Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z 2022 r. poz. 88) oraz *Ustawą z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. 2022, poz. 1557),
* *Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 485).

W dokumencie uwzględniono też inne ustawy, w których występują uregulowania dotyczące ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Jako podstawę opracowania przyjęto krajowe   
i regionalne dokumenty programowe, które są wymienione w dalszych częściach opracowania, a podstawą ich uwzględnienia jest zasada spójności dokumentów rządowych i samorządowych oraz zasada zrównoważonego rozwoju.

# CELE PROGRAMU

Celem niniejszego dokumentu jest przede wszystkim połączenie diagnozy stanu zasobu dziedzictwa kulturowego regionu ze wskazaniami dla strategii postępowania samorządu województwa w obszarze ochrony owego dziedzictwa. Cele uwzględniają prawny zakres kompetencji i faktyczną możliwość działania administracji samorządowej województwa.

Polski system ochrony zabytków, niemal od swych początków kieruje się hasłem „Przeszłość – Przyszłości”. To hasło odnosi się również do konstrukcji *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2022 – 2025*, który jako główne przesłanie ideowe wskazuje sformułowanie:

**Pamięć i szacunek dla przeszłości to siły budujące więź społeczną i otwierające nowe perspektywy rozwoju w przyszłości.**

Owo przesłanie, określające cel nadrzędny dokumentu, jest wpisane w cele techniczne wynikające z dyrektywy ustawowej. *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* określa jednoznacznie, iż opracowanie programu opieki nad zabytkami ma na celu:

1. Uwzględnienie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego   
   i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody   
   i równowagi ekologicznej;
2. Zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania;
3. Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego;
4. Podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
5. Określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków;
6. Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych   
   z opieką nad zabytkami.

Realizacja celu ideowego i celów technicznych musi mieć charakter komplementarny oraz musi być spójna z politykami rządowymi i samorządowymi w regionie. Sformułowane w dokumencie priorytety i kierunki działań dobrano odpowiednio do wykazanych powyżej celów, co pozwala budować konsekwentną strategię ochrony dziedzictwa kulturowego w województwie w zakresie kompetencji i możliwości działań samorządu wojewódzkiego.

# UWARUNKOWANIA PRAWNE OCHRONY ZABYTKÓW I OPIEKI NAD ZABYTKAMI

Dokument o charakterze strategicznym, by mógł być skutecznie wdrażany, musi odzwierciedlać ład prawny w danej dziedzinie, a zarazem uwzględniać uwarunkowania prawne określające granice działania i odpowiedzialności. Z perspektywy ochrony zabytków i opieki nad zabytkami pierwszym i zasadniczym gwarantem ładu prawnego jest Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, która w rozdziale I zawiera art. 5., który stanowi, iż: „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.” Można zauważyć, że ustawa zasadnicza kreuje w ten sposób zarówno rangę zagadnień ochronnych, jak i podstawy budowania ładu prawnego. Stawianie problematyki ochrony dziedzictwa kulturowego i naturalnego na równi z podstawowymi prawami człowieka oraz suwerennością   
i niepodzielnością państwa jest wymownym sygnałem wskazującym na powszechne i istotne znaczenie tej problematyki w skali państwa. W ślad za ustawą zasadniczą kwestie poszanowania dziedzictwa kulturowego i naturalnego znajdują odzwierciedlenie w kolejnych aktach prawnych i dokumentach systemowych.

*Wojewódzki Program opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022-2025* opracowany został głównie w oparciu o dwie ustawy: ustawę z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami[[1]](#footnote-1) oraz ustawę z dnia 5 czerwca 1998 roku   
o samorządzie województwa[[2]](#footnote-2), które określają zobowiązania samorządu województwa w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami.

Przy opracowywaniu niniejszego dokumentu uwzględnione zostały również inne akty prawne, które mają wpływ na ochronę i zarządzanie zabytkami w Polsce oraz na zachowanie krajobrazu kulturowego i ładu przestrzennego, uwzględniającego uwarunkowania historyczne. Należą do nich przede wszystkim:

* *Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*,
* *Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*,
* *Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu*

oraz

* *Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji*; *Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*; *Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*; *Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami*.

# II.1. *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*

Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest najważniejszym aktem prawnym w dziedzinie ochrony zabytków. Definiuje ona m. in.: pojęcie zabytku, reguluje zasady ochrony i opieki nad zabytkami, określa formy ochrony, kompetencje organów ochrony zabytków (w tym administracji rządowej i samorządowej), obowiązki właściciela lub posiadacza zabytku, formy finansowania opieki nad zabytkami, zasady prowadzenia badań przy zabytkach, ich ewidencjonowania etc.

Zgodnie z wymogiem artykułu 87, ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zarząd województwa, powiatu lub wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza na okres 4 lat odpowiednio wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami. Programy te – zgodnie zapisami ustawy (artykuł 87, ust. 2) – mają na celu w szczególności:

* uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego   
  i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody   
  i równowagi ekologicznej;
* zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania;
* wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego;
* podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
* określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków;
* podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych   
  z opieką nad zabytkami.

Zarząd województwa zobowiązany jest co dwa lata sporządzić sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami i przedstawić je do akceptacji sejmikowi województwa oraz przekazać Generalnemu Konserwatorowi Zabytków i właściwemu wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków w celu jego wykorzystania przy opracowywaniu, aktualizacji i realizacji krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami[[3]](#footnote-3). Sprawozdania powinny stanowić ewaluację realizacji zaplanowanych zadań programu. Zgodnie z zapisami ustawy – artykuł 18, ust. 1 – ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się m.in. przy sporządzaniu i aktualizacji strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, strategii rozwoju ponadlokalnego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy.

Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami definiuje, że ochrona zabytków polega,   
w szczególności na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu:

* zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie;
* zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków;
* udaremnianie niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków;
* przeciwdziałanie kradzieży, zaginięciu lub nielegalnemu wywozowi zabytków za granicę;
* kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków;
* uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska.

Opieka nad zabytkiem sprawowana przez jego właściciela lub posiadacza polega w szczególności na zapewnieniu warunków:

* naukowego badania i dokumentowania zabytku;
* prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku;
* zabezpieczenia i utrzymania zabytku oraz jego otoczenia w jak najlepszym stanie;
* korzystania z zabytku w sposób zapewniający trwałe zachowanie jego wartości;
* popularyzowania i upowszechniania wiedzy o zabytku oraz jego znaczeniu dla historii i kultury (art. 5).

Ponadto ustawa definiuje m.in. podstawowe pojęcia z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami oraz określa przedmiot, zakres, formy i sposób ich ochrony.

Formami ochrony zabytków są:

1. Wpis do rejestru zabytków

Do rejestru zabytków wpisuje się zabytek nieruchomy na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków z urzędu bądź na wniosek właściciela zabytku nieruchomego lub użytkownika wieczystego gruntu, na którym znajduje się zabytek nieruchomy. Do rejestru może być również wpisane otoczenie zabytku wpisanego do rejestru, a także nazwa geograficzna, historyczna lub tradycyjna tego zabytku. Do rejestru wpisuje się zabytek ruchomy na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków na wniosek właściciela tego zabytku. Wojewódzki konserwator zabytków może wydać z urzędu decyzję o wpisie zabytku ruchomego do rejestru w przypadku uzasadnionej obawy zniszczenia, uszkodzenia lub nielegalnego wywiezienia zabytku za granicę.

1a. Wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa.

1. Uznanie za pomnik historii zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru zabytków lub parku kulturowego o szczególnej wartości dla kultury przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego (po uzyskaniu opinii Rady Ochrony Zabytków).
2. Utworzenie parku kulturowego w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej; park kulturowy może utworzyć na podstawie uchwały rada gminy po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków.
3. Ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Dwie ostatnie formy – park kulturowy oraz ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pozostają w gestii samorządów gminnych. Osobna rola przypada gminnej ewidencji zabytków, która, choć niewymieniona wśród zasadniczych form ochrony zabytków, przybiera charakter formy ochrony. Jest to kolejna prerogatywa gminy, czyli sprawowania ochrony na samorządowym szczeblu lokalnym. W gminnej ewidencji zabytków powinny być ujęte:

* zabytki nieruchome wpisane do rejestru;
* inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków;
* inne zabytki nieruchome wyznaczone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. (art. 22. p. 5).

Należy też zwrócić uwagę na niektóre zmiany w przepisach ustawy o ochronie zabytków   
i opiece nad zabytkami*,* które dokonały się w ostatnich kilku latach, a które mają istotny wpływ na sprawowanie opieki i ochrony zabytków przez samorządy. Nowelizacja ustawy (ustawa z dnia 22 czerwca 2017 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw) wprowadziła istotny zapis, który chronić ma obiekty zabytkowe, co do których zostało wszczęte postępowanie w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych, ale decyzja nie jest jeszcze ostateczna. Otóż od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru do dnia, w którym decyzja w tej sprawie stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz ten dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie. (Art. 10 a)

Ta sama nowelizacja ustawy dała też samorządom wszystkich szczebli możliwość udzielania dotacji na prace przy zabytkach nie tylko wpisanych do rejestru zabytków, lecz również ujętych w gminnej ewidencji zabytków: „W trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Dotacja w zakresie określonym w art. 77 może być udzielona   
w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.” (Art. 81.1) Ponadto zgodnie ze znowelizowaną ustawą wprowadzone zostały administracyjne kary pieniężne. Właściciel zabytkowego obiektu wpisanego do rejestru zabytków, który bez pozwolenia WKZ lub niezgodnie z zakresem lub warunkami określonymi w pozwoleniu WKZ podejmuje działania, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1–5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 500 000 zł. Ponadto, kto wbrew obowiązkowi nie wykonuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 40 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 50 000 zł (aktualne zasady nakładania administracyjnych kar pieniężnych zawarte są w Rozdziale 10a ustawy).

Szereg szczegółowych ustaleń i rozwiązań w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami, określonych jest w aktach wykonawczych do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami[[4]](#footnote-4).

Do kompetencji samorządu województwa należą zarówno działania odnoszące się do ochrony zabytków, jak i dotyczące opieki nad zabytkami – w odniesieniu do obiektów oraz historycznych obszarów, których samorząd województwa jest właścicielem.

Zobowiązania samorządu województwa, m.in. w zakresie zachowania wartości środowiska kulturowego oraz utrzymania ładu przestrzennego określa **ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku   
o samorządzie województwa.** Ustawa ta określa zobowiązania samorządu województwa, w tym konieczność opracowania strategii rozwoju województwa (artykuł 11, ust. 1 i 2), która uwzględnia m.in. następujące cele:

* pielęgnowanie polskości oraz rozwój i kształtowanie świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej mieszkańców, a także pielęgnowanie i rozwijanie tożsamości lokalnej;
* zachowanie wartości środowiska kulturowego i przyrodniczego przy uwzględnieniu potrzeb przyszłych pokoleń;
* kształtowanie i utrzymanie ładu przestrzennego.

Ustawa zobowiązuje samorząd województwa do prowadzenia polityki rozwoju województwa, na którą składa się m.in.: wspieranie rozwoju kultury oraz sprawowanie opieki nad dziedzictwem kulturowym i jego racjonalne wykorzystywanie. Zgodnie z nakazem ustawowym – artykuł 14, ust. 1 – samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, w tym także (pkt. 3) w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Zabytki, a szerzej dziedzictwo kulturowe, stanowią w świetle tych przepisów przede wszystkim czynnik procesów integracyjnych w regionie. Zapisy tej ustawy odnoszą się zarówno do ochrony zabytków, jak i opieki nad zabytkami.

Przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie określają wprost kompetencji i zakresu odpowiedzialności samorządu województwa w dziedzinie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (poza obowiązkiem sporządzania i uchwalania wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami).

Poza ustawami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o samorządzie województwa aktem prawnym, który dotyczy zagadnień powiązanych z ochroną dziedzictwa kulturowego, jest **ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**[[5]](#footnote-5).

Ustawa określa: zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy.

Zgodnie z zapisami tej ustawy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (artykuł 1, ust. 2):

* wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;
* walory architektoniczne i krajobrazowe;
* wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

Ustawa stanowi, że w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się (art. 39 ust. 3 ustawy) ustalenia strategii rozwoju województwa oraz rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym oraz określa się w szczególności m.in. system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Ustawa wskazuje na potrzebę uwzględnienia przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanu dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej (art. 10, ust.1, pkt 4) oraz wprowadza obowiązek określenia zasad ochrony m.in. krajobrazów kulturowych i dóbr kultury współczesnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (art. 10, ust. 2, pkt 4).

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania krajobrazu, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej (art. 15, ust. 2, pkt 2, 3, 3a i 4). Ustawanakłada obowiązek uzgodnienia projektu mpzp z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (art. 17, ust. 6, pkt b).

W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym: 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego; 2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy (art. 4, ust. 1, pkt 2).

# II.2. *Ustawa z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. 2022, poz. 1557)

Ustawa normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Przepisy ustawy nie naruszają przepisów odrębnych, między innymi o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – w odniesieniu do obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków, obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w odniesieniu do obiektów w gminnej ewidencji zabytków. W kontekście ochrony zabytków istotnym przepisem prawa budowlanego jest możliwość skorzystania z odstępstw od sprecyzowanych w ustawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących projektowania, budowania, użytkowania i utrzymywania obiektów budowlanych. Odstępstwo można uzyskać przed wydaniem pozwolenia na budowę lub decyzji o zmianie sposobu użytkowania obiektu. Organ wydający pozwolenie na budowę występuje w tej sprawie do ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane (art. 9).

Należy też zwrócić uwagę, że w myśl prawa budowlanego budowy i roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę, jeżeli są wykonywane przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków, wymagają pozwolenia na budowę, a jeżeli są wykonywane na obszarze wpisanym do rejestru zabytków - wymagają zgłoszenia, przy czym do wniosku o pozwolenie na budowę oraz do zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (art. 29 ust. 4). Natomiast pozwolenie na rozbiórkę obiektu budowlanego wpisanego do rejestru zabytków może być wydane po uzyskaniu decyzji Generalnego Konserwatora Zabytków o skreśleniu tego obiektu z rejestru zabytków (art. 39 ust. 2). W odniesieniu do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków (art. 39, ust. 3). Ponadto umieszczanie tablic i urządzeń reklamowych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków wymaga pozwolenia na budowę (art. 29, ust. 2, pkt 6),   
a instalowanie krat na obiektach wpisanych do rejestru zabytków wymaga zgłoszenia (art. 30, ust. 1, pkt 3a).

W kontekście istotnych dla samorządu wojewódzkiego działań w zakresie ochrony wartości krajobrazów kulturowych i przestrzeni publicznych należy zwrócić uwagę na**ustawę   
z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu[[6]](#footnote-6).**

Ustawa ta wprowadziła szereg zmian w obowiązujących przepisach, które są istotne dla poprawy kształtowania krajobrazu kulturowego. Dla samorządu województwa istotne jest przyjęcie przepisów dotyczących wprowadzenia narzędzi sprzyjających ochronie krajobrazu, powszechnej identyfikacji i waloryzacji krajobrazów oraz zmiany definicji krajobrazu kulturowego, rozumianego jako „postrzeganą przez ludzi przestrzeń, zawierającą elementy przyrodnicze lub wytwory cywilizacji, ukształtowaną w wyniku działania czynników naturalnych lub działalności człowieka”[[7]](#footnote-7).

Celem ustawodawcy było wdrożenie rozwiązań, które zapewnią właściwy poziom ochrony szczególnie cennych krajobrazowo obszarów i walorów krajobrazowych: wartości przyrodniczych, kulturowych, historycznych, estetyczno-widokowych obszaru oraz związanych z nimi rzeźby terenu, tworów i składników przyrody oraz elementów cywilizacyjnych, ukształtowanych przez siły przyrody lub działalność człowieka[[8]](#footnote-8). Jednym z konkretnych wymiarów stanowienia prawa w tym względzie jest umożliwienie podejmowania przez rady gmin uchwał – będących aktami prawa miejscowego – ustalających zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane[[9]](#footnote-9). Zapisy ustawy obligują samorząd wojewódzki do sporządzenia audytu krajobrazowego (nie rzadziej niż raz na 20 lat)[[10]](#footnote-10). Audyt krajobrazowy powinien określić krajobrazy występujące na obszarze całego województwa, ich cechy charakterystyczne i dokonać oceny ich wartości. Ponadto w audycie wskazuje się: lokalizację krajobrazów priorytetowych oraz lokalizację i granice: parków kulturowych, parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu oraz obiektów znajdujących się na listach Światowego Dziedzictwa UNESCO, obszarów Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO (MaB) lub obszarów i obiektów proponowanych do umieszczenia na tych listach. W audycie należy też wskazać zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów oraz rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów, a także lokalne formy architektoniczne zabudowy w obrębie krajobrazów.

# II.3.Uwarunkowania zewnętrzne ochrony dziedzictwa kulturowego

# II.3.1.Strategiczne cele polityki państwa w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami – korelacje wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami z dokumentami na poziomie krajowym

*Wojewódzki program opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* jest zgodny   
z założeniami i celami polityki państwa w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami oraz szeroko pojętego zarządzania dziedzictwem kulturowym. Polityka ta określana jest w następujących zasadniczych dokumentach. Są to:

## *Krajowy program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2019-2022*,

## *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*.

## Zakończyła okres obowiązywania *Narodowa Strategia Rozwoju Kultury* wraz z *Uzupełnieniem Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2020*, *Narodowy Program Kultury „Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego na lata 2004-2020”* i *Program Operacyjny „Dziedzictwo Kulturowe”*, jednak do czasu wdrożenia nowej, odwołania do dotychczas obowiązującej są uzasadnione co do treści strategicznych i kierunkowych.

# II.3.1. 1. Zakres, w jakim *Wojewódzki program opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* odnosi się do *Krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2019-2022*

## Najważniejszym i dedykowanym wprost ochronie zabytków i opiece nad zabytkami krajowym dokumentem strategicznym jest obecnie *Krajowy program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2019-2022*[[11]](#footnote-11). Sygnalizowane są prace nad kolejnym dokumentem na lata 2023 – 2026, jednak nie jest on dotąd znany i nie ma charakteru obowiązującego, więc w niniejszym dokumencie poprzestano na analizie dotychczas obowiązującego.

*Krajowy program ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2019–2022* jest drugim programem krajowym i stanowi zasadniczy dokument strategiczny, który określa cele administracji rządowej oraz podległych jej jednostek działających w zakresie ochrony zabytków[[12]](#footnote-12). Program wskazuje m.in. obszary, które wymagają zmian i doskonalenia, by ochrona zabytków i opieka nad zabytkami stała się bardziej efektywna (także na szczeblu regionalnym   
i lokalnym). Za najistotniejsze cele i kierunki działań *w Krajowym programie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2019-2022* uznano:

Cel główny – stworzenie warunków dla zapewnienia efektywnej ochrony i opieki nad zabytkami oraz budowanie świadomości społecznej wartości dziedzictwa kulturowego. Cel ten realizowany jest w okresie 4 lat we współpracy z państwowymi instytucjami kultury i organami administracji publicznej poprzez trzy cele szczegółowe, podzielone na kierunki działania, tj.:

Cel szczegółowy 1: „Optymalizacja systemu ochrony dziedzictwa kulturowego”, podzielony na kierunki działania:

1. Wzmocnienie systemu ochrony na poziomie lokalnym,
2. Wzmocnienie systemu ochrony na poziomie centralnym.

Cel szczegółowy 2: „Wsparcie działań w zakresie opieki nad zabytkami”, podzielony na kierunki działania:

1. Merytoryczne wsparcie działań w zakresie opieki nad zabytkami;
2. Podnoszenie bezpieczeństwa zasobu zabytkowego.

Cel szczegółowy 3: „Budowanie świadomości społecznej wartości dziedzictwa”, podzielony na kierunki działania:

1. Upowszechnianie wiedzy na temat dziedzictwa i jego wartości;
2. Tworzenie warunków dla sprawowania społecznej opieki nad zabytkami[[13]](#footnote-13).

Działania przyjęte w krajowym programie powinny być realizowane we współpracy   
z państwowymi instytucjami kultury i organami administracji publicznej. Priorytety, zadania   
i działania określone w niniejszym programie opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022–2025 są skorelowane z krajową polityką ochrony zabytków oraz zarządzania dziedzictwem kulturowym.

# II.3.1.2. Zakres, w jakim *Wojewódzki program opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* odnosi się do *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*[[14]](#footnote-14)

Koncepcja to najważniejszy rządowy dokument dotyczący ładu przestrzennego Polski. Znaczenie tego dokumentu w kontekście programu opieki nad zabytkami jest istotne, gdyż jednym z ustawowych celów programów opieki nad zabytkami jest włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. Celem strategicznym jest efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju   
i jej zróżnicowanych potencjałów rozwojowych do osiągnięcia: konkurencyjności, zwiększenia zatrudnienia i większej sprawności państwa oraz spójności społecznej, gospodarczej   
i przestrzennej w długim okresie. Koncepcja kładzie szczególny nacisk na budowanie   
i utrzymywanie ładu przestrzennego, ponieważ decyduje on o warunkach życia obywateli, funkcjonowaniu gospodarki i pozwala wykorzystywać szanse rozwojowe. Dokument formułuje także zasady i działania służące zapobieganiu konfliktom w gospodarowaniu przestrzenią   
i zapewnieniu bezpieczeństwa.

W znacznym zakresie uwzględnia również problematykę ochrony dziedzictwa kulturowego w systemie kształtowania prawidłowej polityki przestrzennej. Jako cele tej polityki w aspekcie ochrony zabytków wskazano: ograniczenie presji urbanizacyjnej na obszary dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez rozwój narzędzi wspierania finansowego ochrony przyrody i krajobrazu; wprowadzenie systemu standardów zabudowy   
i zagospodarowania terenu na obszarach o niższym reżimie ochronnym; wprowadzenie narzędzi kompensacji utraconych korzyści ekonomicznych na terenach o wysokich restrykcjach konserwatorskich; wspieranie rewitalizacji zdegradowanych przestrzeni.

# II.3.1.3. Zakres, w jakim *Wojewódzki program opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* odnosi się do *Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2020* oraz *Narodowego Programu Kultury „Ochrona zabytków i dziedzictwa kulturowego” na lata 2004-2020*

Do czasu wypracowania nowych, zaktualizowanych dokumentów w tym obszarze, przytoczone strategie i programy, mimo zamknięcia okresu obowiązywania, mogą być traktowane jako wytyczne i inspiracje dla tworzenia dokumentów strategicznych na poziomie wojewódzkim. Ogólne założenia polityki państwa w zakresie ochrony i wykorzystania dziedzictwa kulturowego zawiera *Narodowa Strategia Rozwoju Kultury na lata 2004-2013* oraz *Uzupełnienie Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2020*, będące rządowymi dokumentami tworzącymi ramy dla nowoczesnego mecenatu państwa w sferze kultury, a przede wszystkim dla nowocześnie pojmowanej polityki kulturalnej państwa. *Strategia* została stworzona centralnie, dla obszaru całej Polski. Określa spójne działania realizowane   
w regionach. Stąd celem strategicznym jest działanie na rzecz zrównoważonego rozwoju kulturalnego regionów w Polsce, a celami cząstkowymi są m.in. zachowanie dziedzictwa kulturowego, aktywna ochrona zabytków oraz wzrost efektywności zarządzania sferą kultury. *Narodowa Strategia Rozwoju Kultury* wskazuje także bardzo ważną przemianę w kształtowaniu podejścia do sposobów ochrony dziedzictwa kulturowego. Współczesna ochrona zabytków powinna skupiać się bowiem na powiązaniu kultury z rozwojem gospodarczym   
i dochodami regionów, ponieważ m.in. obszar kultury wraz z przemysłami kultury staje się sektorem generującym dochody, nowe miejsca pracy, a także czynnikiem zwiększającym atrakcyjność lokalizacyjną regionów dla inwestorów i mieszkańców. Na podstawie diagnozy   
w strategii wyodrębniono pięć strategicznych obszarów kultury, dla których sformułowano Narodowe Programy Kultury, będące podstawowymi narzędziami wdrażania strategii.   
W odniesieniu do ochrony zabytków i opieki nad zabytkami określono Narodowy Program Kultury „Ochrona zabytków i dziedzictwa kulturowego na lata 2004-2020”, który za cel strategiczny przyjął intensyfikację i upowszechnianie dziedzictwa kulturowego, w tym szczególnie kompleksową poprawę stanu zabytków nieruchomych.

Cele cząstkowe programu to:

* poprawa warunków instytucjonalnych, prawnych i organizacyjnych w sferze dokumentacji i ochrony zabytków,
* kompleksowa rewaloryzacja zabytków i ich adaptacja na cele kulturalne, turystyczne, edukacyjne, rekreacyjne i inne cele społeczne,
* zwiększenie roli zabytków w rozwoju turystyki i przedsiębiorczości poprzez tworzenie zintegrowanych narodowych produktów turystycznych,
* promocja polskiego dziedzictwa kulturowego w Polsce i za granicą, w szczególności za pomocą narzędzi społeczeństwa informacyjnego,
* rozwój zasobów ludzkich oraz podnoszenie świadomości społecznej w sferze ochrony dziedzictwa kulturowego,
* tworzenie warunków dla rozwoju i ochrony dziedzictwa kultury ludowej,
* zabezpieczenie zabytków przed nielegalnym wywozem za granicę.

# II.3.1.4. Wytyczne i zalecenia Generalnego Konserwatora Zabytków

Odnosząc się do poziomu krajowego należy odnotować, iż Generalny Konserwator Zabytków zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w ramach koordynowania działalności wojewódzkich konserwatorów zabytków ustala ogólne kierunki ich działania, wydaje instrukcje i wytyczne określające sposób ich postępowania. Jest to zbiór dokumentów adresowanych zgodnie z kompetencjami do wojewódzkich urzędów ochrony zabytków. Jednocześnie są to wskazania o charakterze proceduralnym i doktrynalnym, kształtujące aktualną doktrynę i praktykę ochrony zabytków   
w kraju. Stąd, mimo prawnie ograniczonego zakresu oddziaływania dokumenty te należy traktować jako istotne wskazówki co do kierunku ewolucji systemu ochrony zabytków   
w ogólności oraz jako wskazówki doktrynalne, które warto uwzględniać we własnych strategiach z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego. Szczególnie istotne są wytyczne i zalecenia   
w zakresie podstawowych zasad konserwatorskich dotyczących zabytków, których stosowanie   
i propagowanie wpływa normująco na teorię i praktykę działań konserwatorskich. Poniżej cytujemy 7 zasad konserwatorskich zaleconych do stosowania pismem Generalnego Konserwatora Zabytków z 5 października 2018 r.[[15]](#footnote-15)

**Zasady konserwatorskie:**

1. zasada *primum non nocere*,

2. zasada maksymalnego poszanowania oryginalnej substancji zabytku i wszystkich jego wartości (materialnych i niematerialnych),

3. zasada minimalnej niezbędnej ingerencji (powstrzymywania się od działań niekoniecznych),

4. zasada, zgodnie z którą usuwać należy to (i tylko to), co na oryginał działa niszcząco,

5. zasada czytelności i odróżnialności ingerencji,

6. zasada odwracalności metod i materiałów,

7. zasada wykonywania i dokumentowania wszelkich prac zgodnie z najlepszą wiedzą i na najwyższym poziomie.

# II.3.2. Relacje *Programu* z międzynarodowymi dokumentami doktrynalnymi

Międzynarodowe normy ochrony dziedzictwa wyznaczane są w szeregu dokumentach doktrynalnych, które określają wartość dziedzictwa kulturowego i zasady jego ochrony. Umowy międzynarodowe – ratyfikowane i opublikowane w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej – należą do źródeł prawa powszechnie obowiązującego (art. 87, ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Oznacza to, że są one źródłem praw i obowiązków w krajowym porządku prawnym. Obowiązek ich przestrzegania dotyczy organów administracji publicznej oraz obywateli.

Międzynarodowe konwencje w zakresie ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego, ratyfikowane przez Polskę i stanowiących źródło prawa oraz międzynarodowe dokumenty doktrynalne wyznaczają standardy i kierunki współczesnej ochrony dziedzictwa kulturowego. Do najważniejszych z nich w należą:

* Karta Ateńska z 1931 roku – Postanowienia konferencji w Atenach w 1931 roku,
* Karta Wenecka z 1964 roku (II Międzynarodowy Kongres Architektów i Techników Zabytków w Wenecji, 1964 r.),
* Karta Florencka – Międzynarodowa Karta Ogrodów IFLA – ICOMOS (Międzynarodowy Komitet ICOMOS- IFLA ds. Ogrodów Historycznych, Florencja 1981),
* Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego (Konferencja Generalna UNESCO, Paryż 1972 r., Dz.U. z 1976 r., Nr 32, poz. 190) ratyfikowana przez Polskę w 1976 r.,
* Konwencja o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy (Rada Europy, Grenada, 1985 r.),
* Konwencja w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego (UNESCO, 2003 r.; Dz.U. z 2011 r., Nr 172, poz. 1018) przyjęta w 2003 r., ratyfikowana przez Polskę w 2011 r.,
* Konwencja w sprawie ochrony i promowania różnorodności form wyrazu kulturowego (UNESCO, Paryż 2005 r.; Dz. U. z 2007 r., Nr 215, poz. 1585), ratyfikowana przez Polskę w 2007 r.,
* Europejska Konwencja o ochronie dziedzictwa archeologicznego (Rada Europy, La Valetta, 1992 r.
* Dokument z Nara o autentyzmie (Konferencja na temat autentyzmu, Nara 1994),
* Międzynarodowa Karta Turystyki Kulturowej (Zgromadzenie Generalne ICOMOS, Meksyk 1999),
* Europejska Konwencja Krajobrazowa (Rada Europy, Florencja, 2000 r.),
* Deklaracja w sprawie zachowania GENIUS LOCI (Ducha Miejsca) (Zgromadzenie Generalne ICOMOS, Quebec, 2008),
* Zalecenia UNESCO w sprawie historycznego Krajobrazu Miejskiego (Konferencja Generalna UNESCO, Paryż 2011 r.

# II.3.3. Strategiczne cele polityki województwa w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami – korelacje wojewódzkiego programu z dokumentami obowiązującymi na poziomie województwa

# II.3.3.1. Powiązania *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* z *Planem zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Perspektywa 2030*[[16]](#footnote-16)

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa określa politykę przestrzenną. Plan wskazuje, jakimi działaniami w obszarze kształtowania, użytkowania i przekształcania przestrzeni należy zmierzać do osiągnięcia celów zapisanych w strategii rozwoju województwa. Ochrona dziedzictwa kulturowego zajmuje ważne miejsce w planie wojewódzkim. Dziedzictwo kulturowe i jego ochrona zostało syntetycznie przedstawione w części dotyczącej uwarunkowań oraz zawarte w kierunkach rozwoju i polityce przestrzennej. W rozdziale odnoszącym się do uwarunkowań zwrócono uwagę na bogactwo i różnorodność zasobów kulturowych, wyszczególniono najważniejsze elementy i cechy wyróżniające region oraz zasygnalizowano najistotniejsze problemy, jak również zjawiska negatywnie oddziałujące na dziedzictwo   
i krajobraz kulturowy. „Zjawiskiem negatywnie wpływającym na jakość krajobrazu kulturowego – piszą autorzy - jest pogłębiający się brak ładu przestrzennego, objawiający się m.in. rozproszeniem zabudowy oraz jej przypadkowością i bezstylowością. Istotnym problemem jest zły stan wielu obiektów i założeń, niedostateczna ochrona zabytków znajdujących się poza rejestrem, często skutkująca utratą ich walorów bądź zniszczeniem, a także niska świadomość wartości zabytków techniki, tradycyjnego wiejskiego budownictwa drewnianego, obiektów   
i założeń architektury modernistycznej, socrealistycznej oraz współczesnej, w tym dóbr kultury współczesnej”[[17]](#footnote-17). Główne kierunki polityki przestrzennej w tym zakresie, mające na celu ochronę cennych zasobów dziedzictwa kulturowego, a także przeciwdziałanie niekorzystnym zjawiskom podzielono w dokumencie na następujące obszary:

* Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych,
* Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego,
* Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego,
* Rozwijanie sieci szlaków kulturowych jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa,
* Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych.

W planie zawarto szereg konkretnych działań ochronnych, które są również działaniami ważnymi z punktu widzenia programu opieki nad zabytkami dla województwa podkarpackiego[[18]](#footnote-18). Wśród takich zadań wskazać należy przede wszystkim na:

* Dążenia do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO kolejnych cennych miejsc z terenu Podkarpacia – w planie wskazano Twierdzę Przemyśl, kopalnię ropy naftowej w Bóbrce oraz innych dóbr o wybitnej wartości,
* Dążenia do uznania za pomniki historii dwudziestu obiektów i założeń przestrzennych[[19]](#footnote-19),
* Rewaloryzację najcenniejszych układów urbanistycznych (Jarosław, Krosno, Przemyśl   
  i Pruchnik),
* Rewaloryzację kilkudziesięciu innych miejscowości, w tym z zachowaną drewnianą zabudową małomiasteczkową,
* Rewaloryzację innych wartościowych założeń przestrzennych, w tym m.in.: Kalwarii Pacławskiej, uzdrowisk Iwonicz-Zdrój oraz Rymanów Zdrój, zespołu pałacowego Książąt Czartoryskich w Pełkiniach-Wygarkach oraz założeń podworskich, parkowych czy poprzemysłowych,
* Zachowanie i ochronę zabytków architektury cmentarnej, w szczególności cmentarzy   
  z 1. wojny światowej, a także cmentarzy oraz pozostałości cmentarzy dawnych mniejszości etnicznych i wyznaniowych,
* Utrzymanie funkcjonowania kolejki Przeworsk – Dynów i Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej oraz jej ewentualne przedłużenie, zgodnie z jej dawnym przebiegiem,
* Tworzenie nowych parków kulturowych, m.in. opartych o historyczne układy urbanistyczne z zachowaną zabudową np. Krosno, Przemyśl – zespół staromiejski oraz inne wartościowe założenia przestrzenne np. Odrzykoń – ruiny zamku „Kamieniec”, Zagórz – ruiny klasztoru oo. Karmelitów, krajobrazy kulturowe   
  z zespołami zabudowy ruralistycznej np. układ ruralistyczny Miejsca Piastowego, uzdrowiskowej np. Iwonicz-Zdrój, Rymanów Zdrój, sakralnej np. Kalwaria Pacławska, rezydencjonalnej np. Sieniawa, a także inne, w tym założenia o charakterze skansenu[[20]](#footnote-20),
* Wpisanie najcenniejszych obiektów, zespołów zabudowy i założeń przestrzennych,   
  w tym również tych stanowiących dobra kultury współczesnej do rejestru zabytków w celu objęcia ochroną konserwatorską;
* Objęcie ochroną wartościowych obiektów i założeń związanych z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego i rozwijanych po II wojnie światowej w ramach urbanizacji i industrializacji regionu, w tym obiektów i założeń powstałych w okresie socrealizmu, przede wszystkim w Stalowej Woli oraz m.in. w takich miejscowościach jak: Mielec, Nowa Dęba, Nowa Sarzyna, Pustków oraz Rzeszów[[21]](#footnote-21).
* Utworzenie nowych szlaków kulturowych.

# II.3.3.2. Powiązania *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego* ze *Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030[[22]](#footnote-22)*

Wojewódzki program opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022–2025 jest dokumentem programowym skorelowanym z założeniami strategii rozwoju województwa w zakresie ochrony, wykorzystania i promocji dziedzictwa kulturowego.   
W związku z powyższym odwołuje się bezpośrednio do aktualnie obowiązującej *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.*Niniejszy regionalny program opieki nad zabytkami rozwija i uściśla zapisy strategii rozwoju, co wspomaga wyznaczone do osiągnięcia cele dotyczące ochrony zabytków i opieki nad zabytkami

*Strategia* jest kluczowym dla samorządu województwa dokumentem, który określa kierunki rozwoju oraz priorytety i główne działania zmierzające do osiągnięcia wyznaczonych celów. Główny cel aktualnie obowiązującej strategii określono w sposób następujący: „Odpowiedzialne i efektywne wykorzystanie zasobów endo- i egzogenicznych regionu, zapewniające trwały, zrównoważony i terytorialnie równomierny rozwój gospodarczy oraz wysoką jakość życia mieszkańców województwa”[[23]](#footnote-23). Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego zawarte zostały w obszarze tematycznym „Kapitał ludzki i społeczny”, priorytet „Kultura i dziedzictwo kulturowe”. Przewidywane działania związane z dziedzictwem kulturowym to m.in.:

Tworzenie warunków dla upowszechniania kultury, rozwijania form działalności kulturalnej   
i interpretacji dziedzictwa wraz ze zwiększeniem kompetencji kulturowych mieszkańców:

* monitorowanie inicjatyw oraz prowadzenie badań w obszarze kultury we współpracy   
  z przedstawicielami sektora kultury, edukacji i instytucjami naukowo-badawczymi;
* tworzenie bogatej oferty kulturalnej wraz z poprawą jej dostępności oraz inicjowanie działań na rzecz zwiększenia uczestnictwa w przedsięwzięciach kulturalnych i budowy więzi lokalnych;
* stwarzanie warunków sprzyjających wzrostowi kompetencji kulturowych oraz artystycznych mieszkańców regionu, m.in. poprzez rozwój edukacji kulturowej;
* wsparcie twórców oraz stymulowanie rozwoju kultury poprzez programy stypendialne, konkursy tematyczne i nagrody;
* promocja regionu oraz popularyzacja jego kultury poprzez rozwój turystyki kulturowej;
* popularyzacja kultury i dziedzictwa kulturowego, w tym dziedzictwa przemysłowego   
  i technicznego oraz niematerialnego, jako elementu umacniania tożsamości regionalnej oraz pomnażania kapitału ludzkiego i społecznego;
* rozwój działań i form instytucjonalnej oraz pozainstytucjonalnej ochrony i popularyzacji dziedzictwa Kresów, w tym Portalu Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej;
* stworzenie Podkarpackiego Szlaku Filmowego wychodzącego naprzeciw potrzebie opracowania i upowszechniania filmowego dziedzictwa kulturowego regionu oraz przygotowanie oferty profesjonalnych wydarzeń filmowych[[24]](#footnote-24).

Wzmacnianie współpracy i partnerstwa na rzecz wykorzystania regionalnych zasobów dziedzictwa i kultury współczesnej jako potencjału rozwojowego:

* realizacja projektów kulturowych o randze ponadregionalnej i międzynarodowej;
* integracja działań z przedsięwzięciami w obszarze przemysłów kultury, w szczególności przemysłu filmowego;
* inicjowanie i wspieranie procesów na rzecz tworzenia silnych marek kulturowych   
  o znaczeniu ogólnopolskim i międzynarodowym;
* ­sieciowanie podmiotów zaangażowanych w tworzenie, ochronę, udostępnianie, popularyzację kultury oraz dziedzictwa kulturowego w celu integracji działań w obszarze kultury;
* promowanie i wspieranie waloryzacji dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie gospodarczego i społecznego ich wykorzystania poprzez tworzenie partnerstw między sektorem publicznym i prywatnym[[25]](#footnote-25);

a także:

Infrastruktura kultury i zwiększenie atrakcyjności dziedzictwa kulturowego:

* ochrona obiektów zabytkowych i miejsc cennych kulturowo jako element działań prorozwojowych i prospołecznych;
* restauracja i adaptacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym przemysłowego w celu tworzenia innowacyjnych produktów kulturowych i turystycznych;
* poprawa jakości, poszerzanie i budowa nowej infrastruktury kultury, m.in. poprzez realizację projektów adaptacyjnych, modernizacyjnych i technologicznych   
  w instytucjach kultury;
* realizacja projektów digitalizacyjnych oraz informatycznych mających na celu ułatwienie   
  i poszerzenie dostępu do kultury[[26]](#footnote-26).

# CHARAKTERYSTYKA ZASOBÓW DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

Poniższa prezentacja dziedzictwa kulturowego w znacznym stopniu wykorzystuje charakterystykę zasobów zawartą w *Wojewódzkim Programie Opieki nad Zabytkami   
w Województwie Podkarpackim na lata 2018-2021*; powiela przede wszystkim dane historyczne dla poszczególnych zespołów zabytkowych i pojedynczych obiektów[[27]](#footnote-27). Równocześnie charakterystyka ta została zaktualizowana, uzupełniona i po części zmieniona. Przede wszystkim dokonano aktualizacji stanu ilościowego obiektów wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych, a także danych dotyczących podkarpackich muzealiów. Tekst uzupełniono o nowe Pomniki Historii i Parki Kulturowe. Wyodrębniono dziedzictwo niematerialne, co odpowiada zobowiązaniom państwa w związku z wdrażaniem Konwencji UNESCO o ochronie niematerialnego dziedzictwa kulturowego. Ponadto wprowadzono korekty i uzupełnienia w tekście odnoszącym się do charakterystyki poszczególnych typów zabytków, skupiając się na obiektach, zespołach obiektów i obszarach uznawanych za najcenniejsze oraz reprezentatywne.

Syntetyczna prezentacja dziedzictwa kulturowego województwa podzielona została na cztery części. W części pierwszej scharakteryzowano zabytki nieruchome z wyodrębnieniem obiektów najcenniejszych oraz uwzględniając podział związany z następującymi formami ochrony: zabytki na Liście dziedzictwa światowego UNESCO, zabytki uznane za Pomniki Historii, Parki Kulturowe, zabytki wpisane do rejestru zabytków nieruchomych (Księga A), zabytki w wojewódzkich i gminnych ewidencjach zabytków, zabytki podlegające ochronie na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W części drugiej omówiono: zabytki wpisane do rejestru zabytków ruchomych (Księga B) i muzealia. W części trzeciej dokonano prezentacji zabytków archeologicznych. W części czwartej scharakteryzowano krajobraz kulturowy i dziedzictwo niematerialne regionu. W odniesieniu do każdej z tych grup zaktualizowane zostały dane ilościowe dotyczące obiektów i obszarów podlegających ochronie prawnej.

Zarówno *Lista światowego dziedzictwa UNESCO*, jak i *Lista Pomników Historii* stanowią istotny wyróżnik, mający informować społeczeństwo o wyjątkowych – w skali globu lub kraju – walorach danego zabytkowego obiektu lub zespołu. W ten sposób wyróżniają się one wśród wielu tysięcy zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków czy licznych budowli, których ochronę zapewniają ustalenia zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

# III.1. Zabytki nieruchome

# III.1.1. Zabytki na Liście światowego dziedzictwa UNESCO

Obiekt dziedzictwa światowego UNESCO oznacza miejsce/dobro, które ma dla ludzkości wyjątkową wartość kulturową lub przyrodniczą. Idea utworzenia listy wiązała się z przyjętą   
w 1972 r. przez Konferencję Generalną Organizacji Narodów Zjednoczonych dla Wychowania, Nauki i Kultury *Konwencją w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego   
i naturalnego*. Po ratyfikowaniu jej przez 20 państw *Konwencja* weszła w życie w 1975 r. Polska ratyfikowała *Konwencję* w 1976 r. Pierwsza lista ogłoszona została w roku 1978. Z naszego kraju na *Liście dziedzictwa światowego UNESCO* wpisanych jest obecnie 17 miejsc.

W rozumieniu *Konwencji* za dziedzictwo kulturalne uważane są zgodnie z art. 1.:

* zabytki: dzieła architektury, monumentalnej rzeźby lub malarstwa, elementy i budowle   
  o charakterze archeologicznym, napisy, groty i zgrupowania tych elementów, mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia historii, sztuki lub nauki;
* zespoły: budowli oddzielnych lub łącznych, które ze względu na swą architekturę, jednolitość lub zespolenie z krajobrazem mają wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia historii, sztuki lub nauki;
* miejsca zabytkowe: dzieła człowieka lub wspólne dzieła człowieka i przyrody, jak również strefy, a także stanowiska archeologiczne mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia historycznego, estetycznego, etnologicznego lub antropologicznego.

W rozumieniu *Konwencji* za dziedzictwo naturalne uważane są zgodnie z art. 2.:

* pomniki przyrody utworzone przez formacje fizyczne i biologiczne albo zgrupowania takich formacji, przedstawiające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia estetycznego lub naukowego;
* formacje geologiczne i fizjograficzne oraz strefy o ściśle oznaczonych granicach, stanowiące siedlisko zagrożonych zagładą gatunków zwierząt i roślin, mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia nauki lub ich zachowania;
* miejsca lub strefy naturalne o ściśle oznaczonych granicach, mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia nauki, zachowania naturalnego piękna.

Dziedzictwo światowe przedstawia różnorodność kulturalną i bogactwo natury wszystkich regionów świata. Warunkiem wpisu miejsca na *Listę* jest spełnienie jednego lub kilku kryteriów stanowiących o jego wyjątkowości w skali światowej.

Dobro takie powinno:

1. stanowić wybitne dzieło twórczego geniuszu człowieka; lub
2. ukazywać znaczącą wymianę wartości, zachodzącą w danym okresie czasu lub na danym obszarze kulturowym świata w dziedzinie rozwoju architektury lub techniki, sztuk monumentalnych, urbanistyki lub projektowania krajobrazu; lub
3. nieść unikalne lub co najmniej wyjątkowe świadectwo tradycji kulturowej lub cywilizacji wciąż żywej bądź już nieistniejącej; lub
4. być wybitnym przykładem typu budowli, zespołu architektonicznego, zespołu obiektów techniki lub krajobrazu, który ilustruje znaczący(e) etap(y) w historii ludzkości; lub
5. być wybitnym przykładem tradycyjnego osadnictwa, tradycyjnego sposobu użytkowania lądu lub morza, reprezentatywnego dla danej kultury (kultur); lub obrazującym interakcję człowieka ze środowiskiem, szczególnie jeżeli /dane dobro/ stało się podatne na zagrożenia wskutek nieodwracalnych zmian; lub
6. być powiązane w sposób bezpośredni lub materialny z wydarzeniami lub żywymi tradycjami, ideami, wierzeniami, dziełami artystycznymi lub literackimi o wyjątkowym uniwersalnym znaczeniu (Komitet jest zdania, że kryterium to powinno być stosowane na ogół łącznie z innymi kryteriami); lub
7. obejmować najbardziej niezwykłe zjawiska przyrodnicze lub obszary   
   o wyjątkowym naturalnym pięknie i znaczeniu estetycznym; lub
8. stanowić wyjątkowe przykłady reprezentatywne dla głównych etapów historii Ziemi, włączając świadectwa rozwijającego się na niej życia; trwających procesów geologicznych istotnych w tworzeniu rzeźby terenu bądź form geomorfologicznych lub fizjograficznych o dużym znaczeniu; lub
9. stanowić wyjątkowe przykłady reprezentatywne dla trwających procesów ekologicznych   
   i biologicznych istotnych w ewolucji i rozwoju ekosystemów oraz zespołów zwierzęcych   
   i roślinnych lądowych, słodkowodnych, nadbrzeżnych i morskich; lub
10. obejmować siedliska naturalne najbardziej reprezentatywne i najważniejsze dla ochrony *in situ* różnorodności biologicznej, włączając te, w których występują zagrożone gatunki   
    o wyjątkowej uniwersalnej wartości z punktu widzenia nauki lub ochrony przyrody.

Dobro musi też spełniać dodatkowo warunek integralności (wszystkie dobra)   
i autentyczności (dobra kulturowe) oraz posiadać efektywny system ochrony i zarządzania. Każde dobro musi mieć określone granice oraz wyznaczone tzw. strefy buforowe. Konieczne jest zatem także zagwarantowanie prawnej ochrony otoczenia zabytku.

Wpis na listę oznacza nie tylko prestiż, ale także zobowiązanie do stałej opieki nad wpisanym na listę dobrem ze strony państwa i społeczności lokalnej, gdyż głównym celem *Listy* jest zapewnienie właściwej ochrony tych najcenniejszych dóbr.

Miejsca wpisane na *Listę* wyróżnia najwyższa, powszechna wartość. Obecnie   
w województwie podkarpackim wpisem na *Listę dziedzictwa światowego UNESCO* objętych zostało sześć obiektów zabytkowych, w ramach dwóch wpisów seryjnych:

1. *Kościoły drewniane południowej Małopolski* wpisane na mocy decyzji z dnia 5 lipca 2003 r. a pośród nich kościoły w Bliznem i Haczowie (obok kościołów z terenu obecnego województwa małopolskiego w Binarowej, Dębnie, Lipnicy Murowanej i Sękowej).
2. *Drewniane cerkwie w polskim i ukraińskim regionie Karpat* na mocy decyzji   
   z dnia 21 czerwca 2013 r. w ramach wpisu transgranicznego, a pośród nich cerkwie   
   w Chotyńcu, Radrużu, Smolniku i Turzańsku (obok czterech cerkwi   
   z obecnego województwa małopolskiego w Brunarach Wyżnych, Kwiatoniu, Owczarach   
   i Powroźniku oraz ośmiu położonych na terenie Ukrainy w Drohobyczu, Matkowie, Jasinie, Potyliczu, Rohatyniu, Użoku, Werbiążu Niżnym i Żółkwi).

# III.1.1.1. Drewniane kościoły południowej Małopolski:

* **Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny i św. Michała Archanioła   
  w Haczowie** (gm. Haczów, pow. brzozowski) wzniesiony w 4 ćwierci XIV w., gotycki, jednonawowy, z wieżą zwieńczoną izbicą. Strop i ściany wnętrza dekorowane polichromią pochodzącą z ok. poł. XV w. oraz z 1494 r. Ołtarze barokowe z XVII w. Kościół należy do najstarszych i największych kościołów drewnianych w Polsce. Odznacza się malowniczością i monumentalizmem bryły. Jest tym cenniejszy, iż do naszych czasów przetrwał w stanie niemal nie zmienionym. Zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak wystroju malarskiego o bogatym programie ikonograficzno-ideowym oraz wyposażenia na wysokim poziomie artystycznym. Unikatową wartością odznacza się zwłaszcza monumentalna gotycka polichromia figuralna z ok. 1494 r.   
  z przedstawieniami scen ze Starego i Nowego Testamentu, z wizerunkami świętych oraz zachowanymi malowidłami na stropie. Malowidła haczowskie stanowią największy zespół malarstwa monumentalnego w Polsce.
* **Kościół pw. Wszystkich Świętych w Bliznem** (gm. Jasienica Rosielna, pow. brzozowski) wzniesiony prawdopodobnie ok. poł. XV w. (pierwsza wzmianka o istnieniu parafii i kościoła pochodzi z 1470 r.), gotycki, jednonawowy z wieżą. Wnętrze dekorowane polichromią z poł. XVI, poł. XVII w. i z ok. 1700 r. Wyposażenie z różnych epok: późnogotyckie, manierystyczne i barokowe. W bezpośrednim sąsiedztwie kościoła znajdują się unikatowe drewniane zabudowania plebańskie. Kościół należy do najstarszych zabytków drewnianej architektury sakralnej w Polsce. O wyjątkowym znaczeniu kościoła w Bliznem decyduje zarówno doskonale zachowana substancja architektoniczna (m. in. oryginalna XV-wieczna konstrukcja zrębu ścian oraz storczykowej więźby dachowej z ciesielskimi znakami montażowymi), niezwykle bogate wyposażenie ruchome, obejmujące sprzęty powstałe na przestrzeni od XVI do XIX w., jak też unikatowy zespół malowideł ściennych z XV-XVIII w. Do najcenniejszych elementów wystroju i wyposażenia należą m.in. XVI i XVII-wieczne figuralne polichromie oraz figura Madonny z 1. ćw. XVI w.

# III.1.1.2. Drewniane cerkwie w polskim i ukraińskim regionie Karpat:

* **Cerkiew gr.-kat. pw. Narodzenia Przenajświętszej Bogurodzicy w Chotyńcu** (gmina Radymno, pow. jarosławski) wybudowana ok. 1600 r., o konstrukcji zrębowej, przedsionek o konstrukcji ramowej. Świątynia zaliczana do tzw. nowszego typu halickiego. Ściany nawy zdobi figuralno-ornamentalna polichromia pochodząca z 1. poł. XVIII w. Na zrębie wschodnim nawy umieszczono pięciokondygnacyjny ikonostas, pochodzący najprawdopodobniej z 1671 r., częściowo zmodyfikowany w 1756 r. Zachował się też ołtarz boczny z ok. 1700 r. Cerkiew jest jedną z najstarszych drewnianych świątyń obrządku wschodniego w Polsce i reprezentuje rzadki rodzaj cerkwi z galerią wokół kaplicy. Obok cerkwi pozostałości dawnego cmentarza   
  i drewniana dzwonnica.
* **Cerkiew gr.-kat. pw. św. Paraskewy w Radrużu** (obecnie filia Muzeum Kresów   
  w Lubaczowie, gmina Horyniec-Zdrój, pow. lubaczowski) wzniesiona w 4. ćwierci XVI w. o konstrukcji zrębowej. Reprezentuje starszy wariant cerkwi typu halickiego. Zespół cerkiewny położony na wzniesieniu składa się z cerkwi otoczonej zabytkowym cmentarzem (najstarsze nagrobki z 1682 r.), drewnianej dzwonnicy o konstrukcji słupowo-ramowej, kamiennego muru z dwiema bramami oraz parterowego kamiennego budynku kostnicy. Świątynia ma plan trójdzielno-podłużny i jednokopułową bryłę. Wokół cerkwi wydatne soboty wsparte na występujących belkach zrębu i słupkach. Na ścianie ikonostasowej i w sanktuarium polichromia z 1648 r. W 1699 r. zamontowano nowy ikonostas o odrębnej konstrukcji. Jest to jedna z najcenniejszych i najstarszych drewnianych cerkwi w Polsce, a kunszt jej wykonania świadczy, że wybudowana została przez zawodowych mistrzów doświadczonych w sztuce ciesielstwa późnogotyckiego.
* **Cerkiew gr.-kat. pw. św. Michała Archanioła w Smolniku** (obecnie kościół filialny rzym.-kat., gmina Lutowiska, pow. bieszczadzki) pochodząca z 1791 r. Usytuowana   
  w opuszczonej i rozebranej po 1951 r. wsi. Budowla konstrukcji zrębowej, trójdzielna. Nad sanktuarium, nawą i babińcem jednozałomowe dachy namiotowe. Bryły sanktuarium, nawy i babińca powyżej opasania wyodrębnione, nie powiązane ze sobą. Konstrukcja zrębowa ścian kontynuowana jest w czworobocznych kopułach nawy   
  i sanktuarium oraz kolebkowym sklepieniu babińca. W górnej części ściany ikonostasu zachowana częściowo polichromia z końca XVIII w. z motywami podtrzymywanej przez anioły draperii z medalionami. Elementy pierwotnego wyposażenia cerkwi znajdują się w muzeach we Lwowie, Łańcucie, Sanoku. Znajdujące się we wnętrzu inne obiekty sztuki cerkiewnej – carskie wrota, obrazy pochodzą z rożnych świątyń. Świątynia należy do nielicznie zachowanych w płd.-wsch. Polsce cerkwi bojkowskich.
* **Cerkiew gr.-kat. pw. św. Michała Archanioła w Turzańsku** (obecnie filialna cerkiew prawosławna), wzniesiona w latach 1801-1803, wyróżnia się planem trójdzielnym, wydłużonym; złożona z sanktuarium na rzucie kwadratu zamkniętego od wschodu trójbocznie z dwiema zakrystiami od północy i południa (również zamkniętymi trójbocznie), szerszej nawy na rzucie kwadratu oraz węższego babińca i równego mu szerokością przedsionka. Świątynia charakteryzuje się równą wysokością zrębu ścian wszystkich trzech podstawowych członów świątyni; dachem jednokalenicowym, zwieńczonym okazałymi baniastymi hełmami ze ślepymi latarniami. Wewnątrz posiada niskie zrębowe kopuły. Przegroda ikonostasu z 1. poł. XIX w. posiada jednorodną, oryginalną i pełną strukturę architektoniczną ramy; ikonostas z ikonami z końca XIX w. Bogata ikonografia malowideł pokrywających ściany i sklepienia nadaje wnętrzu świątyni niepowtarzalny charakter. Jest to jedna z nielicznych zachowanych cerkwi reprezentujących typ wschodniołemkowski. Zespół cerkiewny wraz z dzwonnicą, cmentarzem i kamiennym murem wokół stanowi integralny element krajobrazu.

# III.2. Zespoły zabytkowe uznane przez Prezydenta RP za Pomniki Historii

Na Liście Pomników Historii umieszcza się miejsca, które ze względu na znaczącą   
w dziejach kraju historię, wartości kulturowe i religijne, z uwagi na klasę architektury, bogactwo nagromadzonych cennych przedmiotów oraz piękno otaczającego je krajobrazu zasługują na szczególną uwagę i ochronę. Lista Pomników Historii prowadzona jest od roku 1994. Wpisu dokonuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w drodze rozporządzenia, na wniosek ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

W treści prezydenckiego rozporządzenia wyszczególnia się cechy danego zabytku świadczące o jego najwyższej wartości, określa się precyzyjnie jego granice i zamieszcza schematyczną mapkę obiektu. Obecnie lista obejmuje 117 obiektów i zespołów obiektów z całej Polski. Z terenu województwa podkarpackiego uznane przez Prezydenta RP za Pomnik Historii zostało siedem zespołów zabytkowych:

# III.2.1. Leżajsk – zespół klasztoru oo. Bernardynów

Uznany za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 13 kwietnia 2005 r.* (Dz. U. 2005, nr 64, poz. 569).

Zespół składa się z:

* kościoła pw. Zwiastowania NMP, wzniesionego w latach 1618-1628,
* klasztoru zbudowanego przed 1637 r., położonego w bezpośrednim sąsiedztwie świątyni, od strony wschodniej,
* obwarowań otaczających zespół, powstałych w dwóch etapach, począwszy od 2. ćw. XVII w. (I etap) i po 1681 roku (II etap), następnie przekształconych w 1. połowie XVIII w.,
* dziedzińców i ogrodów, pochodzących z różnych okresów, przebudowywanych   
  i przekształcanych.

Jak czytamy w rozporządzeniu: „Celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, przestrzenne, architektoniczne oraz wartości niematerialne, zespołu klasztornego funkcjonującego nieprzerwanie od 400 lat”*[[28]](#footnote-28).* Leżajski kościół oo. Bernardynów jest zdaniem badaczy architektury polskiej XVII w. najznamienitszym dziełem sakralnym muratorów lubelskich młodszej generacji. Charakterystyczne dla dzieł architektonicznych tego środowiska artystycznego formy zachowały się w bazylice leżajskiej przede wszystkim w architekturze zewnętrznej. Budowla ta stanowi ważne ogniwo w rozwoju architektury polskiej. Jest dobrym przykładem przerzutu form artystycznych, jaki dokonywał się w XVII w. za pośrednictwem kongregacji bernardynów oraz obrazem przemian w układzie przestrzennym bazylik bernardyńskich budowanych na wschód od Wisły na przełomie 1. i 2. ćwierci XVII w. Zabudowania klasztorne wzniesione na czworobocznym planie z wirydarzem pośrodku oraz pawilonami dostawionymi do naroży stanowią przykład pałacowego schematu klasztoru bernardyńskiego. Kompletnie zachowany obwód obronny, w swojej różnorodnej formie jest niezwykle interesującym zespołem ukazującym rozwój sztuki obronnej na przestrzeni XVII i początku XVIII w. Kościół i klasztor wyróżniają się też wyjątkowo cennym wystrojem   
i wyposażeniem, na który składają się m.in. ołtarze, prospekt organowy, stalle, dekoracje stiukowe i polichromie, obrazy i rzeźby. Większość tych elementów stanowi wybitne dzieła   
o dużej wartości artystycznej powstałe w różnych okresach i prezentujące różne style. Istotny jest też fakt, że w Leżajsku niejednokrotnie działali artyści sprowadzani z większych ośrodków Polski, których twórczość wywarła inspirujący wpływ na rozwój artystyczny mniejszych ośrodków regionu.

# III.2.2. Łańcut – zespół zamkowo-parkowy

Uznany za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 25 sierpnia 2005 r.* (Dz. U. 2005, nr 167, poz. 1402).

Zespół składa się z:

* zamku – dawnej rezydencji Lubomirskich - Potockich (1629-1641, 2. poł. XVII w., XVIII-XX w.),
* oranżerii (1798-1802),
* dawnych fortyfikacji bastionowych (1629-1641, 2. poł. XVII w.),
* parku wewnętrznego z elementami architektury ogrodowej (m.in. glorietta),
* zameczku romantycznego (ok. 1805, 1807),
* ujeżdżalni (1828-1830),
* storczykarni (ok. 1904),
* budynku d. Zarządu Ogrodów Łańcuckich (1899),
* wartowni z bramą główną, portierni, bramy północnej (XIX/XX w.),
* stajni cugowych (1829-1831, przebudowa: 1892) i powozowni (1902),
* parku z obiektami architektury ogrodowej (m.in. pawilon Elizin) oraz zespołem rzeźb parkowych.

W rozporządzeniu czytamy, iż „Celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, przestrzenne, architektoniczne i artystyczne, zespołu, który od powstania w XVII wieku przetrwał z kolejnymi nawarstwieniami stylowymi i wyposażeniem wnętrz i jest obecnie jedną z najpiękniejszych, wielkich rezydencji arystokratycznych   
w Polsce”[[29]](#footnote-29). Zamek w Łańcucie wzniesiony został wraz z otaczającymi go fortyfikacjami   
w latach 1629-1641 dla Stanisława Lubomirskiego, oparty na schemacie *palazzo in fortezza* jako czteroskrzydłowy z czterema wieżami w narożach, wpisany został w pięciobok bastionowych fortyfikacji typu staroholenderskiego. Za budowniczego zamku uznaje się Macieja Trapolę,   
a prace przy fortyfikacjach przypisuje się Krzysztofowi Mieroszewskiemu. Zamek i fortyfikacje przebudowane zostały w 2. połowie XVII w. Kolejna przebudowa miała miejsce w czasach Stanisława Lubomirskiego i Izabelli z Czartoryskich Lubomirskiej. W trakcie kilkudziesięcioletniego okresu ich panowania (1745-1816) zamek w Łańcucie stracił swój obronny charakter, stając się rezydencją o charakterze typowo pałacowym otoczoną rozległym krajobrazowym parkiem angielskim, z powstałymi w tym czasie licznymi, typowymi dla tej epoki budowlami ogrodowymi. Na przełomie XIX i XX w., za Romana Potockiego i jego żony Elżbiety z Radziwiłłów Potockiej łańcucka rezydencja i jej otoczenie uległy wielkiej rozbudowie, przebudowie i modernizacji. Do prac tych angażowane były przede wszystkim firmy i architekci wiedeńscy. Zespół przekształcono w nowoczesną, komfortowo urządzoną rezydencję. Zespół zamkowo-parkowy w Łańcucie, powstały w kilku fazach, jest wyjątkową w skali Polski, wielką rezydencją magnacką, wyróżniającą się zarówno rozmachem kompozycji przestrzennej, wysoką klasą artystyczną zabytkowych budynków wchodzących w skład zespołu, reprezentujących różne style architektoniczne, jak również wyjątkowym wystrojem   
i wyposażeniem wnętrz oraz unikatowymi zbiorami muzealnymi (kolekcja pojazdów konnych, przedmiotów codziennego użytku, zbiór judaiców, zbiór sztuki cerkiewnej i in.).

# III.2.3. Radruż – zespół cerkiewny

Uznany za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 22 listopada 2017 r.* (Dz. U. 2017, poz. 2253) zespół składa się z:

* cerkwi (XVI/XVII w.),
* dzwonnicy (3. ćw. XVIII w.),
* zespołu cmentarzy (cmentarz cerkiewny – XVII w., 2 cmentarze gr.-kat. – XIX w.),
* tzw. domu diaka (2 poł. XIX w.),
* ogrodzenia z bramami (1. poł. XIX w.).

W rozporządzeniu czytamy:„Celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, artystyczne, naukowe i krajobrazowe oraz autentyczność substancji, unikatowego w skali kraju zespołu cerkiewnego, stanowiącego materialne świadectwo tradycji artystycznych Kościołów wschodnich na ziemiach Rzeczypospolitej, którego dominantą jest drewniana świątynia o wysokiej klasy rozwiązaniach konstrukcyjnych, poziomie wykonawstwa oraz wystroju i wyposażeniu wnętrza”[[30]](#footnote-30). Wpis obejmuje również otoczenie zespołu oraz elementy wyposażenia i malarskiego wystroju cerkwi. Zespół cerkwi pw. św. Paraskewy   
w Radrużu jako jeden z najcenniejszych przestrzennych założeń cerkiewnych na terenie kraju wpisany jest również na *Listę dziedzictwa światowego UNESCO* (inf. powyżej).

# III.2.4. Krasiczyn – zespół zamkowo-parkowy

Uznany za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie uznania za pomnik historii „Krasiczyn – zespół zamkowo-parkowy”* (Dz.U. 2018, poz. 988).

W rozporządzeniu zapisano, iż „celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, artystyczne i naukowe, wybitnego dzieła nowożytnej architektury obronno-rezydencjonalnej, łączącego wysokiej klasy formyarchitektoniczne   
z unikatowym zespołem dekoracji sgraffitowych, będącego czołowym osiągnięciem polskiej kultury szlacheckiej”*[[31]](#footnote-31)*.

Zamek w Krasiczynie jest jednym z najcenniejszych zabytków nowożytnej architektury obronno-rezydencjonalnej w Polsce, wyróżniającym się wysokiej klasy formą architektoniczną,   
z charakterystycznymi basztami i attykowymi zwieńczeniami oraz bogactwem wystroju elewacji. Architektura zamku oraz dekoracje skomponowane zostały w myśl programu ideowego, symbolizującego m.in. „odwieczny porządek społeczny”. Znalazł on odbicie   
w nazwach i częściowo w formach czterech narożnych baszt: Boskiej, Królewskiej, Papieskiej   
i Szlacheckiej.

Szczególnymi walorami wyróżnia się baszta Boska z urządzoną w niej kaplicą ocalałą   
z pożarów i wojen. Baszta ta ozdobiona jest z zewnątrz wykonanymi w technice sgraffita przedstawieniami postaci świętych na tle arkad, a w jej wnętrzu zachowała się niemal kompletnie XVII-wieczna dekoracja sztukatorska, malarska i oprawa snycerska.

Wyjątkową wartość przedstawia zdobiący elewacje zamku zespół dekoracji sgraffitowych o złożonej tematyce, których powierzchnię oblicza się na ok. 7000 m² (zespół ten jest w znacznym stopniu rekonstruowany). Czyni to z nich największe tego typu dzieło w Polsce i unikatowe w skali europejskiej.

Wielokrotnie niszczony w czasie wojen i najazdów zamek, jest ważnym dokumentem historii Polski. W rezydencji, będącej siedzibą rodów magnackich: Krasickich, Modrzewskich, Tarłów, Potockich i Sapiehów, bywali znakomici goście, w tym polscy królowie: Zygmunt III Waza, Władysław IV, Jan Kazimierz, August II.

# III.2.5. Bóbrka – najstarsza kopalnia ropy naftowej

Uznana za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie uznania za pomnik historii „Bóbrka – najstarsza kopalnia ropy naftowej”* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2067 i 2245).

W rozporządzeniu zapisano: „Obszar pomnika historii "Bóbrka - najstarsza kopalnia ropy naftowej" obejmuje historycznie ukształtowaną przestrzeń kopalni wraz z zespołem zabytkowych budynków, urządzeń i infrastruktury przemysłowej, w tym domem Ignacego Łukasiewicza, warsztatem mechanicznym, kuźnią, szybami kopanki "Franek" i "Janina", kieratami do grupowego pompowania odwiertów oraz kotłownią”[[32]](#footnote-32).

Celem ochrony pomnika historii wymienionego w § 1 jest zachowanie, ze względu na wartości historyczne, naukowe, materialne i niematerialne, najstarszej na świecie, nieprzerwanie działającej kopalni pozyskującej ropę naftową w sposób przemysłowy, pochodzącej z czasów narodzin światowego przemysłu naftowego w połowie XIX w. i obrazującej polski wkład   
w rozwój globalnego przemysłu naftowego”[[33]](#footnote-33).

Kopalnia ropy naftowej w Bóbrce stanowi dobro z wielu względów unikatowe,   
o wyjątkowej wartości zabytkowej. Jest to miejsce będące kolebką przemysłowego wydobycia ropy naftowej – surowca, który odegrał kluczową rolę w rozwoju cywilizacji. Na terenie kopalni zachowane są oryginalne oraz zrekonstruowane zabytki techniki, które są wybitnym świadectwem sztuki inżynierskiej oraz obrazują polski wkład w rozwój przemysłu naftowego. Kopalnia w Bóbrce czynna jest nieprzerwanie od momentu powstania w 1854 roku – jest to najdłużej funkcjonująca kopalnia ropy naftowej na świecie. Z kopalnią w Bóbrce związana jest postać Ignacego

Łukasiewicza, wynalazcy lampy naftowej, współtwórcy przemysłu naftowego, osoby niezwykle zasłużonej dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu i polskich ziem w okresie zaborów. Bóbrka to także miejsce, w którym rozwijali swe umiejętności pionierzy przemysłu naftowego – górniczy inżynierowie, geolodzy, przedsiębiorcy. Obecnie Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce dba o zachowanie pamiątek przeszłości, dokumentuje i promuje zabytki związane z przemysłem górniczym   
i przetwórczym ropy naftowej.

# III.2.6. Przemyśl – zespół staromiejski

## Uznany za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej*

### *z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie uznania za pomnik historii „Przemyśl – zespół staromiejski”* (Dz.U.2018.2419)

Obszar pomnika historii "Przemyśl - zespół staromiejski" obejmuje następujące części:

1) historyczny zespół miasta,

2) zespół klasztorny Benedyktynek,

3) zespół klasztorny Reformatów.[[34]](#footnote-34)

Jak czytamy w rozporządzeniu „celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie ze względu na wartości historyczne, artystyczne, naukowe, przestrzenne i krajobrazowe zespołu staromiejskiego o ponad 1000-letniej historii, bogatego w liczne zabytki architektury sakralnej   
z różnych epok, będącego świadectwem wielokulturowej i wielowyznaniowej historii miasta   
i regionu”[[35]](#footnote-35).

Zachowany historyczny układ przestrzenny i zespół zabytkowy Przemyśla jest miejską strukturą przestrzenną o wyjątkowych w skali Polski wartościach zabytkowych: historycznych, artystycznych, naukowych oraz walorach urbanistyczno-architektonicznych, krajobrazowych   
i bogatym dziedzictwie niematerialnym. Przemyski zespół staromiejski wyróżnia się ponad 1000-letnią historią. Przemyśl już w XI w. był ważnym ośrodkiem administracyjnym państwa Bolesława Chrobrego, następnie stolicą księstwa Rościsławowiczów, miastem królewskim   
i ważnym ośrodkiem administracyjnym Rzeczypospolitej, stolicą Ziemi Przemyskiej, a także siedzibą dwóch biskupstw. Czytelne do dziś ślady osadnictwa z XII i XIII w., zachowany w znacznym stopniu XIV-wieczny układ lokacyjny, relikty romańskich budowli, górujące nad miastem wzgórze zamkowe, wyjątkowo liczne, wysokiej klasy zabytki sakralnej architektury gotyckiej i nowożytnej, liczne zabytki architektury XIX-wiecznej stanowią o potencjale zabytkowym miasta. Wyjątkowe wnętrza urbanistyczne, do których zalicza się m.in. Rynek, plac Katedralny, plac przed klasztorem oo. Karmelitów, jak również kapitalne położenie miasta – powiązanie historycznego zespołu z krajobrazem, m.in. z masywem wzgórza Zniesienie i Kopca Tatarskiego decydują także o specyfice i niepowtarzalności zespołu.

Miasto o wyjątkowych walorach krajobrazowych, z zachowaną substancją zabytkową   
o zharmonizowanych nawarstwieniach, z ogromnym zasobem zabytków architektury sakralnej   
z różnych epok, zlokalizowane na styku kultur jest świadectwem wielokulturowej, wielowyznaniowej historii oraz przykładem „miasta obronnego” w różnych okresach państwowości polskiej.

# III.2.7. Twierdza Przemyśl

Uznana za pomnik historii *Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej   
z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie uznania za pomnik historii „Twierdzy Przemyśl”* (Dz. U. 2019, poz. 159). Zgodnie z rozporządzeniem wg § 3.1. obszar pomnika historii „Twierdza Przemyśl” obejmuje następujące części:  
1) pierścień wewnętrzny,  
2) linię wspierającą,  
3) pierścień zewnętrzny,  
4) obiekty zaplecza.  
Obszar części pomnika historii, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, obejmuje:  
1) Szaniec S3 „Garbarze”, Przemyśl, ul. Sadowa (…),  
2) Szaniec S2 „Wilcze”, Przemyśl, ul. Szańcowa (…),  
3) Szaniec S1 „Pobereże”, Przemyśl, ul. Szańcowa, (…),  
4) Szaniec S1/1 „Pobereże Kleszcze”, Przemyśl, ul. Szańcowa i ul. Sybiraków (…),  
5) Szaniec S1/2 „Pobereże Piła”, Przemyśl, ul. Szańcowa i ul. Sybiraków (…),  
6) Szaniec, Przemyśl, ul. Lwowska (…),  
7) Fort XX „Przekopana”, Przemyśl, ul. Lwowska (…),  
8) Szaniec SZ12 „Lempertówka”, Przemyśl, ul. J. Zamojskiego (…),  
9) Szaniec SZ11 „Lempertówka”, Przemyśl, ul. J. Zamojskiego (…),  
10) Bateria XXa „Kanał” i Brama Krównicka, Przemyśl, ul. J. Jasińskiego (…),  
11) Fort XXI „Bakończyce”, Przemyśl, ul. Bakończycka (…),  
12) Bateria XXIa „Jamki”, Szaniec XXIa i Brama Dobromilska, Przemyśl, ul. J. Słowackiego   
i ul. Bakończycka (…),  
13) Bateria XVIa „Laboratorium”, Przemyśl, ul. Przemysława (…),  
14) Bateria XVIb „Kopiec Tatarski”, Fort N XVI „Zniesienie” i Brama na Zniesieniu, Przemyśl, ul. Przemysława i ul. Grochowska (…),  
15) Zespół dzieł obronnych – Brama Sanocka Górna, Brama Sanocka Dolna, Fort XVIc „Trzy Krzyże”, Szaniec SZ9 „Krzemieniec”, Przemyśl, ul. Sanocka i ul. Przemysława (…),  
16) Szaniec S6, Przemyśl, ul. J. Zachariasiewicza, ul. M. Bielskiego i ul. Szańce (…),  
17) Fort XVIIa „Browar”, Przemyśl, ul. M. Bielskiego (…),  
18) Szaniec S5 i Brama na Ostrowiu, Przemyśl, ul. A. Malawskiego i ul. Szańce (…),  
19) Fort XVII „Ostrów”, Przemyśl, ul. A. Malawskiego (…),  
20) Bateria XVIIb „Dynamit”, Przemyśl, ul. Szańce (…),  
21) Prochownia na Ostrowiu, Przemyśl, ul. M. Bielskiego i ul. Szańce (…),  
22) Fort XVIIIa „Strzelnica”, Przemyśl, ul. Z. Chrzanowskiej, ul. M. Bielskiego i ul. A. Kordeckiego (…),

23) Fort XVIIIb „Głęboka”, Przemyśl, ul. J. Wysockiego, ul. Z. Chrzanowskiej i ul. A. Kordeckiego (…),  
24) Szaniec i Bariera Lipowica, Przemyśl, ul. J. Wysockiego i ul. Żurawicka (…),  
25) Fort XVIII „Lipowica”, Bateria XVIIIc „Las” i Szaniec S4, Lipowica, gmina Żurawica (…),  
26) Fort XIX „Winna Góra” z szańcem, Przemyśl, ul. B. Chrobrego (…).  
3. Obszar części pomnika historii, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, obejmuje:  
1) Bateria 12 „Buszkowiczki”, Bolestraszyce, gmina Żurawica (…).  
2) Bateria 13 „Łapajówka”, Przemyśl, ul. Lwowska (…),  
3) Bateria 1 „Krówniki”, Krówniki, gmina Przemyśl (…),  
4) Bateria 2 „Nehrybka”, Przemyśl, ul. Obozowa (…),  
5) Bateria „Kruhel”, Przemyśl, ul. L. Pasteura (…).  
4. Obszar części pomnika historii, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, obejmuje:  
1) Fort I „Salis Soglio”, Jaksmanice, gmina Medyka (…),  
2) Fort II „Jaksmanice”, Jaksmanice, gmina Medyka (…),  
3) Fort IIa „Mogiłki”, Jaksmanice, gmina Medyka (…),  
4) Fort IIb „Cyków”, Jaksmanice, gmina Medyka (…),  
5) Fort III „Łuczyce”, Łuczyce, gmina Przemyśl (…),  
6) Fort IV „Optyń”, Pikulice i Hermanowice, gmina Przemyśl (…),  
7) Fort V „Grochowce”, Grochowce, gmina Przemyśl (…),  
8) Fort Va „Grochowce-Leśniczówka”, Grochowce, gmina Przemyśl (…),  
9) Fort VI „Helicha”, Grochowce, gmina Przemyśl (…),  
10) Fort VIb „Lipnik”, Pikulice, gmina Przemyśl,  
11) Fort VII „Prałkowce” oraz szaniec 34 1/2 i punkt oporu „Kamieniołom”, Ostrów, gmina Przemyśl (…),  
12) Fort VII 1/2 Tarnawce, Ostrów, gmina Przemyśl (…),  
13) Fort VIII „Łętownia”, Kuńkowce, gmina Przemyśl (…),  
14) Fort VIIIa „Łętownia-Leśniczówka”, Łętownia, gmina Przemyśl (…),  
15) Fort IX „Brunner-Glinne”, Ujkowice, gmina Przemyśl (…),  
16) Fort IXa „Przy Krzyżu”, Ujkowice, gmina Przemyśl (…),  
17) Fort IXb „Zagrodnia”, Ujkowice, gmina Przemyśl (…),  
18) Szaniec piechoty „Orzechowce”, Ujkowice, gmina Przemyśl (…),  
19) Fort X „Orzechowce” wraz z baterią X B2, Ujkowice, gmina Przemyśl (…),  
20) Bateria X B3 „Orzechowce”, Żurawica, gmina Żurawica (…),  
21) Fort Xa „Prudnicka Droga”, Orzechowce, gmina Żurawica (…),  
22) Fort XIa „Cegielnia”, Orzechowce, gmina Żurawica (…),  
23) Fort XI „Duńkowiczki”, Duńkowiczki, gmina Orły (…),  
24) Szaniec Sch XI „Duńkowiczki”, gmina Orły (…),  
25) Fort XII „Werner”, Żurawica, ul. Forteczna, gmina Żurawica (…),  
26) Fort XIIIb „Bolestraszyce”, Bolestraszyce, gmina Żurawica (…),  
27) Fort XIII „San Rideau”, Bolestraszyce, gmina Żurawica (…),  
28) Fort XIIIa „Zabłocie”, Bolestraszyce, gmina Żurawica (…),  
29) Szaniec XIVb „Hurko B”, Hurko, gmina Medyka (…).  
5. Obszar części pomnika historii, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, obejmuje:  
1) Cmentarz Główny (część zabytkowa), Przemyśl, ul. Przemysława i ul. J. Słowackiego (…),  
2) Cmentarz Wojenny żołnierzy Austro-Węgierskich, Przemyśl, ul. B. Śmiałego (…),  
3) Zespół cmentarzy z I Wojny Światowej, Przemyśl, ul. Przemysława (…),  
4) Koszary wojskowe, Przemyśl, ul. Okrzei i ul. Zawiszy Czarnego (…),  
5) Koszary wojskowe, Przemyśl, ul. 29 Listopada (…),  
6) Koszary wojskowe, Przemyśl, ul. J. Słowackiego (…),  
7) Dworzec Kolejowy, Przemyśl, Plac Legionów (…)[[36]](#footnote-36).

W rozporządzeniu czytamy, iż celem ochrony pomnika historii (…) jest zachowanie ze względu na wartości historyczne, naukowe i kompozycyjne oraz autentyczność zespołu dzieł obronnych powiązanych rozbudowaną siecią dróg fortecznych, wybitnego przykładu austriackiej szkoły architektury militarnej, tworzącego niepowtarzalny krajobraz warowny”[[37]](#footnote-37).

Twierdza Przemyśl to wielkie obszarowo dzieło budownictwa obronnego oraz celowo ukształtowany warowny krajobraz. Jej budowę rozpoczęto w latach wojny krymskiej (1853–1856), gdy stosunki między Rosją a Austrią uległy znacznemu pogorszeniu. Twierdza była rozbudowywana i modernizowana do wybuchu I wojny światowej. Historycznie wyróżnia się aż trzema oblężeniami (rzecz niespotykana w dotychczasowej historii wojen) oraz najdłuższym okresem oblężenia w oderwaniu od stałego, rodzimego frontu (173 dni). Po I wojnie światowej twierdza nie odegrała już ważniejszej roli, z czasem ulegając dewastacji.

Otaczające Przemyśl fortyfikacje złożone są z dwóch pierścieni stałych fortów, linii wspierającej oraz trzeciego pierścienia fortyfikacji polowych. Obiekty obronne znajdują się   
w odległości 1 do 12,5 km od centrum miasta. Najdalej oddalony od miasta VI obwód obronny   
w Siedliskach znajduje się częściowo na terenie Ukrainy.

W skład zespołu Twierdzy Przemyśl wchodzą: wewnętrzny pierścień fortyfikacji   
w systemie poligonalnym (jedyny tego typu zabytek w Polsce), linia fortów i baterii wspierających oraz pierścień zewnętrzny o obwodzie 54 km. Zachowane do dzisiaj forty obrazują rozwój sztuki obronnej w drugiej połowie XIX i na początku XX w. od artyleryjskich szańców FS pierwszego obozu warownego, przez forty artyleryjskie, ześrodkowane pancerne, pancerne obrony bliskiej, piechoty, baterie artylerii, pozostałości fortyfikacji polowych.

Twierdza Przemyśl, uznawana za jedną z największych twierdz europejskich, wyróżnia się wysokimi wartościami zabytkowymi – przede wszystkim historycznymi jako świadek dramatycznych wydarzeń związanych z trzema oblężeniami w latach 1914-15. Obiekty obronne twierdzy są materialnym dowodem rozwoju austrowęgierskiej sztuki obronnej (tzw. austriackiej szkoły fortyfikacyjnej) od połowy XIX w. do wybuchu I wojny światowej oraz podczas jej trwania (fortyfikacje polowe). Twierdza odznacza się wysokim walorem autentyzmu - zachowany jest w dużym stopniu krajobraz warowny, na który składają się przede wszystkim systemy maskowania zielenią, ukształtowanie terenu oraz przebieg dróg fortecznych. Na uwagę zasługują również walory krajobrazowe związane z lokalizacją poszczególnych fortów na wzgórzach otaczających Przemyśl, z których roztacza się widok na doliny Sanu i Wiaru, zabudowę Przemyśla i okolicznych miejscowości.

# III.3. Park kulturowy

Park kulturowy jest jedną z form ochrony zabytków, wprowadzoną na mocy *Ustawy   
z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*. Celem ustanowienia takiej formy ochrony była potrzeba ochrony krajobrazu, czyli przestrzeni historycznie ukształtowanej   
w wyniku działalności człowieka, zawierającej wytwory cywilizacji oraz elementy przyrodnicze. Park kulturowy powołuje mocą uchwały rada gminy (lub rady gmin, jeśli obszar parku znajduje się na terenie kilku gmin), po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. Uchwała określa nazwę parku kulturowego, jego granice i sposób ochrony, a także zakazy   
i ograniczenia, które mają obowiązywać na terenie parku. Na terenie województwa podkarpackiego zostały powołane trzy parki kulturowe w: Jarosławiu, Krośnie i Przemyślu.

# III.3.1. Park Kulturowy Zespołu Staromiejskiego oraz Zespołu Klasztornego OO. Dominikanów w Jarosławiu

Park kulturowy w Jarosławiu został powołany uchwałą Nr 542/XLVIII/09 Rady Miasta Jarosławia z dnia 23 marca 2009 r. (Dz. U. Województwa Podkarpackiego 2009.29.809). Obszary objęte granicami jarosławskiego parku są terenami o szczególnie cennych i unikatowych wartościach kulturowych i krajobrazowych. Czynniki, które w głównej mierze decydują   
o wyjątkowej randze tych zespołów to bogata historia, tradycje handlowe, ślady wielu kultur, kościoły, synagogi, cerkwie, wyjątkowe lokalne kamienice mieszczańskie, klarowny układ urbanistyczny, miejscami znakomicie zachowane układy fortyfikacji, a także malownicze położenie (walory widokowe).

# III.3.2. Park Kulturowy „Wzgórze Staromiejskie” w Krośnie

Park kulturowy w Krośnie powołany został uchwałą nr IV/111/2019 Rady Miasta Krosna z dnia 25 stycznia 2019 r. (Dz. U. Województwa Podkarpackiego 2019, poz. 999). Granice parku objęły najcenniejszy kulturowo obszar najstarszej części Krosna: od skrzyżowania ul. Grodzkiej z ul. Skargi po okolice Starego Cmentarza przy ul. Krakowskiej. Celem zasadniczym samorządu było uporządkowanie przestrzeni publicznej w zabytkowym centrum Krosna poprzez prowadzenie polityki ładu przestrzennego i estetyki tej części miasta.

# III.3.3. Park Kulturowy „Stare Miasto” w Przemyślu

Park kulturowy w Przemyślu został utworzony na mocy uchwały nr 71/2022 Rady Miejskiej   
w Przemyślu z dnia 27 kwietnia 2022 r. (Dz. U. Województwa Podkarpackiego 2022, poz. 1979). Zgodnie z preambułą: „Celem uchwały jest ochrona krajobrazu kulturowego, zabytków oraz historycznego układu urbanistycznego Starego Miasta Przemyśla wpisanego na listę Pomników Historii Rzeczypospolitej Polskiej (Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Nr 2419 z dnia 10 grudnia 2018 r.) oraz do rejestru zabytków (decyzja PWKZ nr A-1493 z dnia 20.05.1972 r.). Zabytkowy układ urbanistyczny Przemyśla to unikalne świadectwo wielowiekowych, wielokulturowych i wielonarodowościowych ponad 1000-letnich dziejów miasta, zasobnego w liczne zabytki architektury sakralnej i świeckiej z różnych epok (…).”

Każdy Park Kulturowy utworzony został w celu ochrony krajobrazu kulturowego poszczególnych miast oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi, charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej, układu dróg i panoram widokowych, a także powstrzymania degradacji tychże obszarów. Dlatego zgodnie z art. 17 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w każdej uchwale zostały wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące:

1) prowadzenia robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, hodowlanej, handlowej i usługowej;

2) zmiany sposobu korzystania z zabytków nieruchomych;

3) umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych   
z ochroną parku kulturowego, z wyjątkiem znaków drogowych i znaków związanych z ochroną porządku i bezpieczeństwa publicznego;

4) składowania lub magazynowania odpadów.

Narzędziem wspomagającym proces ochrony terenów objętych granicami parków są m.in. plany ochrony parków oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Uchwały zatwierdzające plany ochrony parków podjęły samorządy w Jarosławiu oraz w Przemyślu. Samorząd w Krośnie dotychczas nie uchwalił planu ochrony parku „Wzgórze Staromiejskie”. Dla żadnego z parków nie powołano dotychczas jednostek zarządzających. Ważne, że na wskazanych obszarach funkcjonują miejscowe plany zagospodarowania. Jednak ewidentnie ta forma ochrony obszarowej nie jest przez samorządy Jarosławia i Krosna wykorzystywana w taki sposób, by najcenniejsze kulturowo obszary miast chronić w maksymalnym stopniu. Efekty wdrażania planu ochrony parku w Przemyślu dopiero będą widoczne po pewnym czasie. Należy przypomnieć, że we wcześniejszych programach wskazano 29 potencjalnych obszarów na terenie Podkarpacia do ochrony poprzez utworzenie parku kulturowego. Widać, że ta forma ochrony dla podkarpackich samorządów nie jest łatwa, a w przypadku Jarosławia i Krosna wymaga ewaluacji i rozwoju.

# III.4. Zabytki wpisane do rejestru zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego (Księga A)

Wpis do rejestru zabytków jest podstawową prawną formą ochrony. Do rejestru zabytków nieruchomych – księgi A – wpisywane są zabytki nieruchome będące w szczególności: krajobrazami kulturowymi, historycznymi układami urbanistycznymi lub ruralistycznymi, zespołami budowlanymi, dziełami architektury i budownictwa, dziełami budownictwa obronnego, obiektami techniki, cmentarzami, parkami, ogrodami i innymi formami zaprojektowanej zieleni, miejscami upamiętniającymi wydarzenia historyczne bądź działalność wybitnych osobistości lub instytucji. Tą formą ochrony mogą być objęte także nazwy geograficzne, historyczne lub tradycyjne obiektu, placu lub jednostki osadniczej.

Wykaz obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa podkarpackiego znajduje się na stronie internetowej Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Przemyślu pod adresem: <https://drive.google.com/file/d/1MNxfXSnq00PHdSdRgZoMsTNDfxDDcMJw/view>.

Ponadto wykaz zabytków w formacie pliku CSV można pobrać pod adresem internetowym [dane.gov.pl/dataset/1130](https://dane.gov.pl/dataset/1130). Wykaz zawiera obiekty, o których informacje prezentowane są na geoportalu mapowym Narodowego Instytutu Dziedzictwa pod adresem [mapy.zabytek.gov.pl](https://mapy.zabytek.gov.pl/nid/), gdzie poza danymi dotyczącymi lokalizacji można znaleźć również zestaw atrybutów odnoszących się do danego zabytku. Portal mapowy jest bowiem zintegrowany   
z serwisem [zabytek.pl](https://zabytek.pl/). W nowoczesny sposób udostępnia on informacje o zabytkach wraz z ich opisami, dokumentacją, towarzyszącymi zdjęciami, atrakcyjnymi zasobami cyfrowymi (np. modelami 3D obiektów, chmurami punktów, panoramami, filmami itp.). Na dzień 20 lipca 2022 r. na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się łącznie 5302 obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych. Poniższa tabela prezentuje liczbę zabytków rejestrowych w Polsce w układzie wojewódzkim z podziałem na ich rodzaje.

## **Tabela nr 1 - Liczba zabytków nieruchomych w Polsce w układzie wojewódzkim z podziałem na ich rodzaje**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Województwo** | **Urbani**  **styka** | **Sakra**  **lne** | **Obro**  **nne** | **Prze**  **mysło**  **we** | **Gospo**  **dar**  **cze** | **Mie**  **szka**  **lne** | **Dwo**  **ry/pa**  **łace** | **Użyt.**  **pub.** | **Ko**  **mu**  **nik.** | **Cme**  **nta**  **rze** | **Zie**  **leń** | **Mała**  **arch.** | **In**  **ne** | **Su**  **ma** |
| dolnośląskie | 135 | 1407 | 270 | 449 | 667 | 2763 | 797 | 756 | 83 | 342 | 834 | 45 | 428 | 8976 |
| kujawsko  -pomorskie | 21 | 565 | 160 | 204 | 238 | 695 | 593 | 281 | 37 | 139 | 423 | 5 | 276 | 3637 |
| lubelskie | 42 | 825 | 143 | 110 | 224 | 762 | 480 | 219 | 48 | 362 | 617 | 141 | 416 | 4389 |
| lubuskie | 36 | 571 | 165 | 183 | 265 | 2447 | 286 | 205 | 26 | 71 | 210 | 19 | 200 | 4684 |
| mazowieckie | 139 | 1026 | 163 | 425 | 305 | 2409 | 775 | 645 | 63 | 416 | 970 | 65 | 678 | 8079 |
| małopolskie | 62 | 953 | 170 | 117 | 361 | 1850 | 465 | 386 | 58 | 444 | 478 | 154 | 913 | 6411 |
| opolskie | 32 | 575 | 99 | 128 | 205 | 1225 | 192 | 185 | 61 | 128 | 241 | 81 | 215 | 3367 |
| **podkarpackie** | **48** | **1145** | **203** | **120** | **285** | **1474** | **363** | **303** | **41** | **295** | **411** | **181** | **433** | **5302** |
| podlaskie | 66 | 536 | 18 | 107 | 103 | 717 | 106 | 153 | 27 | 333 | 114 | 26 | 145 | 2451 |
| pomorskie | 57 | 511 | 182 | 238 | 300 | 1042 | 328 | 310 | 48 | 123 | 310 | 27 | 292 | 3768 |
| warmińsko-mazurskie | 63 | 625 | 167 | 321 | 522 | 2224 | 383 | 341 | 87 | 611 | 462 | 285 | 382 | 6473 |
| wielkopolskie | 133 | 1189 | 79 | 397 | 743 | 1870 | 1054 | 579 | 70 | 356 | 1063 | 29 | 382 | 7944 |
| zachodnio  -pomorskie | 53 | 905 | 111 | 208 | 224 | 492 | 396 | 315 | 43 | 377 | 791 | 17 | 481 | 4413 |
| łódzkie | 34 | 524 | 52 | 227 | 119 | 740 | 310 | 195 | 12 | 145 | 397 | 23 | 186 | 2964 |
| śląskie | 69 | 650 | 116 | 320 | 288 | 1868 | 233 | 445 | 54 | 85 | 243 | 35 | 302 | 4708 |
| świętokrzyskie | 35 | 518 | 49 | 79 | 71 | 281 | 212 | 96 | 25 | 194 | 227 | 24 | 155 | 1966 |
| stan na dzień 20 lipca 2022 r.; dane: Narodowy Instytut Dziedzictwa | | | | | | | | | | | | | | |

W skali Polski łączna liczba zabytków wynosiła 79533 obiekty rejestrowe, zabytki podkarpackie stanowią więc 6,6% tego zasobu. W stosunku do roku 2016 w regionie nastąpił wzrost liczby obiektów rejestrowych o 490 zabytków, co oznacza, że średnio wojewódzki konserwator dokonuje na Podkarpaciu wpisów dla ok. 90 obiektów rocznie.

# III.4.1. Wojewódzka i gminna ewidencja zabytków

Wojewódzką ewidencję zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych prowadzi wojewódzki konserwator zabytków w formie kart ewidencyjnych zabytków. Włączenie do wojewódzkiej ewidencji zabytków karty ewidencyjnej zabytku ruchomego niewpisanego do rejestru może nastąpić tylko za zgodą właściciela tego zabytku. Zgoda ta nie jest wymagana w przypadku włączenia karty ewidencyjnej zabytku nieruchome­go. Według stanu na czerwiec 2022 r. wojewódzka ewidencja zabytków nieruchomych obejmuje około 18500 obiektów. Liczba ta stale się zmienia, zarówno z uwagi na wyłączanie zabytków, które utraciły wartość, jak i włączanie nowych kart ewidencyjnych.

Gminną ewidencję zabytków prowadzi wójt (burmistrz, prezydent miasta) w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy. Gminna ewidencja powinna obejmować:

1. zabytki nieruchome wpisane do rejestru,
2. inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków,
3. inne zabytki nieruchome wyznaczone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta)   
   w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Nowe wzory kart ewidencyjnych zostały wprowadzone rozporządzeniem Ministra Kultury   
i Dziedzictwa Narodowego z dnia 10 września 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem (Dz.U. 2019, poz. 1886). Zmiany są istotne dla jednostek samorządu terytorialnego, gdyż obejmują szersze w stosunku do poprzednich informacje o zabytkach. Włączenie karty do gminnej ewidencji zabytków stanowi podstawę do objęcia tych zabytków ochroną w formie zapisu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz   
w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Ewidencja zabytków jest również podstawą do sporządzania programów opieki nad zabytkami przez województwa, powiaty   
i gminy.

# III.4.2. Ochrona zabytków w planowaniu przestrzennym

Ochrona zabytków w planowaniu przestrzennym stanowi obowiązek uwzględniania ich   
w procesie sporządzania i aktualizacji planów zagospodarowania przestrzennego kraju, województw i gmin. Z przepisów prawa wynika również obowiązek uwzględniania ochrony zabytków we wszelkich strategiach, planach i studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego tworzonych na poziomie wojewódzkim i gminnym. Dokumenty te powinny uwzględniać ustalenia krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, zawierać rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, wskazać przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, zapewniać im ochronę przy realizacji inwestycji, a także przewidywać wszelkie działania mające na celu przywracanie dobrego stanu zachowania zabytkom.

W *Ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (art. 19.1) wymienione zostały zabytki, których ochrona musi być bezwarunkowo uwzględniona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Są to zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków   
i inne zabytki nieruchome, nie wpisane do rejestru zabytków, ale znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków oraz parki kulturowe. Ponadto w studium i planie należy wprowadzić ustalenia zawarte w gminnym programie opieki nad zabytkami. Istotne znaczenie ma zawarta   
w ustawie (art. 19.3) możliwość wyznaczania zarówno w studium jak i miejscowym planie stref ochrony konserwatorskiej obejmujących obszary, na których wprowadza się konieczne dla ochrony ograniczenia, zakazy i nakazy. W myśl w/w. ustawy (art. 20) projekty i zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Samorząd gminny, przystępując do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a następnie miejscowego planu zagospodarowania, powinien dysponować studium krajobrazu kulturowego, które stanowi opracowanie sporządzane w ramach materiałów wyjściowych, okołoplanistycznch. Nie jest ono obligatoryjne, lecz niezbędne do uzyskania pełnej informacji o zasobie dziedzictwa kulturowego gminy i zasadach jego ochrony. Taki dokument jest niezwykle przydatny dla autorów dokumentów planistycznych.

Forma ochrony zagwarantowana w planie zagospodarowania przestrzennego posiada olbrzymie znaczenie dla ochrony krajobrazu kulturowego. Ogólnopolskim problemem występującym także na terenie województwa podkarpackiego jest jednak znikoma ilość miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

# III.4.3. Syntetyczna charakterystyka zasobów dziedzictwa kulturowego – zabytki nieruchome

Województwo podkarpackie wyróżnia się dużą różnorodnością i bogactwem materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego. Historyczna wielokulturowość   
i wielonarodowość obszaru obecnego Podkarpacia sprawiły, że zabytkowy zasób, pomimo wielu strat, nadal stanowi bardzo cenny element krajobrazu kulturowego regionu. Wysokie walory krajobrazu naturalnego i przyrodniczego w powiązaniu z wartościami dziedzictwa kulturowego decydują o dużej atrakcyjności Podkarpacia.

# III.4.3.1. Założenia urbanistyczne*.* i zabytkowe układy przestrzenne

Spośród historycznych jednostek osadniczych o potwierdzonym rodowodzie miejskim najcenniejszymi układami urbanistycznymi odznaczają się miasta o genezie średniowiecznej. Jest to kilkadziesiąt miast i miasteczek, których powstanie związane jest z lokacją średniowieczną, najczęściej z zakładaniem miast na prawie magdeburskim, począwszy od poł. XIV w. Wśród miejscowości o układach o średniowiecznej proweniencji wskazać należy przede wszystkim - ze względu na nadal czytelne średniowieczne rozplanowanie - następujące historyczne układy urbanistyczne: Babice, Baranów, Brzostek, Brzozów, Czudec, Dębowiec, Dukla, Dynów, Frysztak, Jaćmierz, Jarosław, Jasło, Jaśliska, Kańczuga, Kołaczyce, Krosno, Krzywcza, Lesko, Lubaczów, Łańcut, Mielec, Mrzygłód, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Pilzno, Pruchnik, Przecław, Przemyśl, Przeworsk, Radymno, Rymanów, Rzeszów, Sanok, Sędziszów Małopolski, Strzyżów, Tyczyn, Wielopole Skrzyńskie, Zarszyn i Leżajsk, którego druga lokacja – na obecnym miejscu – nastąpiła dopiero w 1524 r., jednak jego układ ma zdecydowanie średniowieczną proweniencję. O ich wysokiej wartości zabytkowej stanowią czytelne historyczne rozplanowania przestrzenne, w różnym stopniu zachowana zabytkowa struktura zabudowy (z różnych okresów historycznych), najczęściej z wyróżniającymi się wartością sakralnymi zespołami architektonicznymi, budynkami użyteczności publicznej oraz cenną zabudową mieszkalną (przede wszystkim murowane kamienice w Jarosławiu, Krośnie   
i Przemyślu oraz zespół drewnianych domów w Pruchniku).

W XVI-XVII w. dokonywano modernizacji układów miast wcześniejszych, które łączyły cechy miast średniowiecznych i nowożytnych (np. Jarosław, Przemyśl). Zdarzały się również akcje zakładania nowych dzielnic miast istniejących (np. tzw. Nowe Miasto Lubomirskich w Rzeszowie). Nowe miasta z tego okresu ująć można w dwie zasadnicze grupy: miasta tzw. rezydencjonalne, złożone z pozostających we wzajemnych relacjach przestrzennych, kompozycyjnych i funkcjonalnych rezydencji właścicieli dóbr wraz z infrastrukturą towarzyszącą (m.in. czytelne do dzisiaj układy miejscowości: Kolbuszowa, Narol, Oleszyce, Sieniawa, Tarnobrzeg, Wielkie Oczy) oraz miasta – ośrodki gospodarcze, pełniące określone funkcje w kluczach prywatnych dóbr ziemskich. Jądrem tych drugich miast były duże na ogół (większe od średniowiecznych) rynki (w połowie przypadków kwadratowe), często przecięte ulicami o układzie krzyżowym, posiadające w centrum wyróżniające się skalą ratusze. Założenia te nie posiadały placów pomocniczych, a centralnie położone rynki ogniskowały większość funkcji tych miast. Do miast tego typu należą m.in.: Cieszanów, Głogów Małopolski, Krzeszów, Radomyśl Wielki, Rozwadów, Rudnik, Sokołów Małopolski, Ulanów, Zaklików czy Żołynia.

Należy tu jeszcze dodać, że część z wymienionych miejscowości nie posiada już praw miejskich (Babice, Czudec, Dębowiec, Jaćmierz, Jaśliska, Krzeszów, Krzywcza, Mrzygłód, Nowy Żmigród, Osiek, Wielkie Oczy, Wielopole Skrzyńskie, Zarszyn, Żołynia) – w większości utraciły je w okresie międzywojennym i tuż po drugiej wojnie światowej. Niektóre, jak np. Kołaczyce, Narol, Pruchnik czy Zaklików odzyskały je dopiero w ostatnich latach.

Spośród innych dawnych miast, które utraciły prawa miejskie, ale ich układ przestrzenny jest jeszcze częściowo czytelny w terenie wymienić należy: Baligród, Birczę, Błażową, Dubiecko, Korczynę, Lipsko, Niebylec.

Ważne miejsce wśród przedsięwzięć przestrzennych epoki nowożytnej zajmuje   
w krajobrazie kulturowym województwa założenie Kalwarii Pacławskiej, powstałe w XVII w.,   
a w kolejnych stuleciach prze- i rozbudowywane.

Do nielicznych należą już dzisiaj miejscowości, które zachowały swój dawny charakter małomiasteczkowy, a którego wyznacznikiem była niska, na ogół drewniana, stypizowana zabudowa skoncentrowana głównie wokół prostokątnego placu rynkowego. W gronie tego typu miejscowości wymienić można przede wszystkim: Babice, Czudec, Dębowiec, Kołaczyce, Jaćmierz, Jaśliska, Mrzygłód, Osiek Jasielski, Pruchnik czy Ulanów. Nierzadko charakter ten pozostaje wciąż czytelny, pomimo znaczącej wymiany historycznej substancji budowlanej (jak np. w Czudcu czy w Osieku Jasielskim).

Istotne miejsce w rozwoju przestrzennym omawianego obszaru zajmują kolonie niemieckie, będące wynikiem józefińskiej akcji kolonizacyjnej z końca XVIII w. i początku XIX w., prowadzonej na mocy patentu cesarza Józefa II o kolonizacji rolnej z 17 września 1781 r., opartej na planowym tworzeniu jednostek osadniczych według szczegółowo zaprojektowanych wzorców. Wyróżnić tu można trzy zasadnicze skupiska tego osadnictwa, małe kolonie   
o zabudowie szeregowej, rozproszone w okolicach Mielca (m. in. Czermin – Hohenbach, Józefów – Josephsdorf, Sarnów – Reichsheim), Kolbuszowej (m. in. Dzikowiec – Wildenthal, Raniżów – Ranischau), Leżajska (m. in. Giedlarowa – Gillershof, Tarnawiec – Dornbach, Wola Żarczycka – Königsberg), Lubaczowa (m. in. Dziewięcierz – Einsingen, Opaka – Felsendorf, Polanka Horyniecka – Deutschbach), a także w okolicach Przemyśla (Nowe Sady – Falkenberg), Ustrzyk Dolnych (m.in. Bandrów – Deutsch Bandrow, Berehy Dolne – Siegenthal, Makowa Kolonia – Hohberg) i Ulanowa (Kurzyna Mała i Wielka – Rauchersdorf Klein i Gross). Niestety problematyka ta ciągle nie jest jeszcze wystarczająco przebadana i rozpoznana, a istniejące   
w terenie relikty tej kolonizacji ulegają coraz większemu zatarciu.

Własną specyfiką wyróżniają się uzdrowiska, których układ przestrzenny był   
w pierwszym rzędzie konsekwencją uwarunkowań naturalnych – ukształtowania terenu, lokalizacji źródeł wód leczniczych i potoków oraz zalesienia. Dwa największe uzdrowiska województwa: Iwonicz-Zdrój i Rymanów-Zdrój, powstałe i w zasadniczym zrębie rozwinięte w XIX w. i na początku XX w., usytuowano wśród lasów, w dolinach potoków (odpowiednio: Iwonickiego Potoku i Taboru) wyznaczających ich oś wzdłużną, przy której powstała uzdrowiskowa zabudowa, początkowo w znakomitej większości drewniana. Istotną pomiędzy nimi różnicą było jedynie stworzenie w Iwoniczu-Zdroju wyraźnego centrum uzdrowiska, wyznaczonego przez budowle prywatne założycieli zdroju – Załuskich i główne budowle publiczne wynikające z uzdrowiskowej funkcji miejscowości. Trzecie uzdrowisko znajdujące się na terenie województwa, Horyniec-Zdrój, również o XIX-wiecznej genezie, założono także na terenie zalesionym, ale równinnym, jednak poza pałacem i utworzonym przed II wojną światową parkiem w zasadzie trudno w jego przypadku mówić o jego zabytkowych elementach.

Rozwój i rozbudowa uzdrowisk były (obok kolonii józefińskich) najbardziej czytelnymi, całościowymi koncepcjami przestrzennymi, jakie pojawiły się na omawianym obszarze w XIX w. Do całościowych koncepcji, ale związanych ściśle z funkcją militarną, zaliczyć należy także ogromne przedsięwzięcie, jakim była prowadzona od roku 1854 budowa twierdzy Przemyśl. Na inwestycję tę, kontynuowaną przez długie dziesięciolecia aż do wybuchu I wojny światowej, składały się forty, prochownie, magazyny, koszary, drogi forteczne i inne obiekty wojskowe, pozostające w logicznej relacji względem ogólnej koncepcji osnutej na kanwie dwóch pierścieni – wewnętrznego i zewnętrznego. Inwestycje tego samego rodzaju, jednakże na znacznie mniejszą skalę, objęły również Jarosław i Radymno.

Nie można również zapominać o kilku czynnikach, które wywarły znaczący wpływ na rozwój części miast – budowa linii kolejowych, stacjonowanie licznych oddziałów wojskowych oraz rozwój przemysłu naftowego. Usytuowanie zespołów dworców kolejowych, zespołów koszarowych oraz zakładów przemysłowych miały znaczący wpływ na kierunki rozwoju takich miast jak Jarosław, Jasło, Krosno, Przemyśl czy Rzeszów.

W okresie autonomii władze miast galicyjskich zobligowane były do opracowania,   
a następnie wdrożenia całościowych projektów regulacji, jednak tylko nieliczne z nich zdobyły się na taki wysiłek, nie zawsze zresztą realizując założenia przyjętego planu. Najczęściej plany takie powstawały po klęskach pożarów, przy czym bardziej niż w układ urbanistyczny ingerowały one w wymianę substancji budowlanej miast i miasteczek (z drewnianej na murowaną). Przykładami takich opracowań dla miejscowości z omawianego terenu mogą być plany regulacyjne Dynowa (1904), Sokołowa Młp. (po 1904 r.), Leżajska (1906-1907). Plan regulacji nie wymuszony wypadkami losowymi otrzymał natomiast m.in. Przemyśl (1891).

Zaznaczyć jednak należy, iż wiele było inicjatyw o mniejszej skali, nie determinujących wyglądu całych miast, a jedynie pewnych ich fragmentów. Do ciekawszych przedsięwzięć tego typu zaliczyć można m.in. założenie bulwarów nad Sanem w Przemyślu, wprowadzenie korespondującej z otoczeniem zabudowy willowej w miejscu ogrodów pałacowych   
w sąsiedztwie zamku w Rzeszowie, budowę i aranżację dróg dojazdowych do dworców kolejowych (np. ul. Lewakowskiego w Krośnie), aranżację nowego centrum Jasła wokół (nieistniejącego już w pierwotnej formie) gmachu sądu (rejon parku miejskiego). Warto też podkreślić ogromną popularność, jaką u schyłku XIX i na początku XX w. zaczęła cieszyć się kameralna zabudowa willowa, tworząca w miastach większe lub mniejsze (w zależności od możliwości parcelacyjnych i inwestycyjnych) enklawy. Przykłady takiej zabudowy znajdujemy m.in. w Jarosławiu, Krośnie, Łańcucie, Mielcu i Przemyślu, na mniejszą zaś skalę w Dębicy, Jaśle, Leżajsku, Rzeszowie czy Strzyżowie.

Na szczególną uwagę zasługują w tym kontekście osiedla robotnicze. Te występujące na terenie województwa reprezentują różne typy rozplanowania i wzniesione zostały dla różnego rodzaju odbiorców. Mamy zatem osiedla lub zespoły budynków mieszkalnych zbudowane dla pracowników kolei (Jasło, Zagórz), cegielni (Szówsko – obecnie w granicach Jarosławia) czy kadr kierowniczych rafinerii (Jedlicze). Inny charakter miały późniejsze osiedla, wznoszone   
w okresie międzywojennym i tuż po II wojnie światowej. Poszczególne budynki wyróżniały się dużą skalą, brakiem lub silną redukcją detalu, wprowadzeniem dodatkowych, pozamieszkalnych funkcji (infrastruktury towarzyszącej), a także sporym rozmachem całych założeń (Zagórz-Zasław – osiedle dla pracowników fabryki celulozy).

Przedsięwzięć urbanistycznych o dużej skali nie brakło także w okresie międzywojennym. Powstały wówczas m.in. ogólne plany zabudowania dla Mielca, Rzeszowa   
i Stalowej Woli, zaprojektowane i zrealizowane w drugiej połowie lat 30. XX w. w ramach inwestycji związanych z Centralnym Okręgiem Przemysłowym. Wśród tych miast wyróżnia się Stalowa Wola. Choć projekty budowy miasta zostały zrealizowane tylko częściowo, założenie Stalowej Woli oceniane jest jako ilustracja polskiej myśli urbanistycznej końca lat 30. XX w.   
i stanowi przykład wzorcowego miejskiego założenia urbanistycznego powstałego na surowym korzeniu, w związku z budową COP. Miasto zaplanowane zostało w sposób nowoczesny,   
z wykorzystaniem zasad wypracowanych przez europejskich architektów i urbanistów. Jest wyrazem ówczesnych idei funkcjonalizmu i modernizmu, zarówno w odniesieniu do rozplanowania przestrzennego, jak również formy architektonicznej zabudowy. Przez niektórych badaczy budowa Stalowej Woli uznawana jest za największe osiągnięcie COP-u. Co ważne, po drugiej wojnie światowej rozbudowa miasta obejmowała głównie realizację zamierzeń przedwojennych, m.in. uzupełnienie zabudowy osiedli, wypełnienie tkanki wytyczonych układów komunikacyjnych.

Warto też zwrócić uwagę na opracowany z dużym rozmachem przez Romana Felińskiego wcześniejszy, bo pochodzący z drugiej połowy lat 20. XX w., projekt rozwoju przestrzennego Krosna.

Równocześnie powstawały też założenia o mniejszej skali. Wśród nich na szczególną uwagę zasługują osiedla mieszkaniowe, budowane przede wszystkim w ramach inwestycji związanych z Centralnym Okręgiem Przemysłowym, stanowiące na naszym terenie pokaźną ilościowo grupę. Wymienić tu należy osiedla w (Nowej) Dębie (przy Wytwórni Amunicji nr 3), Krajowicach pod Jasłem (zrealizowane częściowo, przy Państwowej Wytwórni Amunicji), Mielcu (przy PZL-WP nr 2), Pustkowie (przy Nowej Wytwórni Spółki Akcyjnej „Lignoza”), Pustyni koło Dębicy (zrealizowane częściowo, przy Walcowni Metali Kolorowych), Rzeszowie (przy PZL-WSS nr 2 i Fabryce H. Cegielskiego) i (Nowej) Sarzynie (przy Wytwórni Nitrozwiązków Organicznych „Nitroza”). Inwestycje związane z COP-em stanowiły też czynnik miastotwórczy. Konsekwencją rozwoju Nowej Dęby i Nowej Sarzyny było przyznanie tym osiedlom praw miejskich (1961 i 1973). Na uwagę zasługuje tu zwłaszcza Stalowa Wola, która – jako ośrodek miejski – powstawała od podstaw na gruntach wsi Pławo, począwszy od 1938 r. w związku z opracowanym przez Eugeniusza Kwiatkowskiego programem budowy tzw. Zakładów Południowych. Przed wybuchem wojny wybudowano tu zakłady i osiedla przyfabryczne nazwane Stalowa Wola, a już w 1945 r. miejscowość otrzymała prawa miejskie.

Nie bez konsekwencji pozostał w urbanistyce podkarpackich miast okres okupacji hitlerowskiej. Oznaczał on z jednej strony wstrzymanie lub zahamowanie wielu inwestycji (m.in. związanych z COP), z drugiej zaś wzmożenie działań, które były adekwatne do zamierzeń okupanta. Szczególnie wyrazistym przykładem było tu „udrożnienie” komunikacyjne Rzeszowa, przeprowadzone bez liczenia się z zastaną, nierzadko cenną historycznie zabudową. Okupanci na własną modłę przerabiali też rynki oraz ważniejsze ulice i place miast, wprowadzając odpowiadającą ich gustom, bardzo oszczędną małą architekturę i likwidując zbędne ich zdaniem ozdoby pokrywające sąsiadujące z tymi przestrzeniami budowle. Dochodziło wreszcie do barbarzyńskich, planowych zniszczeń, których najlepszym przykładem jest los Jasła zrównanego z ziemią w tym okresie.

Z założeń socrealistycznych warto wymienić m.in. pochodzącą z l. 50-60 XX w. zabudowę Stalowej Woli, będącą twórczym nawiązaniem do realizacji COP-owskich w tym mieście, osiedle mieszkalne z zapleczem handlowo-usługowym i kulturalnym w Rzeszowie oraz osiedle mieszkalne w Jaśle.

# III.4.3.2. Architektura sakralna

W zasobie obiektów zabytkowych województwa podkarpackiego naczelne miejsce zajmują budowle sakralne. Reprezentują one wszystkie epoki historyczne obejmujące dzieje państwowości polskiej, będąc przy tym świadectwem wielokulturowości tego obszaru   
i wielowyznaniowych tradycji jego mieszkańców. Specyfiką i wyróżnikiem regionu Podkarpacia jest duża liczba zabytkowych świątyń drewnianych – kościołów i cerkwi reprezentujących różne okresy historyczne, różne style, niezwykle malowniczo wpisane w otaczający krajobraz i w dużej części odznaczające się dużymi wartościami historycznymi, artystycznymi i naukowymi.

# III.4.3.2.1. Kościoły rzymskokatolickie

# III.4.3.2.1.1. Kościoły murowane

Najstarszymi przykładami architektury sakralnej na terenie województwa podkarpackiego, istotnymi do wymienienia w niniejszym kontekście, są **rotundy w Przemyślu**: pod katedrą łacińską oraz wchodząca w skład palatium na Górze Zamkowej. Ich odnalezienie było swego czasu znaczącym odkryciem archeologicznym.

Znacznie bardziej bogato prezentuje się zasób **świątyń gotyckich**, wśród których do najwybitniejszych przykładów należą (pomijając obiekty znacząco przekształcone   
w późniejszych wiekach): katedra łacińska w Przemyślu (prezbiterium), kościoły parafialne   
w Bieździedzy, Jaśle, Krośnie, Lesku, Miechocinie (obecnie: Tarnobrzegu-Miechocinie), Pilźnie, Połomii, Przeworsku (Bożogrobców), Rzeszowie i Strzyżowie oraz kościoły klasztorne: franciszkanów w Krośnie i bernardynów w Przeworsku (wraz z częścią klasztoru).

Jeszcze liczniejszy jest zasób zabytkowej **architektury sakralnej epoki nowożytnej**. Niejednokrotnie kościoły i zespoły kościelne tej epoki wyróżniają się ciekawymi rozwiązaniami architektonicznymi, choć w grupie tej występują też obiekty skromne, wznoszone często   
w niewielkich miejscowościach i związane na ogół z prywatnym mecenatem szlachty. Na uwagę zasługują tu kościoły parafialne w: Babicach, Bielinach, Boguchwale, Brzozowie, Czerminie, Czudcu, Dukli, Dynowie, Hoczwi, Hyżnem, Krasnem, Łące, Mielcu, Nowotańcu, Radymnie, Rudołowicach, Rymanowie, Sędziszowie Małopolskim, Tyrawie Wołoskiej, Uhercach Mineralnych, Zagórzu i Zaklikowie oraz kościoły klasztorne w: Borku Starym (dominikanów), Dukli (bernardynów), Jarosławiu (d. jezuitów – ob. farny, benedyktynek, dominikanów, reformatów), Kalwarii Pacławskiej (franciszkanów), Krośnie (kapucynów), Leżajsku (bernardynów), Przemyślu (benedyktynek, franciszkanów, karmelitów, jezuitów, reformatów), Rozwadowie (ob. Stalowej Woli) (kapucynów), Rzeszowie (bernardynów i d. pijarów), Sędziszowie Młp. (kapucynów), Sieniawie (dominikanów), Starej Wsi (popauliński, ob. jezuicki), Tarnobrzegu (dominikanów), Tuligłowach (d. bożogrobców), Wielkich Oczach (dominikanów) i Zagórzu (karmelitów – ob. w stanie ruiny). Cennym barokowym obiektem sakralnym jest też kaplica pw. św. Huberta w Miłocinie z połowy XVIII w.

Grupę wartościową pod względem klasy artystycznej stanowią **kościoły XIX-wieczne**. Wyróżniają się tu stypizowane tzw. kościoły józefińskie, powstające w 1. połowie XIX w. (np. kościoły parafialne w Brzostku, Czarnej, Dzikowcu, Przewrotnem i Wesołej). W trzeciej ćwierci XIX w. budownictwo sakralne uległo silnej intensyfikacji. Z dużej liczby powstałych wówczas świątyń warto wspomnieć kościoły parafialne w Bachórzu, Dydni, Głogowie Małopolskim, Kosienicach, Padwi Narodowej, Sanoku, Zarzeczu, Zręcinie i Żołyni. Świadectwami szczególnie zintensyfikowanych działań inwestycyjnych w zakresie budownictwa sakralnego są bardzo liczne kościoły pochodzące z przełomu XIX i XX w. i z początku XX w., wznoszone zwłaszcza   
w południowej części dzisiejszego województwa podkarpackiego, wzbogaconej dzięki eksploatowaniu złóż ropy naftowej. W wielu przypadkach ich projektantami byli najwybitniejsi  
 z architektów działających w Krakowie i Lwowie, wśród nich np. Teodor Talowski (autor m.in. kościołów parafialnych w Bóbrce, Chorzelowie, Dobrzechowie, Kamieniu, Krościenku Wyżnym, Nagoszynie, Osobnicy czy Wadowicach Górnych), Sławomir Odrzywolski (np. kościoły parafialne w Albigowej, Miejscu Piastowym, Mrowli i Równem koło Dukli), Jan Sas-Zubrzycki (np. kościoły parafialne w Błażowej, Cieklinie, Górnie, Jedliczu, Lubatowej, Siedliskach-Bogusz, Sokołowie Małopolskim, Trześniowie, Zaleszanach i michalitów w Miejscu Piastowym) i Zygmunt Hendel (kościół parafialny w Rzeszowie-Staromieściu). Obok nich powstawały też wartościowe dzieła znaczących architektów miejscowych, np. niezwykle płodnego, związanego z Przemyślem Stanisława Majerskiego (m.in. kościoły parafialne   
w Birczy, Frysztaku, Kołaczycach, Korczynie, Lutowiskach, Łubnie, Przeczycy i Przemyślu przy ul. Zana) czy Franciszka Stążkiewicza z Rzeszowa (kościoły parafialne w Nienadówce, Trzcianie).

W okresie tym bardzo częste były też przebudowy lub rozbudowy istniejących już, starszych kościołów, mające miejsce w dwóch głównych okresach: na przełomie XVIII i XIX w. (np. Pilzno – d. kościół augustianów) oraz w drugiej połowie XIX i na początku XX w. (np. katedra łacińska w Przemyślu, kościoły parafialne w Dębicy, Łańcucie, Ropczycach i Starym Żmigrodzie oraz kościół franciszkanów w Sanoku).

Kościoły o interesujących rozwiązaniach architektonicznych i wysokich wartościach zabytkowych pochodzą też z **okresu międzywojennego**. Do najciekawszych należą m.in. neobarokowe kreacje: Bronisława Wiktora ze Lwowa (kościół parafialny w Przysietnicy), Jana Bagieńskiego ze Lwowa (kościół w Rudniku nad Sanem), Wacława Krzyżanowskiego   
z Krakowa (kościół w Chmielowie). Interesującym i odmiennym przykładem architektury sakralnej tego okresu jest kościół w Krośnie-Polance projektu Mariana Osińskiego ze Lwowa. Warto też wskazać na modernistyczne świątynie w Dębowcu (oo. salezjanów), Dubiecku (autorstwa Krzywobłockiego i Piesiewicza), Pustkowie-Osiedlu i Rzeszowie (pw. Chrystusa Króla). Na schyłek okresu międzywojennego i pierwsze lata powojenne przypada z kolei twórczość Wawrzyńca Dajczaka – projektanta, który zdominował w tym czasie architekturę świątyń tej części Polski (w równym stopniu, co Stanisław Majerski pokolenie wcześniej), autora kilkudziesięciu kościołów w takich m.in. miejscowościach jak: Budy Łańcuckie, Jasionów, Kosina, Medynia Głogowska, Rudna Wielka, Sarzyna i Szówsko.

# III.4.3.2.1.2. Kościoły drewniane

Niezwykle istotnym elementem przy charakterystyce dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego jest obecna do dziś znaczna liczba kościołów drewnianych. Drewniana architektura sakralna (zarówno kościoły jak i cerkwie) ukazuje bogactwo   
i różnorodność, niejednokrotnie wysoki poziom techniczny i jest tym elementem, który w sposób szczególny stanowi o tożsamości krajobrazu kulturowego regionu. Ważną, wyróżniającą województwo podkarpackie grupę stanowią w tym zasobie drewniane **kościoły gotyckie**. Do najcenniejszych zalicza się kościoły: w Haczowie – jeden z najstarszych w Polsce zrębowych kościołów katolickich i w Bliznem. Oba o wyjątkowej wartości, autentyczności i integralności oraz bardzo dobrym stanie zachowania, co usankcjonowane zostało wpisaniem ich *na Listę dziedzictwa światowego UNESCO*. Obok tych najsłynniejszych, na terenie Podkarpacia zachowały się też inne obiekty, które należą do grupy najstarszych zachowanych kościołów drewnianych i charakteryzują się wybitnymi walorami architektonicznymi. Do grupy tej zaliczyć możemy m.in. kościoły w: Domaradzu, Golcowej, Humniskach, Iwoniczu, Lubli, Lutczy, Łękach Górnych, Osieku Jasielskim i Trzcinicy oraz nieco późniejsze lub częściowo przekształcone, które zachowały jednak w układzie przestrzennym bądź w rozwiązaniach konstrukcyjnych tradycje późnogotyckie, m.in.: Brzeziny, Cmolas (kościół filialny), Gawłuszowice, Gogołów, Krzemienica, Nowosielce Przeworskie, Poręby Dymarskie, Święcany, Średnia Wieś.

Charakterystycznym wyróżnikiem najstarszego typu konstrukcyjnego zrębowych kościołów drewnianych jest zastosowanie tzw. systemu więźbowo-zaskrzynieniowego (i jego odmiany – systemu więźbowo-zaskrzynieniowo-zaczepowego). Za reprezentatywne przykłady mogą tu posłużyć wymienione już kościoły w: Haczowie, Bliznem, Trzcinicy, Święcanach, Łękach Górnych i Lubli. Tradycje późnogotyckiego ciesielstwa małopolskiego były mocno ugruntowane   
w architekturze sakralnej tych terenów, a stosowany typ konstrukcyjny i układ przestrzenny trwał bardzo długo.

Wpływ **baroku** ujawnił się najszybciej w stosowaniu detalu. Zmieniał się wówczas także układ świątyni: do dotychczasowej budowli dwuczłonowej, złożonej z nawy i prezbiterium, dostawiano wieże, stosując w nich odmienną, słupowo-ramową konstrukcję. Wyjątkowymi budowlami są kościoły barokowe nawiązujące do ówczesnych wzorców architektury murowanej, czego najlepszymi przykładami są XVIII-wieczne kościoły o dwuwieżowych elewacjach frontowych: w Jasienicy Rosielnej i Jaćmierzu. Do drewnianych kościołów doby baroku należy także monumentalny kościół w Krzeszowie, kościół parafialny i tzw. flisacki   
w Ulanowie czy nieco skromniejsze kościoły m. in. w: Bachórcu, Hucie Krzeszowskiej, Kosinie, Króliku Polskim, Rogach, Siennowie, Soninie, Wrocance.

Wśród kościołów, których realizacje przypadają na **wiek XIX** wskazać należy kościół   
w Klimkówce, kościół w Iwoniczu-Zdroju – o konstrukcji szkieletowej i formie nawiązującej do zachodnioeuropejskiego budownictwa murowanego – oraz kościół z Jasionowa (obecnie   
w Zmiennicy) – o cechach barokowych, z elementami klasycystycznymi. Wiek XIX i początek wieku XX przyniósł także przebudowy i rozbudowy starszych obiektów m.in. w Domaradzu, Humniskach, Iwoniczu, Krośnie (kościół pw. św. Wojciecha) czy w Szebniach.

Spośród kościołów wzniesionych w **dwudziestoleciu międzywojennym** na uwagę zasługuje kościół projektu Kazimierza Osińskiego w Lisznej, którego formy są rezultatem podjęcia próby pogodzenia tradycji z językiem architektury nowoczesnej oraz kościoły w Jabłonce (projektu Bogdana Tretera) i Miękiszu Nowym (projektu Kazimierza Osińskiego) reprezentujące nurt bardziej tradycyjny.

# III.4.3.2.2.Architektura sakralna – cerkwie

Specyfiką zasobu dziedzictwa kulturowego na terenie obecnego województwa podkarpackiego jest jego różnorodność wynikająca przede wszystkim z historycznie uwarunkowanego położenia na pograniczu kultur. Stąd też charakterystycznym elementem krajobrazu kulturowego są nadal licznie zachowane (pomimo olbrzymich strat z okresu II wojny światowej do dziś) cerkwie – zarówno drewniane, jak i murowane.

# II.4.3.2.2.1. Cerkwie murowane

Najwcześniejsze przykłady murowanego budownictwa cerkiewnego w województwie podkarpackim pochodzą z **pierwszej ćwierci XII w.** Są to fundamenty cerkwi katedralnej   
w Przemyślu (tzw. cerkwi Wołodara), usytuowane na dziedzińcu przemyskiego zamku.

Z **okresu staropolskiego** zachowały się jedynie nieliczne murowane cerkwie: w Posadzie Rybotyckiej – XV-XVI w., Kańczudze – I poł. XVII w. i w Jarosławiu – I poł. XVIII w. oraz dzwonnica katedry gr.-kat. w Przemyślu z II poł. XVIII w. Niewątpliwie najcenniejszą z nich jest obronna cerkiew w Posadzie Rybotyckiej z zachowaną unikatową polichromią z XV i XVI w. Okazała cerkiew w Jarosławiu została mocno przekształcona w początkach XX w. i jej forma odnosi się bardziej do tego właśnie czasu.

**Koniec XVIII w. oraz I połowa XIX w.** to okres wznoszenia tzw. terezjańskich   
i józefińskich cerkwi, opartych wprawdzie na stypizowanych projektach wypracowanych przez austriacką administrację budowlaną, jednakże posiadających niejednokrotnie zindywidualizowane formy. Projekty te były oderwane od tradycji ruskiej architektury cerkiewnej, a wznoszone na ich podstawie cerkwie nie różniły się zasadniczo w formie od opartych na tym samym schemacie świątyń rzymskokatolickich. Cerkwie tego rodzaju zachowały się stosunkowo licznie na całym obszarze występowania budownictwa cerkiewnego w województwie podkarpackim (np. w Czaszynie, Łukowem, Odrzechowej, Pielni, Tarnawie Górnej, Tylawie, Woli Niżnej, Zagórzu). Oprócz ww. typowych cerkwi zachowały się z tego okresu nieliczne, interesujące obiekty o bardziej indywidualnych cechach (w Leżajsku, Oleszycach, Prałkowcach).

Wzmożony ruch budowlany, podobnie jak w przypadku budownictwa kościelnego, można zaobserwować w **II poł. XIX w. i początkach XX w. aż po okres międzywojenny**. Wznoszone   
w tym czasie cerkwie charakteryzują się stosunkowo dużą różnorodnością i wykazują tendencje powrotu do układów tradycyjnie kojarzonych z architekturą cerkiewną, tj. trójdzielnego planu, układu krzyżowo-kopułowego (Cieszanów, Jaksmanice, Nowe Sioło, Przemyśl-Błonie i Wilcze, Międzybrodzie, Niemstów, Oleszyce Stare, Sanok-Dąbrówka, Stary Dzików, Surochów, Wapowce, Wysocko, Wróblik Królewski). Nasilający się w tym czasie ukraiński ruch nacjonalistyczny miał swoje przełożenie w poszukiwaniu stylu narodowego w architekturze, który coraz częściej upatrywano w neobizantynizmie. W ugruntowaniu tego poglądu wielki udział miał Bazyli Nahirny, projektant ponad 200 cerkwi, których rozwiązania powielano ponadto w setkach kolejnych budowli przez innych architektów jeszcze w okresie dwudziestolecia międzywojennego. Spośród kilkunastu cerkwi tego architekta zachowanych na obszarze województwa podkarpackiego należy wymienić przede wszystkim świątynie   
w Dąbrowicy (pow. leżajski), Krasnej, Kuryłówce, Lubaczowie, Nowym Lublińcu, Ryszkowej Woli i Werchracie. Do interesujących cerkwi okresu międzywojennego należy też modernistyczna z elementami stylu neobizantyńskiego cerkiew bazylianów w Przemyślu projektu Lwa Lewińskiego ze Lwowa. Wyjątkowym przykładem wpływów architektury rosyjskiej na terenie województwa podkarpackiego jest cerkiew w Kulnie.

# III.4.3.2.2. Cerkwie drewniane

Cerkwie drewniane prezentują tradycyjny typ konstrukcji zrębowej, a powszechną zasadą układu przestrzennego, istniejącą już w okresie staropolskim, jest stosowanie trójpodziału: sanktuarium – nawa – babiniec, będącego uproszczeniem układu krzyżowo-kopułowego charakterystycznego dla architektury bizantyńskiej. Cerkwie te wyróżniają się często   
w krajobrazie specyficznym zwieńczeniem poszczególnych części baniastymi hełmami wież, kopułami i dachami brogowymi, tzw. wierchami (często uskokowymi). Zachowane cerkwie prezentują dużą różnorodność rozwiązań.

Za najstarszą znaną cerkiew drewnianą z terenu województwa podkarpackiego uznaje się cerkiew w Trepczy datowaną na **XII w.**, której relikty (fundamenty) zlokalizowane na terenie średniowiecznego grodziska „Horodyszcze” odkryte zostały w trakcie badań archeologicznych.

Omawiając tę część zasobu zabytków nieruchomych województwa podkarpackiego, wyróżnić należy cztery drewniane cerkwie wpisane w 2013 r. *na Listę dziedzictwa światowego UNESCO*. Są to: cerkiew w Radrużu pochodząca z ostatniej ćwierci XVI w., cerkiew w Chotyńcu z początku XVII w., pochodząca z końca XVIII w. bojkowska cerkiew w Smolniku oraz cerkiew w Turzańsku z początku XIX w. zaliczana do grupy nielicznie już zachowanych świątyń reprezentujących tzw. typ wschodniołemkowski.

Do najstarszych zachowanych cerkwi drewnianych (poza wymienionymi już wyżej – Radrużem i Chotyńcem) zaliczyć należy świątynię w Gorajcu, pochodzącą z końca XVI w.   
i w Uluczu – będące wybitnymi dziełami architektury drewnianej, o wyjątkowych wartościach artystycznych i wysokim poziomie wykonania oraz ciekawych rozwiązaniach technicznych. Spośród innych niezwykle cennych cerkwi wzniesionych w **okresie staropolskim** należy wymienić pochodzące z XVII w. cerkwie w Dobrej Szlacheckiej (cerkiew bramna), Hawłowicach, Kruhelu Wielkim, Leżachowie, Rudce, z 1. połowy XVIII w. w Czerteżu, Łodzinie, Łukawcu, Młynach, Piątkowej, Równi, Tyniowicach, oraz z II połowy XVIII w.   
w Borchowie, Krościenku, Ustianowej, Woli Wielkiej.

**Budownictwo bojkowskie**, o układzie trójdzielnym, trójkopułowym, z charakterystycznymi zadaszeniami wspartymi na słupach lub belkach zrębu na terenie województwa podkarpackiego reprezentuje zaledwie kilka obiektów. Są to XVIII-wieczne cerkwie w (wymienionym powyżej) Smolniku oraz znajdująca się w sanockim skansenie cerkiew z Grąziowej, a także pochodząca zapewne z XIX w. cerkiew w Liskowatem.

Osobnego omówienia wymagają stosunkowo jednolite formalnie cerkwie występujące na obszarze dawnego **osadnictwa łemkowskiego**. Ogólnie cerkwie te można podzielić obszarowo na dwie grupy – starszą, zachodnio- i młodszą, wschodniołemkowską. Do najbardziej charakterystycznych i najbardziej znanych przykładów cerkwi zachodniołemkowskich należą świątynie w Świątkowej Wielkiej, Świątkowej Małej, Krempnej oraz późniejsza w Kotani. Cerkwie typu zachodniołemkowskiego o trójdzielnym planie, z charakterystycznymi wieżami izbicowymi o pochyłych ścianach, ze zróżnicowaną wysokością poszczególnych członów budowli, z namiotowymi łamanymi dachami-kopułami oraz zwieńczeniami w formie baniastych hełmów z pozornymi latarniami malowniczo wpisują się w otaczający krajobraz Beskidu Niskiego.

Z terenów dawnej środkowej Łemkowszczyzny zachowały się jedynie cerkwie w Chyrowej (XVIII w.) i Bałuciance (XVII w.). Zastosowanie w ich wnętrzach wielopolowych sklepień zrębowych było zapewne inspiracją dla twórców XIX-wiecznej architektury cerkiewnej wschodniej Łemkowszczyzny, której przykłady zachowały się m.in. w Komańczy (spalona we wrześniu 2006 r., a następnie zrekonstruowana), Rzepedzi, Turzańsku, Radoszycach i Wisłoku Wielkim. Na kształt tych cerkwi inspirująco wpłynęło też, jak się wydaje, paradoksalnie, stypizowane sakralne budownictwo murowane okresu józefińskiego. Cerkwie te, tzw. wschodniołemkowskie, wyróżniają się wydłużonym planem z wieżą lub bez, równą wysokością zrębu, zwieńczeniami w formie cebulastych hełmów ze ślepymi latarniami. Spośród cerkwi józefińskich wzniesionych w drewnie należy wymienić przede wszystkim świątynie istniejące   
w Tyrawie Solnej, Siemuszowej, Hołuczkowie, Rudence czy bardziej klasycyzujące w Czarnej   
i Rabem.

W przeciwieństwie do murowanych cerkwi z **pierwszej połowy XIX w.** drewniana architektura cerkiewna z tego czasu jest bardziej różnorodna. Oprócz powtarzanych w drewnie wzorców świątyń józefińskich (oczywiście powtarzanych na tyle, na ile pozwalała odmienna specyfika budulca, jakim jest drewno) stosowano również inne układy – trójdzielne (z kopułami lub wierchami) powszechne w okresie staropolskim (np. cerkiew w Liskowatem) jak i układy przestrzenne zmodyfikowane przez dążenie do ujednolicenia przestrzeni wnętrza (np. cerkwie   
w Babicach, Cewkowie i Obarzymie).

Równie interesująco prezentuje się zasób drewnianej architektury cerkiewnej z **drugiej połowy XIX w. i początków XX w.** Opisane wyżej tendencje poszukiwania „stylu narodowego”   
w budownictwie murowanym dotyczyły w równym stopniu cerkwi drewnianych. W tym poszukiwaniu „stylu ruskiego”, co ciekawe uczestniczyli nie tylko Ukraińcy, ale również architekci polscy, przyczyniając się w pewnym stopniu do kreowania drewnianego budownictwa cerkiewnego ukierunkowanego na „malowniczość”. Spośród licznych cerkwi drewnianych wzniesionych w tym czasie na szczególną uwagę zasługują budowle w Michniowcu, Jurowcach, Dobrej Szlacheckiej, Leszczowatem, Końskiem, Wojtkowej, Chmielu, Bystrem, Jaworniku Ruskim, Szczutkowie.

Te tendencje uwypuklania malowniczości nasiliły się szczególnie w **okresie dwudziestolecia międzywojennego**. W tym czasie powstały niezwykle interesujące cerkwie w Wielkich Oczach   
o nietypowej na tym terenie konstrukcji szachulcowej, Fredropolu-Kormanicach, Hoszowie, Olchowcu, Roztoce czy dzwonnica cerkiewna w Młodowicach.

# III.4.3.3. Architektura sakralna – synagogi

Ważnym świadkiem wielokulturowości terenów tworzących obecnie województwo podkarpackie i nierozłącznym elementem jego krajobrazu kulturowego są synagogi. Wznoszone były według ścisłych reguł – schematu wynikającego z przepisów Talmudu, w zależności od wielkości i majętności gminy żydowskiej były mniej lub bardziej rozbudowane, na zewnątrz zwykle skromne, a we wnętrzach bogato zdobione i wyposażone. Zachowane do dzisiaj synagogi stanowią niewielką część zasobu, jaki istniał tu do II wojny światowej To kilkadziesiąt obiektów,   
z których większość została (zwłaszcza w okresie powojennym) w różnym stopniu przekształcona, często w wyniku adaptacji do nowych funkcji. Synagogi bądź ich ruiny zachowane do dnia dzisiejszego pochodzą z różnych epok. Do najstarszych należą m.in. XVII-wieczne: Staro- i Nowomiejska w Rzeszowie, w Lesku i w Rymanowie; XVIII-wieczne   
w Dębicy, w Łańcucie (jeden z najcenniejszych obiektów żydowskiej architektury sakralnej   
w województwie podkarpackim), Strzyżowie, Dukli (ruiny); XIX-wieczne w miejscowościach: Cieszanów, Jarosław (tzw. Duża przy ul. Opolskiej), Kolbuszowa, Niebylec, Przemyśl (przy ul. Unii Brzeskiej), Stary Dzików; z przełomu XIX i XX w. w Jarosławiu (tzw. mała przy pl. Bożnic) oraz pochodzące już z XX w. w: Medyce, Przemyślu – Nowa Synagoga, Sanoku, Sokołowie Młp. i Wielkich Oczach. Na terenie województwa podkarpackiego nie zachowała się żadna drewniana synagoga, natomiast na terenie Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku w 2021 r. oddano do użytku zrekonstruowaną wg zachowanych planów XVIII – wieczną drewnianą synagogę z Połańca (województwo świętokrzyskie).

# III.4.3.4.Architektura rezydencjonalna

Pozostałością **najstarszej** architektury rezydencjonalnej jest palatium usytuowane na Górze Zamkowej w Przemyślu. Przykładem średniowiecznej rezydencji **gotyckiej** są ruiny zamku w Odrzykoniu, zaś **późne średniowiecze** reprezentuje wieża mieszkalna w Rzemieniu oraz zamek w Sanoku, pochodzący już z pogranicza gotyku i renesansu.

Prawdziwy rozkwit architektury rezydencjonalnej na terenie województwa podkarpackiego przypada na **okres nowożytny**. Pojawia się wówczas duża różnorodność typów, tendencji stylowych i skali założeń, których program funkcjonalny poszerza się nierzadko   
o nowe elementy: czytelne w terenie fortyfikacje nowożytne, parki i ogrody, rozbudowane zaplecze gospodarcze. Zgodnie z ogólną tendencją funkcja reprezentacyjna zaczyna dominować nad funkcją obronną. Na szczególną uwagę zasługują rezydencje starsze, znajdujące się w takich miejscowościach jak: Baranów Sandomierski, Krasiczyn, Łańcut, Łęki Górne, Przemyśl (zamek), Węgierka (pozostałości zamku), a z nieco późniejszych: Boguchwała, Dukla, Haczów, Kombornia, Narol, Przeworsk (przebudowany w drugiej połowie XIX w.), Rzeszów (pałacyk Lubomirskich), Sieniawa, Wysocko czy Wiśniowa.

U schyłku XVIII w. i na początku XIX w. w architekturze rezydencjonalnej do głosu dochodzi **klasycyzm** oraz **romantyzm**. Za reprezentatywne przykłady rezydencji z tego okresu uznać można na terenie województwa podkarpackiego budowle w Dubiecku, Hawłowicach Dolnych, Końskiem, Kopytowej (obecnie prywatne Muzeum Kultury Szlacheckiej), Korzeniowie, Leżajsku (dwór starościński, obecnie Muzeum Ziemi Leżajskiej oraz pałac Miera, obecnie budynek Zgromadzenia ss. Służebniczek NMP), Nienadowej, Rudniku nad Sanem, Rymanowie, Witkowicach, Zarzeczu, Zawadzie, Zbydniowie, Żarnowcu (rozbudowany w końcu XIX w., obecnie Muzeum Marii Konopnickiej), Żyznowie. Część z wymienionych powyżej dworów uległo w późniejszym czasie (XIX i XX w.) pewnym przekształceniom, rozbudowom itp., jednak do dziś zachowały one charakterystyczne cechy architektury rezydencjonalnej   
z okresu ich powstania.

Duże rozdrobnienie własności przy równoczesnym silnym dążeniu do posiadania własnej, w miarę możności reprezentacyjnej siedziby sprawiło, że rezydencje **XIX-wieczne** dominują w zasobie architektury rezydencjonalnej województwa podkarpackiego. Do najciekawszych spośród nich zaliczyć można pałace lub dwory w miejscowościach: Bakończyce, Bratkówka, Brzyska, Cieszacin Wielki, Dąbrowa, Dzikowiec, Gorajowice, Grabownica Starzeńska, Grębów, Iwonicz, Jasionka, Krosno-Polanka, Łączki Kucharskie, Niwiska, Przecław, Przewrotne, Rzemień (pałac), Roźwienica, Rzeszów-Słocina, Żuklin, Tyczyn, Urzejowice i Wzdów.

Wśród dworów z **przełomu XIX i XX w. i początków XX w.** warto wymienić obiekty   
w miejscowościach: Bzianka, Izdebki, Lubzina, Łączki Jagiellońskie, Łopuszka Mała, Markowce, Mielec (pałac Oborskich), Olszanica, Pełkinie, Rokietnica i Werynia. Charakterystyczne są też przykłady parterowych dworów XIX wiecznych, niekiedy klasycystycznych rozbudowywanych w początkach XX w. o piętrowe przybudówki (Jurowce, Miejsce Piastowe, Nowa Wieś Czudecka). Zachowały się też przykłady dworów pochodzących z **okresu międzywojennego**, np. w miejscowościach: Iwierzyce, Jedlicze czy Lipnik.

W grupie dworów na uwagę zasługują też **dwory drewniane**, usytuowane   
w takich miejscowościach jak: Brzeziny (obecnie na terenie Muzeum Kultury Ludowej   
w Kolbuszowej), Lipnica Dolna, Przeworsk (dawny dwór z Krzeczowic), Targowiska, Trześniów, Żurawica. Kobylany (drewniany z 1935 r., z murowaną dobudówką z początku XX w.), Ladzin (z drugiej połowy XVIII w., z murowaną, piętrową częścią dobudowaną w końcu XIX w.).

Specyficznymi rezydencjami są m.in. gmachy pałaców biskupich w Przemyślu (tzw. Pałac biskupa Kierskiego przy ul. Katedralnej oraz pałac biskupów greckokatolickich przy Placu Czackiego), willa biskupów przemyskich w Przysietnicy (drewniana), zespół pałacu myśliwskiego w Julinie (drewniany), zespół budynków dawnej Dyrekcji Lasów Ordynacji Potockich w Dąbrówkach (budynki drewniane i murowane, a wśród nich drewniany budynek tzw. łuszczarni nasion), a także dwór myśliwski w Piskorowicach-Mołyniach (murowany) czy pałac myśliwski w Tarnobrzegu-Mokrzyszowie.

Na zakończenie tego syntetycznego przedstawienia zespołów dworskich zachowanych na terenie województwa podkarpackiego trzeba też zwrócić uwagę, że siedziby szlacheckie były swego rodzaju jednostkami osadniczymi, w skład których wchodziła – poza dworem – inna zabudowa mieszkalna, a także budynki gospodarcze, usługowe, a nawet produkcyjne. Budynki i urządzenia, które związane były z funkcją rolno-hodowlaną zwykle wydzielane były w odrębny, niezależny zespół folwarczny. Założenie dworskie to zatem zespół wzajemnie ze sobą powiązanych elementów przestrzennych i kompozycyjnych: dwór wraz z drogą dojazdową, inne obiekty mieszkalne (np. oficyny), zespół budynków gospodarczych (np. stajnie, stodoły, obory, spichlerze), zespół zieleni (park, ogród ozdobny, ogrody użytkowe), budynki związane   
z prowadzeniem gospodarstwa domowego (np. lodownie, serownie). Niekiedy występowały też obiekty przemysłu (np. młyn, browar, gorzelnia, olejarnia itp.). Ogrom wojennych   
i powojennych zniszczeń zespołów dworskich spowodował, że tego rodzaju założeń   
z zachowaną w większości strukturą i budynkami przetrwało stosunkowo niewiele. Zespoły folwarczne, będące immanentną częścią założeń dworskich występują w wielu wymienionych powyżej siedzibach. Niestety, wiele obiektów zostało zniszczonych bądź przebudowanych,   
a budowle zachowane do dzisiaj często znajdują się w złym stanie technicznym (np. bardzo interesujące spichlerze w Niwiskach, Pawłosiowie, Sieniawie czy Zmiennicy albo pozostający w ruinie spichlerz w Myczkowcach). Wyjątkowym w skali województwa przykładem są natomiast dwa folwarki: Folwark na Dolnem i Folwark na Górnem w Łańcucie, które pomimo przekształceń stanowią nadal niezwykle cenne zespoły w tej kategorii obiektów zabytkowych   
i składają się z wielu budynków o różnorodnych pierwotnych funkcjach. Folwarki te, istniejące już od XVIII w., rozbudowywane przez kolejnych właścicieli łańcuckiego zamku, pełniły różnorodne funkcje: zaplecza gospodarczego, wypoczynkowe, przemysłowe, a także mieszkalne.

# III.4.3.5. Architektura obronna

Zachowane na terenie województwa podkarpackiego zabytki *architectura militaris* reprezentują różne okresy i systemy obronne. Obiekty te na przestrzeni dziejów stanowiły nieodłączny element krajobrazu kulturowego omawianego terenu. Obszar ten miał zawsze duże znaczenie strategiczne. Średniowieczne trakty handlowe biegnące z zachodu na wschód,   
w kierunku Rusi przez tzw. Bramę Przemyską i z zachodu na południe przez przełęcze karpackie na Węgry stanowiły także tradycyjne szlaki najazdów tatarskich, kozackich, rosyjskich, szwedzkich i węgierskich. Stąd wynikła potrzeba wznoszenia różnego rodzaju fortyfikacji - od czasu wczesnego średniowiecza do drugiej ćwierci XX wieku. Na przestrzeni wieków, w miarę unowocześniania metod i środków oblężniczych zmieniały (unowocześniały) się także systemy obronne.

W okresie **wczesnego średniowiecza** osady obronne otaczane były obwarowaniami ziemno-drewnianymi w **tzw. systemie ścianowym**. Wykorzystując z reguły naturalne właściwości obronne terenu, osady zakładano na szczytach wzgórz, na brzegach rzek, w terenach otoczonych bagnami. Po najdawniejszych zabytkach pozostały jedynie relikty archeologiczne, czasem czytelne w terenie ślady ziemnych wałów i fos. Przykładami są m.in.: wczesnośredniowieczne grodzisko „Horodyszcze” w Trepczy (stan. 2) z czterema pierścieniami obwałowań, jedna z najstarszych w Polsce osad obronnych z początków epoki brązu oraz wczesnego średniowiecza w Trzcinicy (stan. 1), grodzisko „Parasol” w Bachórzu (Chodorówka stan. 3).

Ziemno-drewniane obwarowania w systemie ścianowym oraz zatokowym (faza rozwojowa, pozwalająca na zastosowanie miejscowo sposobu flankowej obrony np. bramy) stosowane były na tym terenie do początków XVII wieku. Przykładowe miejskie obwarowania tego rodzaju zachowały się częściowo w Dynowie i Łańcucie, a obwarowania wiejskich kościołów – w Kosinie i Soninie.

Równolegle do systemu ścianowego rozwijano, także od czasu wczesnego średniowiecza, **system wieżowy**. Były to wieże, najczęściej drewniane, wznoszone w ciągu wałów lub parkanów obronnych. Pełniły funkcję punktów obserwacyjnych, miejsc „ostatniej obrony”. Służyły także do miejscowego, wertykalnego sposobu obrony np. bramy wjazdowej. Funkcję tę pełniły też wieże kościelne i dzwonnice oraz górne kondygnacje kościołów lub dworów. Murowane obiekty tego typu zachowały się np. w Posadzie Rybotyckiej – XV/XVI-wieczna cerkiew obronna, w Łękach Górnych – murowany dwór z początku XVII wieku,   
w Rzemieniu – średniowieczna wieża mieszkalna (później przekształcona). Pozostałością średniowiecznej wieży mieszkalnej jest tzw. zamek wysoki – stanowiący najstarszą część zamku w Odrzykoniu.

Pierwszym systemem obronnym, posługującym się nowym, skrzydłowym sposobem obrony jest **system basztowy**. Murowane baszty wznoszone były w ciągu murów obronnych otaczających miasta, klasztory lub zamki. System basztowy rozwijał się na terenie Podkarpacia od **późnego średniowiecza**. Początkowo baszty służyły jedynie dla broni ręcznej. Przykłady to: ruiny prostokątnej baszty z XIV/XV w. w „przedzamczu odrzykońskim” zamku w Odrzykoniu oraz doskonale zachowany pełny obwód obronny klasztoru ss. Benedyktynek w Jarosławiu,   
z okrągłymi basztami z 1. połowy XVII w. Pozostałości miejskich, murowanych obwarowań zachowały się w Krośnie, Przeworsku, Jarosławiu i Przemyślu. Od początku XVII w. budowano też obszerniejsze **baszty dla artylerii** (tzw. baszty ogniowe lub basteje). Zachowane zabytki tego systemu to: ruiny okrągłej baszty ogniowej zamku w Węgierce, ruiny sześciobocznej baszty zamku w Przedmieściu Czudeckim, czworoboczne baszty zrujnowanego zamku w Węgierce, baszty zamku w Dąbrówce Starzeńskiej oraz baszty w Kormanicach. Dobrze zachowane baszty ogniowe to np.: dwie wieloboczne baszty klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku, zamek   
w Krasiczynie z czterema narożnymi okrągłymi basztami ogniowymi, okrągłe baszty zamków   
w Przemyślu i Lesku. Pięcioboczna odmiana baszt ogniowych, zapowiadająca nadejście nowego, bastionowego systemu fortyfikacji reprezentowana jest przez baszty zamku w Łańcucie i basztę klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku.

Najdoskonalszym rozwinięciem skrzydłowego systemu obrony stanowi **system bastionowy**. W województwie podkarpackim zachowały się dwie bastionowe, XVII-wieczne twierdze szkoły holenderskiej: czteroboczne obwarowania zamku w Rzeszowie oraz pięcioboczna forteca w Łańcucie. Mniej znane, ziemne, bastionowe obwarowania szkoły holenderskiej reprezentują fortyfikacje miejskie w Sieniawie, dworów w Rzemieniu i Nowym Siole a także franciszkańskiego zespołu klasztornego w Kalwarii Pacławskiej (pozostałości pięciobocznej fortecy).

W końcu XVII w. pojawia się nowy, **kleszczowy system obronny**. Przykładami są murowane fortyfikacje klasztorów oo. Bernardynów w Leżajsku, oo. Dominikanów   
w Jarosławiu oraz ziemny szaniec wokół kościoła parafialnego w Kosinie. Ziemne fortyfikacje kleszczowe weszły także w skład XIX-wiecznego systemu poligonalnego. Zastosowano je   
w wewnętrznym pierścieniu obronnym Twierdzy Przemyśl.

Znaczenie obronne Bramy Przemyskiej docenili stratedzy armii austro-węgierskiej. Od 1854 do 1914 r. sukcesywnie rozbudowywana i modernizowana stała się jedną z największych twierdz europejskich. Do dzisiaj zachowały się prawie w komplecie wszystkie jej elementy, pomimo zniszczeń dokonanych w 1915 r., powojennych rozbiórek i współczesnych dewastacji. W skład zespołu wchodzą: wewnętrzny pierścień fortyfikacji w systemie poligonalnym (jedyny tego typu zabytek w Polsce), linia fortów i baterii wspierających oraz pierścień zewnętrzny   
o długości 54 km. Zachowane do dzisiaj forty obrazują rozwój sztuki obronnej w drugiej połowie XIX i na początku XX w., od artyleryjskich szańców FS pierwszego obozu warownego, przez forty artyleryjskie, ześrodkowane pancerne, pancerne obrony bliskiej, piechoty, baterie artylerii, pozostałości fortyfikacji polowych. Zabytkowy zespół Twierdzy Przemyśl dopełniają: sieć dróg fortecznych, układy zieleni maskującej, zespoły koszarowe w Przemyślu i okolicach, zespoły magazynowe, szpital forteczny, pozostałości lotnisk fortecznych. Obiekty dawnej Twierdzy Przemyśl stanowią dzisiaj jedną z głównych atrakcji turystycznych województwa.

Drugą austro-węgierską twierdzą fortową na terenie województwa podkarpackiego był przyczółek mostowy w Jarosławiu. Z dwóch pierścieni obronnych do dzisiaj zachowany jest tylko jeden fort. Warto w tym miejscu wspomnieć jeszcze o ufortyfikowanej strażnicy kolejowej w Chodaczowie, chroniącej most kolejowy na Wisłoku – jedynym obiekcie tego typu zachowanym na terenie województwa.

Godne uwagi, głównie z racji strategicznej roli linii kolejowej Karola Ludwika (Kraków – Lwów) oraz wagi twierdzy Przemyśl w systemie obronnym monarchii habsburskiej są zlokalizowane na terenie województwa podkarpackiego zespoły koszar, pełniące nierzadko do dnia dzisiejszego swoją pierwotną funkcję. Oprócz wspomnianego wyżej Przemyśla obiekty takie zachowały się m.in. w Jarosławiu, Łańcucie, Sanoku, Radymnie, Rzeszowie i Żurawicy. Często towarzyszą im budynki magazynowe i inne o charakterze pomocniczym (kasyna, łaźnie), tworząc enklawy wyraźnie czytelne w tkance miejskiej.

Ostatnie chronologicznie zespoły zabytków obronnych związane są z II wojną światową. Pierwszym z nich jest tzw. Linia Mołotowa. Zbudowana została przez Rosjan w latach 1939-41 wzdłuż granicy z Niemcami powstałej w wyniku paktu Ribbentrop – Mołotow. Na terenie województwa znajduje się południowy 13 Przemyski Rejon Umocniony. Wzdłuż prawego brzegu Sanu, od Sanoka do Roztocza rozmieszczono schrony bojowe różnej wielkości   
i przeznaczenia. Większość obiektów zachowana jest do dzisiaj.

Drugim zespołem jest kompleks schronów kolejowych dla pociągów sztabowych Stępina-Cieszyna – Strzyżów. Zbudowany przez Niemców pomiędzy wiosną 1940 roku a latem 1941 nosił nazwę „Führershauptquartier – Anlage Süd”. Obejmuje dwa zespoły schronów, które są unikatowymi zabytkami oraz olbrzymią atrakcją turystyczną na skalę europejską ze względu na gabaryty i rodzaj budowli oraz kompletność ich zachowania.

# III.4.3.6. Budowle użyteczności publicznej

Najbardziej bodaj charakterystycznymi obiektami użyteczności publicznej w miastach naszego województwa są ratusze, będące siedzibami miejskich władz samorządowych. Przez wieki były one sytuowane na placach rynkowych i dopiero w XIX w. zaczęto je wznosić   
w pierzejach rynkowych (lub adaptować dla ich potrzeb istniejące tam budynki).

Zachowany zasób nie pozwala na wskazanie na terenie województwa podkarpackiego zachowanych średniowiecznych obiektów tego typu, warto jednakże wspomnieć np. o odkrytych na Rynku w Krośnie reliktach dwóch budowli ratuszowych datowanych na XIV i XVI wiek.   
Z budynków ratuszowych powstałych w okresie nowożytnym, o czytelnej do dziś pierwotnej formie wymienić można ratusze w Głogowie Małopolskim, Oleszycach, Sieniawie i Sędziszowie Małopolskim. Wiele ratuszy uległo zniszczeniu u schyłku XVIII i na początku XIX w., co wiązało się z zapaścią instytucji samorządu miejskiego, jaka nastąpiła po utracie niepodległości. Sytuacja ta uległa zmianie po restytucji samorządu w okresie autonomii galicyjskiej. W XIX i na początku XX w. obecną formę otrzymały m.in. ratusze w Brzozowie, Dukli, Lesku, Leżajsku, Lubaczowie, Rzeszowie, Sanoku i Sokołowie Małopolskim. Sporą grupę stanowią w zasobie ratusze o dawnej, średniowiecznej lub nowożytnej proweniencji, które w epokach późniejszych (zwłaszcza w XIX i na początku XX w.) poddano gruntownej przebudowie. Ratusze takie zachowały się np. w Jarosławiu, Przeworsku, Sanoku.

Spośród budowli związanych z działalnością władz samorządowych warto też wspomnieć o siedzibach Rad Powiatowych, wśród których wyróżniają się obiekty zachowane   
w: Krośnie (projekt Oskara Łozińskiego), Nisku, Mielcu, Rzeszowie (projekt Tadeusza Stryjeńskiego), Sanoku.

Znaczącymi budowlami publicznymi są również budynki sądowe, będące swego czasu, podobnie jak gmachy starostw czy dyrekcji skarbu czytelnymi znakami wpływu władz centralnych na życie prowincji. Funkcje sądownicze bardzo długo związane były z ratuszami. Na interesującym nas obszarze dopiero w XIX w. na większą skalę pojawiać się zaczęły odrębne budowle będące siedzibami sądów. W początkowym okresie do celów tych adaptowano budynki już istniejące, najczęściej zajmując dawne zabudowania klasztorne należące do zgromadzeń zakonnych skasowanych przez władze zaborcze (Przemyśl). Spośród nowo powstałych najbardziej okazałe były z zasady siedziby sądów obwodowych, do których na naszym terenie należy gmach sądu w Rzeszowie, dla potrzeb którego odbudowano od podstaw dawny zamek Lubomirskich. Spośród siedzib sądów niższej instancji warto wymienić budynki sądów   
w Dubiecku, Krośnie, Leżajsku, Łańcucie, Mielcu, Nisku, Ropczycach, Rozwadowie (ob. Stalowa Wola), Strzyżowie, Tyczynie. Część tych obiektów wzniesiona została wg projektów typowych.

Spośród wybudowanych później, nielicznie już powstających budowli sądowych na szczególną uwagę zasługuje zaprojektowany przez arch. Witolda Minkiewicza budynek sądu okręgowego w Przemyślu, będący jednym z najwybitniejszych przykładów architektury modernistycznej na terenie województwa podkarpackiego.

Wprowadzona po drugiej wojnie światowej centralizacja władzy i promowanie w sztuce założeń socrealistycznych zaowocowały budową monumentalnych, okazałych gmachów administracji państwowej i partyjnej. Do ważnych tego typu dzieł architektury socrealistycznej zaliczyć można budynki: Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej (obecnie Urząd Wojewódzki), siedziby KW PZPR w Rzeszowie (obecnie Sąd Apelacyjny) oraz domy kultury np. w Rzeszowie (Dom Kultury WSK), Stalowej Woli (Miejski Dom Kultury) czy w mniejszych ośrodkach jak Nowa Sarzyna.

Szczególną rolę w krajobrazie, zarówno miejskim, jak i wiejskim, odegrały w końcu XIX   
i na początku XX w. budynki szkolne, przeznaczone dla szkół różnego szczebla i typu, wyróżniające się korzystną lokalizacją, skalą i oszczędnym, ale starannie opracowanym detalem. Rezultatem rozwoju szkolnictwa były liczne budynki szkolne wzniesione m.in. w: Jarosławiu, Jaśle, Krośnie, Miłocinie (obecnie Rzeszów), Przemyślu, Rzeszowie, Sanoku, pojedyncze, interesujące budynki szkolne w: Dębicy, Jaśle, Łańcucie czy Ropczycach, czy coraz liczniej powstające na przełomie XIX i XX w. szkoły wiejskie. Należy też zwrócić uwagę na powstałe wówczas okazałe seminaria duchowne w Przemyślu (greckokatolickie i rzymskokatolickie). Wśród wymienionych obiektów wyróżnić należy dwa duże zespoły szkół rolniczych – zespół Szkoły Rolniczej w Suchodole z 1898 r. (najstarsza w Galicji szkoła rolnicza) oraz rozbudowany, złożony z wielu obiektów zespół Niższej Szkoły Rolniczej w Miłocinie, a także Krajową Szkołę Mleczarską w Rzeszowie-Staromieściu powołaną w 1902 r. (pierwszą polską szkołę mleczarską z terenu wszystkich trzech zaborów).

Szczególny rozkwit działalności organizacji społecznych, jaki zaobserwować można   
w okresie autonomii galicyjskiej, zaowocował m.in. dużą ich aktywnością w zakresie wznoszenia własnych siedzib. Na czoło wysuwają się tutaj dokonania Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”, mającego swe oddziały (gniazda) w wielu miejscowościach naszego województwa. Spośród siedzib tych oddziałów wymienić należy stosunkowo najmniej przekształcone w późniejszych czasach sokolnie w: Brzozowie, Jarosławiu, Kolbuszowej, Krośnie, Nisku, Pilźnie, Przemyślu, Rzeszowie, Sanoku. Ważną rolę pełniła tu także infrastruktura towarzysząca. I tak np. przy sokolni w Pilźnie zachował się cały kompleks wypoczynkowo-rekreacyjny, przy sokolni w Sanoku – park miejski, a przy gruntownie przebudowanej sokolni w Strzyżowie – kręgielnia. Efektem rozwoju   
i działalności stowarzyszeń są też np. zachowane w Jarosławiu i Przemyślu dawne siedziby Stowarzyszeń Rzemieślników Gwiazda czy też interesujący budynek Towarzystwa Mieszczańskiego Zgoda w Krośnie. Spośród innych tego typu inicjatyw wymienić można dla przykładu: dobrze zachowane ukraińskie: Dom Narodowy w Przemyślu (Ukraińskie Towarzystwo Dom Ludowy) czy też Dom Narodowy – siedziba towarzystwa „Proświta”   
w Leżajsku, jak również okazały gmach Stowarzyszenia Rękodzielników Żydowskich Jad Charuzim w Jarosławiu czy (późniejszy, pochodzący z okresu międzywojennego, utrzymany w duchu modernizmu) budynek Żydowskiego Domu Ludowego w Rzeszowie.

Wprowadzenie w Galicji autonomii przyniosło m.in. intensywny rozwój instytucji finansowych, które z czasem zaczęły wznosić swoje własne gmachy. Największą aktywność   
w tym względzie wykazały kasy oszczędności oraz towarzystwa zaliczkowe. Wśród gmachów tych pierwszych instytucji na uwagę zasługują budynki w Przemyślu i Rzeszowie, a wśród tych drugich – w Krośnie i Rzeszowie. Budynki Towarzystwa Zaliczkowego w Krośnie i Przemyślu to reprezentacyjne gmachy o neorenesansowym wystroju elewacji. Budynek krośnieński dekorowany jest ciekawym sgraffito – fryzem przedstawiającym sceny związane z tkactwem, kopalnictwem naftowym oraz portrety założycieli Towarzystwa Zaliczkowego w Krośnie: Tytusa Trzecieskiego, Karola Klobassę i Ignacego Łukasiewicza – niezwykle zasłużonych dla rozwoju przemysłu naftowego. Wśród licznie wznoszonych w tym okresie w wielu galicyjskich miastach budynków będących siedzibami różnych instytucji finansowych, stowarzyszeń kulturalnych i społecznych nie można pominąć gmachu Kasyna Urzędniczego w Łańcucie przy ul. Kościuszki, zbudowanego dla Towarzystwa Kasynowego z fundacji Potockich.

Wśród budynków użyteczności publicznej powstałych na przełomie XIX i XX w. nie można też pominąć nowo wznoszonych w tym czasie w większych miastach gmachów bankowych, których reprezentacyjny charakter sprawia, że do dziś w dużej mierze wpływają one na oblicze architektoniczne miast. Wskazać tu należy m.in. dwa budynki bankowe   
z neobarokowymi fasadami w Przemyślu przy ul. Mickiewicza oraz dwa okazałe obiekty banków w Rzeszowie przy ul. 3-go Maja.

Rozwój miast sprawił, że w końcu XIX i początkach XX w. poza wspomnianymi powyżej budynkami użyteczności publicznej, pełniącymi różnorodne funkcje (sądownicze, bankowe, oświatowe i kulturalno-oświatowe oraz siedzib towarzystw i stowarzyszeń), w największych ówczesnych miastach budowano też hotele. Z tego czasu zachowały się m.in. hotele w Przemyślu (np. hotel „Viktoria” przy ul. Mickiewicza, hotel przy Placu Legionów, hotel „Europejski” przy ul. Sowińskiego), Rzeszowie (hotel „Luftmaszyna” na rogu ulic Kościuszki i Słowackiego, „Hotel Krakowski” przy Placu Wolności) czy w Krośnie hotel „Victoria” przy ul. Ordynackiej. Budynki hotelowe zachowały się też z okresu międzywojennego np. w Rzeszowie (hotel „Polonia” przy ul. Kolejowej, hotel przy ul. Asnyka, czy hotel dla pracowników Państwowych Zakładów Lotniczych przy ul. Dąbrowskiego, wzniesiony w ramach inwestycji prowadzonych na terenie miasta związanych z COP) oraz w Stalowej Woli hotel „Hutnik”, stanowiący cenny przykład modernistycznej architektury drugiego ćwierćwiecza XX wieku.

W drugiej połowie XIX w., wraz z powstaniem i rozwojem transportu kolejowego, pojawiły się na terenie województwa nowe budynki użyteczności publicznej – dworce kolejowe. Spośród zachowanych najokazalszy jest niewątpliwie dworzec kolejowy w Przemyślu, powstały na miejscu wcześniejszego u schyłku XIX w. (w r. 1895). Wielokrotne akcje rozbudowy   
i modernizacji dworców, zwłaszcza na głównej trasie łączącej Kraków z Lwowem, sprawiły, iż grupa tego typu budowli nie jest już tak liczna. Jako zachowane w formie zbliżonej do pierwotnej wymienić można jedynie większość dworców kolejowych na trasach bocznych względem głównej magistrali, budowanych jednak według powtarzalnych, stypizowanych wzorów: Jasło-Rzeszów, Grybów-Zagórz i Przeworsk-Rozwadów (w tym zwłaszcza dworce   
w miejscowościach: Boguchwała, Czudec, Rzeszów-Staroniwa, Strzyżów; Skołyszyn, Tarnowiec, Jedlicze, Krosno, Sanok, Zagórz, Nowy Zagórz (o nietypowym projekcie), Leżajsk, Nowa Sarzyna, Rudnik nad Sanem, Nisko. Warto dodać, iż wiele z nich znajduje się w bardzo złym stanie.

# III.4.3.7. Architektura i budownictwo drewniane

Drewniane budownictwo, reprezentujące przede wszystkim różne typy wiejskiej zabudowy zagrodowej i indywidualnej oraz małomiasteczkowej, z jednej strony stanowi ewidentny wyróżnik zasobu zabytkowego województwa podkarpackiego, z drugiej jest tym elementem dziedzictwa kulturowego, który z różnych względów ulega permanentnemu pomniejszeniu, zubożeniu albo daleko posuniętym negatywnym ingerencjom   
i przekształceniom.

Pomimo tych negatywnych przemian i tendencji do czasów współczesnych zachowały się *in situ*, na terenach wsi i w małych miasteczkach obiekty reprezentujące wszystkie ważniejsze typy budynków wyodrębnione i sklasyfikowanych przez badaczy. Występują w regionie zatem zagrody jednobudynkowe (charakterystyczne np. dla starszego budownictwa łemkowskiego,   
a ogólnie dla regionu górskiego i podgórskiego), jak i wielobudynkowe (region środkowy   
i północny województwa). Do rzadkości należą już zagrody okólne, w których budynki tworzązwartą, czworoboczną zabudowę, najczęściej w odmianie z tzw. „rynkiem” (okolice Rzeszowa, Łańcuta i Przeworska). Dominującym typem jest dom tzw. szerokofrontowy, z wejściem   
w elewacji dłuższej budynku (wąskofrontowy występuje jeszcze w zabudowie małomiasteczkowej, np. Mrzygłód, Pruchnik) a w rozplanowaniu jedno-, półtora- i dwutraktowy (z licznymi tego rozplanowania odmianami, od najprostszej – izba-sień poczynając). Zachowane drewniane domy mieszkalne posiadają najczęściej prostą konstrukcję zrębową, stosunkowo rzadko sumikowo-łątkową a bardzo rzadko ryglową (dość często natomiast spotykaną   
w budynkach gospodarczych) z wypełnieniem glinianym (tzw. lepianki). Sporadycznie spotkać można tzw. domy przysłupowe, kiedyś bardzo charakterystyczne dla regionu rzeszowsko-przeworskiego i części przemyskiego (Kalwaria Pacławska, Pruchnik, Przeworsk), a w regionach podgórskich domy z podcieniem.

Wśród zasobu drewnianego budownictwa małomiasteczkowego wyróżniają się wyjątkowo interesujące zespoły lub enklawy zachowane w Dębowcu, Jaśliskach, Kalwarii Pacławskiej, Mrzygłodzie, Pruchniku oraz Ulanowie. Enklawy tego typu zabudowy występują również w Dynowie, Jaćmierzu, Lubaczowie, Narolu (Lipsku), Sieniawie i Tyczynie.

Warto zwrócić uwagę na drewnianą zabudowę obecnej Kalwarii Pacławskiej (historycznie dwie wsie: Kalwaria i Pacław). Zachowane obiekty są przykładem budownictwa ludowego o konstrukcji sumikowo-łątkowej, licznie występującego głównie na obszarze na wschód od Sanu, ale wyróżniającego się ze względu na charakterystyczny typ zabudowy związanej z obsługą ruchu pielgrzymkowego miejscowego sanktuarium. Pomimo znaczących przekształceń, ingerencji i modernizacji jest to nadal zespół wyjątkowy w skali województwa, ze względu na typ i funkcję zabudowy, tworzący charakterystyczny układ przestrzenny powiązany z założeniem klasztornym oraz niezwykle malowniczo wpisany w otaczający krajobraz.

Inny charakter posiadają nielicznie zachowane reprezentacyjne budynki mieszkalne   
w typie willi, zlokalizowane najczęściej na obrzeżach miast. Te wznoszone wg projektów architektonicznych obiekty cechuje najczęściej indywidualizm form i malowniczość. Budynki tego typu zachowały się m.in. w Brzozowie, Kolbuszowej, Leżajsku, Rzeszowie czy we wspomnianych już wcześniej Dąbrówkach – budynek leśnictwa.

Odrębną grupę o wysokich wartościach zabytkowych tworzy drewniana zabudowa uzdrowiskowa Iwonicza-Zdroju i Rymanowa-Zdroju. Większa liczba sanatoriów, pensjonatów   
i willi charakterystycznych dla uzdrowisk regionu zlokalizowana jest na terenie Iwonicza-Zdroju. Zabytkowe budynki związane z obsługą kuracjuszy wyróżniają się specyfiką architektoniczno-estetycznego wyrazu – odzwierciedleniem „alpejskich”/”tyrolskich” wzorców w rodzimych (wernakularnych) realizacjach. Specyfika bryły i elewacji tych obiektów, wynikająca z ich funkcji oraz dekoracyjny detal (choć obecnie w pewnym stopniu zubożony), jak również wkomponowanie zabudowy w malowniczy krajobraz decyduje o uroku, walorach   
i niepowtarzalności tej zabudowy. Obok drewnianej architektury uzdrowiskowej Iwonicza-Zdroju należy również zwrócić uwagę na nadal stosunkowo duży zasób drewnianej zabudowy mieszkalnej występującej w tej miejscowości.

Skromniejszy jest zasób zabudowy uzdrowiskowej Rymanowa – Zdroju - niszczony dwukrotnie – w czasie I i II wojny światowej oraz przekształcany w okresie powojennym. Obecnie krajobraz kulturowy Rymanowa - Zdroju tworzy zespół obiektów współczesnych oraz historycznych, wśród których część uległo przekształceniom, część nadal czeka na prace remontowo-konserwatorskie.

# III.4.3.8. Budownictwo przemysłowe

Zabytkowe budownictwo przemysłowe, a także jego wyposażenie techniczne to na obecnym etapie badań obszar nadal stosunkowo mało rozpoznany. Spory problem sprawiają również obiekty wprawdzie znane, ale narażone ciągle na utratę wartości zabytkowych ze względu na swą specyfikę, tj. zagrożenia ustawicznymi przekształceniami czy likwidacją   
z przyczyn ekonomicznych. Ochronę tych użytkowych budowli produkcyjnych czy usługowych oraz sprzętu utrudnia samo postrzeganie ich jako „mniej zabytkowych”, powstałych jedynie dla zaspokojenia określonych potrzeb utylitarnych.

O wyborze i ochronie tych obiektów mogą decydować różne czynniki – znaczenie dla rozwoju techniki, czas powstania, stopień rzadkości, wartość dla historii architektury,   
a w niektórych przypadkach urbanistyki, jak również stan zachowania, a także czynniki ekonomiczne – koszty opieki. Najtrudniejszym zadaniem jest właściwe wykorzystanie takich zabytków. Oprócz funkcji muzealnej lub rezerwatu możliwe jest także kompromisowe wykorzystanie takich obiektów poprzez np. zachowanie bryły, architektury budynku, natomiast nowe wykorzystanie wnętrza, adaptację do nowych funkcji, wykorzystanie dawnego zabytkowego wyposażenia jako elementu ozdoby wnętrza dostosowanego do nowych potrzeb.

Ważną rolę w zachowaniu dziedzictwa przemysłowego pełnią muzea. Na terenie województwa podkarpackiego istnieje niezwykle cenny i atrakcyjny turystycznie skansen przemysłowy – Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. I. Łukasiewicza w Bóbrce – utworzony na terenie najstarszej na świecie zorganizowanej kopalni ropy naftowej, w miejscu narodzin przemysłu naftowego i techniki rafineryjnej.

Obok interesujących budynków lub zespołów budynków wpisanych do rejestru zabytków (np. zespół zabudowań dawnej rafinerii nafty w Ustrzykach Dolnych, rzeźnia miejska a także gazownia miejska w Jarosławiu, młyny – Frenkla w Przemyślu, Rudniku, Nowych Sadach, gorzelnie w Hucie Kryształowej, Nienadowej, Skołyszynie-Lisówku i Rymanowie, cegielnia w Nisku, tartak w Przemyślu, browar w Moszczanach (przekształcony jeszcze w 1820 r. na klasztor ss. Niepokalanek), spichrze w Sieniawie-Augustowie, Lubaczowie, Trześni, Zmiennicy, Niwiskach, budynki przemysłowe związane z dawną ordynacją łańcucką: spichlerze w Łańcucie, Brzózie Stadnickiej, młyn w Albigowej, magazyn Wytwórni Rosolisów i Likierów w Łańcucie, można w tej grupie obiektów przemysłowych wyróżnić inne, nie ujęte w rejestrze zabytków, często posiadające zachowane wyposażenie, jak np. całe zespoły budynków związanych   
z przemysłem naftowym – w Jaśle, Krośnie, Jedliczu, Grabownicy Starzeńskiej, obiekty związane z Centralnym Okręgiem Przemysłowym (np. Gamrat w Krajowicach), najstarsza huta szkła w Krośnie, pozostałości cukrowni w Przeworsku, browary (m. in. w Zaczerniu, Zarszynie, Nisku), gorzelnia w Stalowej Woli-Rozwadowie czy też spora grupa młynów z zachowanym wyposażeniem, m.in. młyny w Zręcinie, Załężu-Markuszce, Nienadowej, Żołyni, Nisku.

Do tej grupy zabytków zaliczyć też można niezwykle cenny i jedyny tego rodzaju na terenie województwa zespół transformatorów zachowany w Przemyślu oraz pojedynczy transformator istniejący w Rymanowie-Zdroju. Warto również zwrócić uwagę na zachowany budynek elektrowni zamkowej w Łańcucie.

Należy wspomnieć także o stosunkowo licznie zachowanych jeszcze stalowych mostach, tak kolejowych, jak i drogowych (np. w Przemyślu, Jarosławiu, Zagórzu). Nie należy również zapominać o innych, licznych obiektach związanych z koleją – lokomotywowniach, wieżach ciśnień, magazynach, przepustach, kamiennych mostach, nastawniach (np. zespół lokomotywowni w Przemyślu-Bakończycach, zespoły obiektów kolejowych w Przemyślu, Przeworsku, Rzeszowie, Jaśle, Zagórzu). Obiektów tych jednak znacznie ubyło w ostatnich latach, po przeprowadzonych modernizacjach istniejących linii kolejowych.

Odrębną grupę stanowią liczne obiekty związane z kolejkami wąskotorowymi – przeworsko-dynowską i bieszczadzką, wpisanymi w całości do rejestru zabytków.

# III.4.3.9. Parki, ogrody i inne formy zaprojektowanej zieleni

Przy okazji omawiania zasobu obiektów zabytkowych na terenie województwa podkarpackiego nie można pominąć zabytkowych założeń ogrodowych. Zachowanymi   
w naszym województwie typami zabytkowych założeń zieleni są: parki pałacowe, parki dworskie, zabytkowe aleje oraz parki miejskie i zdrojowe.

Spośród zachowanych parków zamkowych i pałacowych do najbardziej znanych   
i z pewnością najlepiej utrzymanych należą parki w: Łańcucie, Baranowie Sandomierskim, Krasiczynie, Przeworsku, Sieniawie i Tarnobrzegu-Dzikowie.

Z większych założeń wymienić należy ponadto parki pałacowe w: Dukli, Dubiecku, Gorajowicach, Grębowie, Iwoniczu, Horyńcu-Zdroju, Jedliczu, Lubzinie, Łące, Maćkowicach, Medyce, Tarnobrzegu-Mokrzyszowie, Narolu, Olszanicy, Pełkiniach-Wygarkach, Przecławiu, Rudniku, Rudzie Różanieckiej, Rzemieniu, Strzyżowie, Tyczynie, Urzejowicach, Weryni, Wysocku, Wzdowie, Zarzeczu i Żyznowie. Są to w większości złożenia krajobrazowe z końca XVIII i z XIX wieku.

W zespołach dworskich, które funkcjonowały w wielu miejscowościach, znajdowały się parki dworskie, niekiedy o niewielkiej powierzchni. Do dziś istnieje wiele założeń tego typu. Znajdują się one w różnym stanie zachowania. Do lepiej zachowanych parków dworskich należą m.in. założenia w: Bielinach, Bieździadce, Błażowej, Bolestraszycach, Chmielowie, Chorzelowie, Dąbrówce Starzeńskiej, Dzikowcu, Iwierzycach, Jabłonce, Komborni, Łączkach Kucharskich, Łękach Górnych, Łopuszce Małej, Markowcach, Pawłosiowie, Przewrotnem, Rokietnicy, Rzeszowie-Słocinie, Strzegocicach, Szebniach, Tarnowcu, Trzcianie, Ropczycach-Witkowicach, Wiśniowej, Załężu, Zasowie, Zawadzie, Zbydniowie, Zmiennicy, Żarnowcu.

Wśród zabytkowej zieleni interesującym założeniem (głównie ze względów historycznych) jest łańcucki Dębnik (obecnie las komunalny) – stanowiący część historycznego założenia Zwierzyńca. Powstawanie Dębnika notuje się od 1758 r., tj. od wydania przez Lubomirskiego dekretu, w którym nowożeńcy zobowiązani byli do zasadzenia drzewka dębu.

Spośród założeń zieleni miejskiej na uwagę zasługują parki miejskie w Jarosławiu, Sanoku, Rzeszowie, Krośnie, Przemyślu (przy zamku, z unikatowym zespołem Domu Ogrodnika) i Jaśle, a także specyficzne w swym charakterze parki zdrojowe: w Iwoniczu-Zdroju, Rymanowie-Zdroju i Horyńcu-Zdroju.

Wśród zabytkowych alei wyróżnić należy przede wszystkim zespół alei w Łańcucie założonych w XVIII i XIX w. wzdłuż dróg dojazdowych do miasta oraz łączących rezydencję   
z folwarkami (w tym m.in. z Ogrodem Włoskim, Bażantarnią i Zwierzyńcem). Obecnie pełnią one rolę ulic położonych na wschód i północ od zamku, z zachowanym częściowo drzewostanem. Są to aleje kasztanowe, lipowe, jesionowe, dębowe i grabowe. Nie wszystkie dotrwały do naszych czasów, niektóre zostały zdegradowane, inne zrekonstruowano. Inną wyjątkową w skali województwa jest aleja z robinii akacjowej w Dukli. Zachowały się także aleje w bezpośrednim sąsiedztwie folwarku w Albigowej, a także sporo alei dojazdowych do założeń dworskich m.in. w: Bielinach, Bachórzcu, Julinie–Wydrzu, Krościenku Wyżnem, Latoszynie, Narolu, Przyborowie, Rudnej Wielkiej, Tyniowicach, Wielkich Oczach, Wolicy, Wysocku, Wzdowie i Załężu, Zarzeczu, Żarnowcu.

# III.4.3.10. Cmentarze

Integralnymi elementami założeń urbanistycznych i ruralistycznych posiadającymi wartości zabytkowe są cmentarze – miejsca zorganizowane według określonych reguł kulturowych, związanych tak ze zrytualizowaniem form grzebania zmarłych, jak i z istnieniem pewnej tradycji sposobu utrwalania pamięci o nich. To nie tylko miejsca pamięci o zmarłych, historie wielu pokoleń, lecz często swoiste galerie sztuki nagrobnej, świadectwa minionych epok w zakresie zwyczajów chowania zmarłych, mody i wysławiania się – widoczne na fotografiach i tablicach inskrypcyjnych, stanowiące często interesujące układy kompozycyjne, przestrzenne   
i krajobrazowe.

Od połowy XI w. zgodnie z nakazami soboru rzymskiego przy nowo wznoszonych świątyniach należało wydzielić przestrzeń przeznaczoną na grzebanie zmarłych. Dlatego też cmentarze lokowane były w bezpośrednim sąsiedztwie kościołów. Tradycja ta formalnie zniesiona w czasach oświecenia pozostała jednak na dłużej, dlatego na przykościelnych   
i przycerkiewnych cmentarzach Podkarpacia możemy spotkać pomniki nagrobne jeszcze w XX w. Cmentarze przykościelne, przyklasztorne i przycerkiewne są zatem najstarszymi miejscami pochówków podlegającymi ochronie (m. in. cmentarze rzymskokatolickie: dominikański   
w Tarnobrzegu, w Krzeszowie, Ulanowie, Uhercach Mineralnych, Zaklikowie, przycerkiewne w: Radrużu, Łówczy, Opace, Czerteszy, Czarnej Górnej, Rabe, Turzańsku, Borchowie, Moszcznicy, Woli Wielkiej).

Do najstarszych, wyróżniających się w sztuce sepulkralnej Podkarpacia należą pomniki nagrobne wywodzące się z ośrodka bruśnieńskiego, czyli kamieniarzy pochodzących   
z nieistniejącej już dzisiaj wsi Stare Brusno (pow. lubaczowski) i jej okolic. Wykonywali oni nagrobki z wapienia wydobywanego ze złóż góry pod Starym Brusnem, dlatego nazywane bruśnieńskimi, najczęściej w formie krzyży lub niewielkich figur o specyficznej ludowej stylistyce. Setki ich, począwszy od końca XVI w., znajdują się na okolicznych cmentarzach, lecz   
o ich popularności świadczy fakt występowania bruśnieńskich nagrobków w większych odległościach od Brusna (m.in. w Jarosławiu, Kolbuszowej, Pruchniku czy Przeworsku). Zanik nagrobków bruśnieńskich kamieniarzy obserwuje się po I wojnie światowej. Nagrobki bruśnieńskie zachowane poza cmentarzami przykościelnymi czy przycerkiewnymi znajdują się na cmentarzach założonych już w myśl nowych zasad poza miastami i osadami. Ich powstanie wiąże się z wprowadzonymi przez władze austriackie szczegółowymi przepisami na mocy dekretu cesarza Józefa II ogłoszonego 9 września 1784 r. we Lwowie. Od tego czasu zaczęto zamykać funkcjonujące dotychczas cmentarze przykościelne i zakładać cmentarze komunalne. Do najstarszych nekropolii, ważniejszych pod względem historycznym i zabytkowym z terenu województwa należy zaliczyć miejsca wiecznego spoczynku m.in. w Jarosławiu, Jaśle, Krośnie (przy ul. Krakowskiej), Rzeszowie (przy ul. Targowej), Sanoku (Cmentarz Centralny), Przeworsku, Lesku. Pod względem krajobrazowym wyróżnia się cmentarz w Przemyślu przy ul. Słowackiego. Znaczenie tej nekropolii jest odzwierciedleniem znaczenia trzeciego miasta Galicji, jego szybkiego rozwoju, który nastąpił pod koniec XIX w. Interesujące są również cmentarze w mniejszych ośrodkach, gdzie można spotkać pojedyncze obiekty reprezentujące wysoki poziom wykonania. Klasa tych zabytków najczęściej wynika z obecności dworu, pałacu oraz zasobności mieszkańców miejscowości (np. cmentarze w Łańcucie, Płazowie, Rymanowie czy Radymnie). Pod względem artystycznym w sztuce sepulkralnej obecny teren Podkarpacia był miejscem nakładania się wpływów warsztatów kamieniarskich głównie z Krakowa i Lwowa, a w mniejszym stopniu o proweniencji tarnowskiej czy stanisławowskiej. Mamy tego przykłady w występujących na naszym terenie m.in. w pochodzących z Krakowa dziełach E. Stehlika,   
J. Kuleszy, F. Hochstima, F. Fischera; lwowskich nagrobkach z warsztatów A. i L. Schimserów, L. Makolondry, L. Tyrowicza, P. Eutele’go, J. Markowskiego, H. Periera. Uwagę zwracają także: silny ośrodek przemyski Ferdynanda Majerskiego i duży zakład kamieniarski w Rzeszowie rodziny Janików działający przez pierwszą połowę XX w. Poza wymienionymi istniały również wartościowe artystycznie warsztaty w innych miastach, lecz działały one na dużo mniejszą skalę. Dzieła wspomnianych twórców oraz tych nieznanych wykonane z kamienia, często z elementami kutymi, reprezentują szeroki wachlarz form plastycznych, stylistycznie przynależnych do epoki, neostylowych i eklektycznych w postaci steli, obelisków, rzeźb na cokołach lub kubaturowych komór grobowych.

W modernizmie nastąpiło odejście od rzeźbiarskich przedstawień figuralnych na rzecz kubicznych, prostych, kubaturowych grobowców, niekiedy zdobionych skromnym detalem ornamentalnym wpisanym w geometryczne podziały. Grobowce te zasługują na uwagę ze względu na ich wartości historyczne, artystyczne i naukowe, które niestety nie zawsze są dostrzegane przez właścicieli i zatracane poprzez prowadzone remonty. Z modernistyczną sztuką sepulkralną mamy do czynienia m.in. na cmentarzach w Przeworsku (Cmentarz Stary), Jarosławiu (Cmentarze Stary i Nowy), Przemyślu (przy ul. Słowackiego), Rzeszowie na Pobitnem, Centralnym w Sanoku, Miejskim w Tarnobrzegu.

Osobnym aspektem sztuki sepulkralnej są występujące na cmentarzach Podkarpacia kaplice grobowe. Do ciekawszych przykładów możemy zaliczyć kaplice na cmentarzu   
w Bachórcu (Krasickich), Brzyskach (Kotarskich), Dąbrówce Starzeńskiej (Starzeńskich), Dębicy (Raczyńskich), Grębowie (Dolańskich), Gogołowie (Denkertów), Gorajcu (Brunickich), Harcie (Skrzyńskich), Horyńcu (Ponińskich), Husowie (Czapeli), Jedliczu, Kalwarii Pacławskiej (Tyszkowskich), Majdanie Królewskim, Mrowli, Nowosielcach (Tomalskich), Narolu (Puzynów) Leżajsku, Przemyślu, Szebniach, Zagórzu czy monumentalną kaplicę w Żołyni. Kaplice grobowe były stawiane również poza cmentarzami. Do takich przykładów należy wybitne dzieło architekta Z. Hendla – kaplica grobowa Mycielskich w Wiśniowej, Kuźminie (Pieściorowskich), w Rzeszowie-Słocinie (Szymanowskich), Łopuszce Wielkiej (Scipio del Campo), w Zaczerniu (Jędrzejowiczów) – dwie ostatnie wg projektu Tadeusza Stryjeńskiego.

Nie można pominąć faktu, że cmentarze są powiązane często z zakomponowaną od samego początku zielenią, nasadzeniami drzew i roślin, często o znaczeniu symbolicznym, jak np. dęby, brzozy, bukszpan, bluszcz, barwinek, stanowiące ważny, zabytkowy komponent założenia.

Charakterystyczne dla Podkarpacia, liczne i nierzadko wyjątkowe są cmentarze z okresu I wojny światowej. Zostały one założone w wyniku nakazu cesarsko-królewskich władz (z dnia 18 marca 1915 r.) dla upamiętnienia ofiar tysięcy żołnierzy poległych na froncie. Dzięki zaangażowaniu artystów, architektów, inżynierów, ogrodników powstały nekropolie odznaczające się przemyślaną lokalizacją, kompozycją, zespołem nagrobków – krzyży lub tablic – z jednym najczęściej dominującym pomnikiem lub mogiłą zbiorową w formie kopca, kurhanu, rotundy, piramidy lub obelisku. Zakładane były na planie koła, krzyża, kwadratu lub prostokąta, z osią kompozycyjną często zaakcentowaną bramą, schodami, aleją, obsadzone specjalnie dobraną zielenią. Spośród kilkudziesięciu znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego można wyróżnić tego typu nekropolie w Bukowej, Brzostku, Grabiu, Jaśle, Kleciu, Krempnej Sławęcinie, Woli Cieklińskiej czy Zawadce Brzosteckiej. Poza nimi cmentarz na przemyskim Zasaniu z monumentalną kaplicą, która jest wynikiem konkursu ogłoszonego przez ówczesne władze. Przedmiotowe cmentarze, wraz z pozostałymi z okresu I wojny światowej spoza Podkarpacia stanowią niepowtarzalny w skali Europy pomnik wojskowej sztuki sepulkralnej.

Pomimo powszechnego odczucia o zniszczeniu większości przykładów materialnego dziedzictwa społeczności żydowskiej, na terenie naszego województwa zachowało się niemal 100 *kirkutów*. Nierzadko stanowią one jedyną pamiątkę w miejscowości po społeczności żydowskiej. Na wielu zachowały się dość licznie nagrobki – macewy, np. w Baligrodzie, Dukli, Jarosławiu, Korczynie, Krośnie, Lesku, Przemyślu, Siedleczce, Sieniawie, Sokołowie Małopolskim, Rybotyczach, Ulanowie. Najczęściej są to przykłady sztuki żydowskiej   
o określonej w tradycji formie i symbolice. Bardziej nowoczesne nagrobki, odchodzące od tradycyjnych wzorców (sygnowane przez ich twórców) możemy zaobserwować na przemyskim cmentarzu przy ul. Słowackiego. Społeczność żydowska w szczególny sposób upamiętniała charyzmatycznych przywódców religijnych, stawiając na miejscach ich pochówków niewielkie kaplice – *ohele*. W większości przypadków zostały one zniszczone przez okupanta w czasie II wojny światowej. Część z nich została odbudowana po zakończeniu wojny m.in. w Leżajsku, Łańcucie, Sieniawie.

Podkarpackie cmentarze – miejsca pamięci – są więc również świadectwem wielokulturowości historii i dziedzictwa kulturowego tego regionu.

# III.4.4. Stan zachowania zabytków nieruchomych

Całościowa ocena stanu zachowania zabytków wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych przeprowadzona w oparciu o jednolitą w całym kraju metodę i kryteria oceny została przeprowadzona także w województwie podkarpackim przez Oddział Terenowy Narodowego Instytutu Dziedzictwa w Rzeszowie. Szczegółowe wyniki tej oceny – tzw. weryfikacji rejestru zabytków nieruchomych zostały opublikowane w 2017 r.[[38]](#footnote-38) Od tego czasu żaden podmiot publiczny (urząd, instytucja) nie zaktualizowała zebranych i przeanalizowanych danych. Pomimo upływu pięciu lat dane z raportu są nadal najbardziej aktualnym, całościowym przedstawieniem stanu zabytków objętych ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków nieruchomych w województwie podkarpackim. W związku z tym w ocenie stanu zabytków oparto się przede wszystkim na wynikach ww. badań i analiz.

W ramach tego badania poddano weryfikacji 4757 zabytków wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych (wg stanu na 30.04.2016 r.). Stan tych zabytków był (i nadal jest) zróżnicowany, zarówno pod względem technicznym, jak i zachowania wartości zabytkowych.   
W raporcie wyszczególniono kilka grup zabytków, wśród których szczególną uwagę   
w kontekście celów niniejszego dokumentu zwrócić należy na obiekty:

* nieistniejące,
* istniejące, które utraciły wartości zabytkowe,
* zagrożone, które nie utraciły wartości zabytkowych[[39]](#footnote-39).

Pozostałe zabytki nieruchome (3840 obiektów - 91,21% wszystkich zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru woj. podkarpackiego) nie zakwalifikowano do żadnej z wyodrębnionych grup. Należy jednak podkreślić, że wśród tych obiektów znajdują się zabytki będące w stanie bardzo dobrym, dobrym, ale też obiekty zniszczone, jednak w stopniu nie zagrażającym ich strukturom.

Z obiektów zakwalifikowanych do ww. grup weryfikacyjnych stwierdzono najwięcej zabytków zagrożonych (149 zabytków, 3,54% zasobu w województwie). Z tekstu raportu można wysunąć wniosek, że za budynki zagrożone uznawano obiekty, które znajdują się w bardzo złym, niejednokrotnie katastrofalnym stanie i częściowo utraciły wartości zabytkowe. Najwięcej obiektów zagrożonych stwierdzono w odniesieniu do zabytków: rezydencjonalnych (32 obiekty, 16% wszystkich rezydencjonalnych), zamków (3 obiekty, 15,79%) oraz budynków folwarcznych (34 obiekty, 12,32%)[[40]](#footnote-40).

Kolejną liczbowo grupą wśród obiektów zagrożonych były zabytki sakralne (26, 2,7% wszystkich sakralnych). Stan zagrożenia dotyczył przede wszystkim zabytkowych cerkwi. Należy zauważyć, że w ostatnim czasie stan części z tych zabytków uległ pozytywnym zmianom. Nieużytkowane i niszczejące cerkwie przejmowane są przez różne podmioty (muzea, samorządy lokalne, stowarzyszenia) i z pomocą funduszy publicznych poddawane pracom remontowo-konserwatorskim oraz adaptowane do nowych funkcji.

Kolejną grupą w raporcie są obiekty, które utraciły wartości zabytkowe (lub nie odznaczały się wartościami zabytkowymi w momencie wpisu do rejestru zabytków). W województwie podkarpackim do tej grupy zakwalifikowano 49 zabytków (1,16% wszystkich obiektów rejestrowych w skali województwa). 20 z nich to założenia zieleni, które stanowią 6,10% wszystkich założeń zieleni wpisanych do rejestru zabytków w województwie. Ta duża liczba założeń to głównie przydomowe ogrody, ale też pozostałości parków dworskich. Oprócz założeń zieleni obiekty, które utraciły wartości zabytkowe, znalazły się w nielicznych grupach funkcjonalnych (7 budynków mieszkalnych, 4 cmentarze, 3 budynki gospodarcze,   
3 rezydencjonalne oraz po dwa lub pojedyncze w pozostałych grupach).

Stosunkowo liczną grupę omówioną w raporcie stanowiły obiekty nieistniejące (96 zabytków, co stanowi 2,28% zasobu w województwie). Największe straty w zasobie zabytkowym odnotowano dla obiektów gospodarczych (20 obiektów, 17,7%) i folwarcznych (18 obiektów, 6,52%), mieszkalnych (30 obiektów, 2,27%) – przede wszystkim drewnianych chałup i zagród) oraz sakralnych (12 obiektów, 1.25%), z których większość to drewniane cerkwie. Nieistniejące budynki stanowiły w większości obiekty drewniane (48). Nie zanotowano strat   
w zasobie zamków, natomiast w grupach: obronne, użyteczności publicznej, przemysłowe, cmentarze odnotowano po jednym obiekcie. Najczęstszą odnotowaną przyczyną zniszczenia tych zabytków była rozbiórka (53 obiektów). Drugą w kolejności przyczyną był pożar (10 obiektów). Jeszcze inną przyczyną były inwestycje (9 obiektów). Zaznaczyć należy, że budynki te były rozbierane bądź niszczały na przestrzeni wielu lat, począwszy od lat 60. XX w.

Podsumowując, te wymienione wcześniej 91,21% ogólnej liczby zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków województwa podkarpackiego (stan na 30.04.2016) nie zaliczonych do opisanych wyżej grup wskazuje na ogólnie dobrą kondycję zabytków   
w województwie, co należy uznać za zjawisko pozytywne. Innym pozytywnym zjawiskiem jest także niewielki procent obiektów, które utraciły wartości zabytkowe (1,16%). Należy jednak mieć na uwadze, że za zagrożone uznawano tylko obiekty znajdujące się w bardzo złym stanie technicznym, co zważywszy na liczbę tych zabytków – 149 – nie jest już aż tak optymistyczne. Stosunkowo duża liczba obiektów nieistniejących – 96 obiektów (2,28%) także wydaje się być zjawiskiem negatywnym. Raport ukazuje jeszcze jedną pokaźną grupę zagrożonych zabytków związanych dawniej z zespołami rezydencjonalnymi, tj. budynków folwarcznych. W przypadku tych zespołów/budynków folwarcznych, poprzekształcanych, wyeksploatowanych i zużytych głównie w czasach PRL-u, można zwrócić uwagę na jeszcze jedną, pośrednią przyczynę ich obecnego stanu (i ciągle postępującego niszczenia i dewastowania), tj. powszechny odbiór tych niejednokrotnie bardzo prostych architektonicznie budynków jako niezabytkowych.

Należy pamiętać, że dane wynikające z raportu o stanie zachowania zabytków nieruchomych odnoszą się jedynie do tej części obiektów, które podlegają ochronie prawnej   
z racji wpisu do rejestru zabytków. Natomiast stan zachowania obiektów zabytkowych, które ujęte są (przez gminy miejskie, wiejskie i miejsko-wiejskie) w gminnej ewidencji zabytków w dużej mierze w zasadzie nie podlega monitoringowi. Ponadto nadal niektóre samorządy lokalne nie prowadzą gminnej ewidencji zabytków (choć jest to obowiązek wynikający z ustawy o ochronie zabytków). W związku z tym brak jest możliwości oceny stanu całego zasobu zabytkowego województwa podkarpackiego.

Niewątpliwie pozytywnym zjawiskiem ostatnich kilku lat jest utrzymujący się wysoki poziom środków finansowych (tzw. dotacje celowe) pozostających w gestii Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dostępność funduszy na prace remontowo-konserwatorskie przy zabytkach także z innych źródeł publicznych (m.in. z samorządu województwa i samorządów lokalnych oraz z funduszy unijnych) rokrocznie sprzyjają poprawie stanu wielu zabytkowych obiektów na terenie województwa. W zdecydowanej większości   
w dobrym i bardzo dobrym stanie technicznym znajdują się kościoły rzymskokatolickie oraz obiekty użyteczności publicznej. Równocześnie niezmiennie – od wielu lat – poważnym problemem jest stan zachowania obiektów budownictwa drewnianego, zwłaszcza na terenie wsi. Obok coraz większej liczby opuszczonych, niszczejących i ginących z krajobrazu drewnianych obiektów mieszkalnych i gospodarczych, coraz liczniej występują też   
w tej grupie budynki w niewłaściwy sposób modernizowane, przekształcane i przebudowywane. Zasób budownictwa drewnianego jest jeszcze w dalszym ciągu duży, jednakże tendencje do modernizacji budynków (niejednokrotnie będących w złym stanie technicznym), podnoszenia standardów mieszkaniowych oraz brak poszanowania ich oryginalnej formy i substancji prowadzą do nieodwracalnych zmian i zubożenia zasobu zabytkowego w tej grupie obiektów. Takie negatywne zjawiska niestety dotyczą również cennych zespołów drewnianej zabudowy, czego przykładem może być permanentnie przekształcany zasób zabudowy Kalwarii Pacławskiej.

Na ogół w złym stanie technicznym znajdują się zabytki przemysłu, techniki i sztuki inżynierskiej. Ochronę zabytków postindustrialnych utrudnia ich specyfika – obiekty pierwotnie wyłącznie użytkowe, tracąc swe pierwotne przeznaczenie, traktowane są jako nieprzydatne. Nieużywane lub niezagospodarowane (w odniesieniu do budynków) ulegają degradacji   
i niejednokrotnie zniszczeniu. W jeszcze większym stopniu dotyczy to ich „rdzenia” tj. decydującej o ich walorach użytkowych infrastruktury technicznej, bezmyślnie niszczonej i rozkradanej np. na złom. Dodatkowym, istotnym czynnikiem mającym znaczący wpływ na obecny zły stan obiektów poprzemysłowych, inżynierskich i zabytków techniki jest niedocenianie ich wartości, zarówno ze strony władz samorządowych, podmiotów gospodarczych, właścicieli i użytkowników, jak i znacznej części społeczności lokalnych.

Dodatkowo prowadzone w ostatnim czasie na dużą skalę prace remontowe infrastruktury transportowej, w szczególności kolejowej, prowadzą do bezpowrotnego zniszczenia wielu zachowanych jeszcze do niedawna austriackich zabytkowych elementów linii kolejowych.

Reasumując stwierdzić można, że stan zachowania zabytkowych obiektów na terenie województwa podkarpackiego jest zróżnicowany. Generalnie zdecydowanie lepszy stan prezentują zabytki wpisane do rejestru zabytków, natomiast pozostały zasób (m.in. ujęty   
w gminnej ewidencji zabytków) można określić – zwłaszcza w odniesieniu do wyszczególnionych powyżej typów zabytków – jako w części zły lub zagrożony.

# IV. Zabytki ruchome

# IV.1. Zabytki wpisane do rejestru zabytków ruchomych województwa podkarpackiego (Księga B)

W świetle *Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* zabytek ruchomy to rzecz ruchoma, jej część lub zespół rzeczy ruchomych, w szczególności dzieła sztuki lub rzemiosła artystycznego, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Zabytki ruchome to w szczególności:

* dzieła sztuk plastycznych, rzemiosła artystycznego i sztuki użytkowej (stanowiące elementy wyposażenia budynku i jego wystroju, jak np. ołtarze, ambony, ławki, rzeźby, obrazy, meble, a także malowidła ścienne i posadzki);
* numizmaty (np. monety, medale) i pamiątki historyczne, a zwłaszcza militaria, sztandary, pieczęcie, odznaki i ordery;
* wytwory techniki a zwłaszcza urządzenia i środki transportu oraz maszyny   
  i narzędzia świadczące o kulturze materialnej, charakterystyczne dla dawnych   
  i nowych form gospodarki, dokumentujące poziom nauki i rozwoju cywilizacyjnego (m.in. pojazdy: samochody, powozy, wagony);
* wybrane materiały biblioteczne, o których mowa w art. 5 *Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach* (Dz.U. z 2018 r., poz. 574 z późn. zm.);
* instrumenty muzyczne;
* wytwory sztuki ludowej i rękodzieła oraz inne obiekty etnograficzne;
* przedmioty upamiętniające wydarzenia historyczne bądź działalność wybitnych osobistości lub instytucji.

*Ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach* wprowadziła nową formę ochrony dla zabytków ruchomych. Poza wpisem do rejestru zabytków (art. 7 pkt 1), wprowadziła: wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa (art. 7 pkt 1a). Listę Skarbów Dziedzictwa prowadzi minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Na Listę Skarbów Dziedzictwa do lipca 2022 r. nie został wpisany żaden zabytek. Centralną ewidencję zabytków ruchomych prowadzi Narodowy Instytut Dziedzictwa. Zgodnie z danymi NID - na dzień 30.06.2022 r. - rejestr zabytków ruchomych województwa podkarpackiego obejmował 1347 decyzji rejestrowych, co oznacza ochronę prawną dla 53569 obiektów ruchomych[[41]](#footnote-41).

## **Tabela nr 2 -**

## **Zabytki ruchome województwa podkarpackiego z podziałem na wybrane grupy**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **REJSTR ZABYTKÓW RUCHOMYCH WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  **(stan na dzień 30.06.2022 r.)** | | | | |
| **LICZBA DECYZJI** | **LICZBA OBIEKTÓW** | **WYPOSAŻENIE ŚWIĄTYŃ** | **KOLEKCJE** | **INNE** |
| 1347 | 53569 | 15576 | 36364 | 1628 |

Należy zwrócić uwagę, że spośród zabytków wpisanych do rejestru najwięcej stanowią obiekty pozostające w kolekcjach 67,88% – tj. 36364 obiektów. W tej kategorii zawiera się bardzo liczny zbiór stanowiący spuściznę po rzeszowskim fotografie Edwardzie Januszu – własność Muzeum Okręgowego w Rzeszowie, dlatego też powinien zostać skreślony z rejestru zabytków. 29,09% – tj. 15576 zabytków stanowi wyposażenie świątyń, a 3,03% – tj. 1628 obiektów – pozostałe zabytki (w tym zabytki świeckie, m.in.: malowidła, posadzki, sztukaterie, sgraffita, obrazy, rzeźby, nagrobki, kapliczki niekubaturowe, pomniki, obiekty rzemiosła artystycznego etc.).

Zasób zabytków wpisanych do rejestru zabytków ruchomych w województwie podkarpackim systematycznie się powiększa. W stosunku do 2017 r. nastąpił wzrost liczby zabytków objętych prawną ochroną konserwatorską o 1292 obiekty. W ostatnich czterech latach dominowały wpisy wyposażenia świątyń, których już część została wpisana wcześniej do rejestru (stanowią zatem uzupełnienia wcześniejszych decyzji), poza tym wpisy pomników nagrobnych, a także kapliczek i krzyży przydrożnych, często na wniosek osób fizycznych, co świadczy o coraz większej świadomości znaczenia dziedzictwa wśród społeczeństwa. Uwagę zwraca jedna z kolekcji objętych prawną ochroną konserwatorską – kolekcja dzieł sztuki autorstwa Józefa Szajny w Rzeszowie obejmująca obrazy, rysunki, kompozycje przestrzenne z lat 1972-1997.

W skali kraju zasób zabytków ruchomych pod względem ilościowym przedstawia się następująco:

## **Tabela nr 3 -**

## **Liczba zabytków ruchomych w Polsce z podziałem na województwa**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ZESTAWIENIE ZBYTKÓW RUCHOMYCH W SKALI KRAJU**  **(stan na dzień 30.06.2022 r.)** | | | | | |
| **WOJEWÓDZTWO** | **LICZBA DECYZJI** | **LICZBA OBIEKTÓW** | **WYPOSAŻENIE**  **ŚWIATYŃ** | **KOLEKCJE** | **INNE** |
| DOLNOŚLĄSKIE | 2702 | 42671 | 36954 | 392 | 5325 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 483 | 10610 | 10057 | 88 | 465 |
| LUBELSKIE | 873 | 19658 | 17496 | 779 | 1383 |
| LUBUSKIE | 424 | 7247 | 6443 | 0 | 804 |
| ŁÓDZKIE | 800 | 14441 | 12913 | 602 | 926 |
| MAŁOPOLSKIE | 1509 | 26912 | 22197 | 1087 | 3628 |
| MAZOWIECKIE | 2148 | 22237 | 14314 | 3538 | 4385 |
| OPOLSKIE | 1108 | 8515 | 7292 | 744 | 479 |
| PODKARPACKIE | 1347 | 53569 | 15576 | 36364 | 1628 |
| PODLASKIE | 676 | 4681 | 4076 | 65 | 540 |
| POMORSKIE | 673 | 6269 | 6055 | 65 | 149 |
| ŚLĄSKIE | 1142 | 8760 | 5836 | 2193 | 731 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 609 | 14299 | 11705 | 1251 | 1343 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 384 | 5426 | 5078 | 265 | 83 |
| WIELKOPOLSKIE | 1332 | 25984 | 23951 | 996 | 1035 |
| ZACHODNIO-POMORSKIE | 589 | 2237 | 2030 | 4 | 203 |
| Razem : | 16799 | 273516 | 201973 | 48433 | 23107 |

Województwo podkarpackie plasuje się na pierwszym miejscu pod względem ilości zabytków. Jednak konieczne skreślenie z rejestru kolekcji fotografii Edwarda Janusza (w ilości ponad 31000 klisz, zdjęć, elementów wyposażenia i archiwaliów) zweryfikowałoby i urealniło rzeczywisty stan zasobu.

W związku z tak licznym zasobem zabytków ruchomych, po dokonaniu jego analizy, na potrzeby niniejszego Programu zdecydowano o prezentacji w syntetycznej formie najcenniejszych obiektów lub zjawisk czy tendencji charakterystycznych dla obszaru województwa. W szczególności dokonano prezentacji tych obiektów, które są integralnie związane z architekturą (stąd akcent na malowidła ścienne, sztukaterie, sgraffita) oraz zachowane kompleksowo wyposażenie i wystrój wnętrz, wyróżniające się poziomem wykonania lub stylistką na tle regionu lub kraju.

# IV.1.1. Zabytki ruchome sakralne

# IV.1.1.1. Wystrój i wyposażenie założeń kościelno-klasztornych

Wyposażenie i wystrój świątyni chrześcijańskiej kształtowały normy liturgiczno-prawne, które były odzwierciedleniem rozumienia liturgii w danej epoce. Przez wieki zmieniały się przepisy i wytyczne, zmieniał się styl w sztuce, gusta i wymogi, lecz zawsze cel przyświecał ten sam - by wszystkie te elementy służyły nauczaniu wiernych, odpowiadały godności miejsca świętego oraz potrzebom czasów i wyznawców Chrystusa. Bogactwo kościelnych wnętrz Podkarpacia zachwyca, chociaż należy zauważyć, że nadal jest nie do końca znane i odkryte. Świadczą o tym chociażby liczne, odsłaniane podczas prac konserwatorskich malowidła, dzieła sztuki odnajdywane na strychach, w kaplicach, czy plebaniach oraz rosnąca liczba wpisów do rejestru zabytków. Katalog zabytków ruchomych jest w dalszym ciągu otwarty.

# IV.1.1.1.1. Malowidła ścienne

Najstarsze malowidła ścienne, z uwagi na ich integralny związek z obiektem architektonicznym, występują w zabytkach architektury średniowiecznej i należą do jednostkowych elementów wystroju w podkarpackich świątyniach. Ten stan może ulec nieznacznie zmianie, nowe odkrycia się zdarzają i powiększają tym samym zasób dekoracji malarskich, a jednocześnie potwierdzają konieczność szczególnej ochrony tego nielicznego zasobu na Podkarpaciu. Do najstarszych malowideł średniowiecznych należy zaliczyć: fragmenty dekoracji malarskich ze sceną męczeńską św. Sebastiana z XIV/XV w. w prezbiterium kościoła OO. Franciszkanów w Krośnie, malowidła na sklepieniu zakrystii z drugiej połowy XV w. w kościele pw. Św. Trójcy w Krośnie, scenę ze św. Hieronimem z poł. XV w. w kościele pw. NMP w Jaśle oraz polichromię z XV w. w prezbiterium kościoła pw. Św. Marii Magdaleny   
w Tarnobrzegu z przedstawieniem Zwiastowania i Ukrzyżowania oraz figurą smoka. Wszystkie stanowią relikty pierwotnych zespołów malowideł, które zdobiły gotyckie wnętrza świątyń   
i należą do cennych świadków sztuki i historii tamtych czasów.

Kolejny wyjątkowy przykład malarstwa średniowiecznego stanowią malowidła kościoła   
w Haczowie: skromne zacheusze z poł. XV w. (pozwalające na przesunięcie datowania kościoła),   
a także malowidła z 1494 r. z figurami świętych oraz scenami pasyjnymi monumentalnych rozmiarów jak: „Niesienie krzyża”, „Ukrzyżowanie”, „Gra w kości”, „Koronacja Marii”, „Michał Archanioł” i „Męczeństwo św. Stanisława”. Poza nimi występują sceny z cyklu „Genesis” oraz iluzjonistyczne motywy ramowe i dekoracyjne. Wyjątkowa jest również dekoracja stropu z figurą Chrystusa błogosławiącego i innymi postaciami. Malowidła stanowią największy zespół malarstwa monumentalnego w Polsce, ich unikatowość miała również wpływ na wpis haczowskiego kościoła na *Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO*.

Wiek XVI reprezentowany jest w murowanych świątyniach przez skromny zasób polichromii, a właściwie ich fragmenty. Należą doń: sceny pasyjne z końca XV w. w klasztorze OO. Bernardynów w Przeworsku oraz na ścianie tęczowej tamtejszego kościoła, relikty malowideł na ścianie tęczowej archikatedry w Przemyślu (ob. strychu) z ok. 1500 r. oraz na sklepieniu prezbiterium - wczesnorenesansowe, zapewne z 1549 r. Na pierwsze miejsce wysuwają się odkryte w ostatnich latach bogate pod względem formalnym i ikonograficznym malowidła w kościele parafialnym w Kańczudze. Malowane z rozmachem sceny „Nawrócenia św. Pawła” oraz „Chrystusa w ciemnicy” wykonane w drugiej połowie XVI w. już wyraźnie wykazują cechy malarstwa renesansowego. Dekoracje ścienne dopełnia fantastyczne wyobrażenie ogrodu rajskiego, roślinno-ornamentalne malowidło na sklepieniu sygnowane przez Georgiusa Kwasnewicza i opatrzone datą 1610.

Pośród dekoracji malarskich drewnianych kościołów Podkarpacia z XVI w. uwagę zwracają malowidła na deskach stropu, belce i przegrodzie tęczowej kościoła w Święcanach utrzymane w stylistyce późnego średniowiecza; malowidła w kościele św. Doroty w Trzcinicy - monumentalna postać św. Krzysztofa, sceny „Ukrzyżowania” i „Sądu Ostatecznego”, przedstawienia apostołów i kwiatowe kasetony wyraźnie nawiązujące do renesansowych motywów. Interesujący zespół malowideł z połowy XVI w. zachował się w kościele w Bliznem – drugim drewnianym kościele wpisanym na listę światowego dziedzictwa UNESCO – ze scenami z tzw. „Biblii ubogich” poniżej stropów. Dekoracja ta uzupełniona została w 1649 r.   
i ok. 1700 r. Szczególnie na uwagę zasługuje monumentalna scena „Sądu Ostatecznego” obejmująca całą północną ścianę nawy. Późnogotyckie dekoracje przetrwały również w Małej k. Ropczyc, gdzie występują sceny „Pojmania Chrystusa” i „Złożenia do grobu”, wizerunki świętych oraz zacheusze z lat 1597-1600. Spośród malowideł późnorenesansowych należy wskazać polichromię z ok. połowy XVII w. w Brzezinach k. Ropczyc ze scenami ze Starego   
i Nowego Testamentu, żywotów świętych oraz z wyobrażeniem Trójcy Św. Odzwierciedlają one silne wzbogacanie dekoracji malarskich wnętrz kościelnych pod względem ikonograficznym   
i ideowym. Renesansowe polichromie przetrwały również w kościele w Porębach Dymarskich przeniesionym z Cmolasu – I faza z 1669 r. – to dekoracje ornamentalno-roślinne i II faza   
z 1679 r. – polichromia ornamentalno-figuralna.

Pośród wczesnobarokowych malowideł, w których dużą rolę zaczyna odrywać alegoryczna i symboliczna warstwa oraz odmienny sposób kompozycji, należy wymienić polichromię (nie tak dawno odkrytą) w dawnym klasztorze OO. Dominikanów w Przemyślu (obecnie budynek Starostwa Powiatowego); sceny figuralne-biblijne oraz ornamentalno-roślinne z kartuszami i inskrypcjami z początku XVII w. oraz polichromię dwóch zakrystii kościoła Karmelitów Bosych w Przemyślu wpisaną w ramowe sztukatorskie podziały,   
z wizerunkami świętych popularnych w kręgach karmelitańskich. W sztukatorskich ramach występowały także malowidła w kościele popijarskim w Rzeszowie (zachowane tylko relikty)   
i w samym klasztorze – oryginalne z uwagi na swój program dydaktyczny. Tutaj występują sceny biblijne, dekoracje o charakterze emblematycznym i symbolicznym wraz z inskrypcjami.

Barokowe malowidła ścienne – iluzjonistyczne, monumentalne i projektowane z dużym rozmachem w murowanych zwłaszcza świątyniach – posługują się już wypracowanymi we Włoszech nowymi wzorcami kompozycji. W oparciu o geometryczne wykresy powstawały iluzjonistyczne i panoramiczne kompozycje, w których przenikają się architektoniczne podziały   
z malowidłami na ścianach, tworząc niezwykle bogate pod względem formalnym i plastycznym sceny. Zwykle są to przestrzenie otwartych niebios na sklepieniach podbudowane iluzyjnymi ramami architektury, w którą wpisują się sceny figuralne, symboliczne, emblematyczne   
i ornamentalne. Bogactwu formy dorównuje bogactwo treści wynikające z procesu ewangelizacji przez sztukę mocno propagowanej w okresie kontrreformacji, szczególnie przez jezuitów. Wpływ na różnorodność tematyczną miały również coraz łatwiej dostępne wzorniki graficzne. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na: wysokiej klasy malowidła w kościele OO. Dominikanów (dawniej jezuitów) w Jarosławiu autorstwa Józefa Rossiego, nadwornego malarza hetmanowej Elżbiety Sieniawskiej, dopełnione polichromią Adama Swacha, Zygmunta Schönhoffa i nieznanych artystów (2 i 3 ćw. XVIII w.), malowidła w kościele OO. Bernardynów w Rzeszowie (poł. XVIII w.), malowidła w kaplicy Bpa Aleksandra Fredry w Przemyślu pędzla Karola de Prevo (1731 r.). Szczególnie cenne są polichromie – rozbudowane kompozycje – malarza lwowskiego Stanisława Stroińskiego i jego współpracowników zachowane w kilku kościołach Podkarpacia: Sióstr Benedyktynek w Przemyślu, OO. Franciszkanów w Przemyślu, w kaplicy Najświętszego Sakramentu w archikatedrze rzym.-kat. w Przemyślu, w kościele OO. Bernardynów w Leżajsku, prezbiterium kolegiaty w Brzozowie (?) i w kościele w Bielinach (?). Z bliskim kręgiem Stroińskiego łączy się również malowidła w d. kościele Bożogrobców   
w Leżajsku. Barokowe malowidła zachowały się także w kościołach drewnianych, m. in.   
w kościele w Bachórcu, Chłopicach, Jaćmierzu, Michałówce, Ulanowie – kościele flisackim, czy w kościele z Bączala, obecnie w skansenie w Sanoku.

Polichromie kościelne z XIX i z początku XX w. często nawiązują do barokowych   
(w dużej mierze poprzez chętnie stosowaną ozdobną ornamentykę), nie odzwierciedlają jednak bogactwa wcześniejszej epoki. Wśród atrybuowanych dekoracji można wymienić eklektyczne realizacje Tadeusza Popiela w kościele OO. Bernardynów w Dukli, w archikatedrze rzym. kat. w Przemyślu, w kościele Sióstr Karmelitanek Bosych w Przemyślu (w odmiennej, młodopolskiej stylistyce). Wykonał on także projekt polichromii do kościoła w Sanoku (kościół pw. Przemienienia Pańskiego), w Klimkówce i Odrzykoniu. Pośród artystów działających w tym czasie na Podkarpaciu wyróżniają się dzieła Jana Tabińskiego autora polichromii ściennych, ale także obrazów m. in.: w Golcowej, w kościele OO. Reformatów w Jarosławiu, Jasienicy Rosielnej, Kurzynie Średniej, Uhercach Mineralnych czy Strzyżowie. Liczne dekoracje malarskie pozostawił także sanocki artysta Władysław Lisowski, m.in. w kościele w Jaćmierzu, Łężynach, Nowosielcach (gm. Zarszyn), Sanoku – w kaplicy św. Maksymiliana przy kościele OO. Franciszkanów, Trzcianie – w kaplicy św. Jana z Dukli, czy w Humniskach. Młodopolskie malowidła ścienne pędzla Leonarda Winterowskiego zdobią kościół w Bukowsku i pojezuicki kościół w Jarosławiu, obecnie kolegiatę pw. Bożego Ciała. Niezwykle utalentowany artysta Jan Henryk Rosen pozostawił figuralne malowidła w kościele w Krościenku Wyżnym, Załużu, Lesku oraz kaplicy Wyższego Seminarium Duchownego w Przemyślu. Pomimo jednej tylko realizacji tegoż malarza na Podkarpaciu trudno pominąć i nie wymienić malowideł Vlastimila Hoffmana w kościele w Gawłuszowicach, z motywami ornamentalno-symbolicznymi i scenami figuralnymi.

Dość licznie prezentuje się w sakralnych obiektach twórczość Stanisława Szmuca, artysty   
z Wysokiej Łańcuckiej, autora polichromii opartych głównie na scenach z życia Marii, Chrystusa   
i św. Rodziny m. in. w kościołach w: Handzlówce, Wysokiej Łańcuckiej, Krzemienicy, Frysztaku, Borku Starym, Rymanowie, Kamieniu i Mrowli (z okresu międzywojennego i po drugiej wojnie św.). Warto zauważyć, że Szmuc projektował także ołtarze, witraże, mozaiki, elementy tworzące we wnętrzach spójną całość.

# IV.1.1.1.2. Wyposażenie

Największy zasób zabytków ruchomych stanowią elementy wyposażenia kościołów, zakrystii i kaplic w postaci ołtarzy, ambon, chrzcielnic, belek tęczowych, stall, ław i ławek, obrazów, rzeźb, organów i prospektów organowych, witraży, konfesjonałów, feretronów, sprzętu oraz szat liturgicznych. Często bywa, że stanowią one dość jednorodny zespół ukształtowany   
w określonej epoce, spójny pod względem formalnym i stylistycznym. Jednak w wielu przypadkach wyposażenie i wystrój świątyń jest wynikiem stopniowego doposażania, nowych fundacji benefaktorów, wymiany części elementów z uwagi na zniszczenie, czasami ze względu na nowe gusta i modę. Odzwierciedleniem tego zjawiska są barokizacje lub regotycyzacje świątyń z końcem XIX w., które doprowadziły do zniszczenia lub rozproszenia znakomitych zespołów z wcześniejszych epok. Należy zauważyć, że zabytkowe wyposażenie znaleźć można również we współczesnych kościołach, które wybudowane zostały w miejscu lub obok dotychczasowych. Wiele drewnianych kościołów zostało zastąpionych nowymi a ich elementy wystroju zostały do nich przeniesione (np. Bircza, Brzostek, Głogów Małopolski, Haczów, Husów, Jedlicze, Kaszyce, Łączki Kucharskie, Odrzykoń, Przysietnica, Trzciana).

We wnętrzu kościelnym najbardziej okazały wystrój pozostaje zawsze w prezbiterium   
z ołtarzem głównym, czasami stallami, następnie amboną po stronie lekcji (lub w nawie)   
i chrzcielnicą po stronie ewangelii. Tę przestrzeń wydziela niekiedy belka tęczowa z Pasją. Pozostałe ołtarze zajmują najczęściej miejsce przy ścianie tęczowej, filarach, na ścianach bocznych świątyni i w kaplicach. Często bywa, że nie tylko całe zespoły ale i pojedyncze obiekty nie są jednorodne, lecz stanowią nawarstwienia różnych epok, były uzupełniane nowymi rzeźbami, obrazami świętych, których kult się rozszerzał i krzewił w świątyni, nowymi detalami snycerskimi. Takie nawarstwienia miały miejsce zwłaszcza podczas wcześniejszych renowacji, które jednocześnie zmieniały pierwotny wygląd, a przede wszystkimi plastyczny odbiór. Nie oznacza to, iż ich wartość została zdeprecjonowana, ale dowodzi, że każde sakralne wnętrze ewoluowało. Wpisane do rejestru zabytków obiekty zawsze wymagają przed podjęciem działań konserwatorskich analizy historycznej i naukowej pozwalającej na właściwy przebieg postępowania i ochronę. Dokonując charakterystyki zasobu zwrócono przede wszystkim uwagę na najstarsze lub najbardziej cenne i okazałe elementy wyposażenia i wystroju świątyń rzymskokatolickich.

Do jednych z najstarszych zachowanych elementów należą gotyckie chrzcielnice wykonane najczęściej z kamienia (niekiedy polichromowane i złocone) lub z brązu, zdobione motywami herbowymi, ornamentalnymi, rzadziej rzeźbiarskimi. Te ostatnie występują najczęściej w zwieńczeniu pokryw i są późniejsze. Warto zwrócić uwagę na chrzcielnice kamienne w: Tarnobrzegu w kościele Marii Magdaleny (1484 r.) oraz w kościołach   
w: Brzezinach (1495 r.), Kobylanach (XV w.), Gogołowie (XV w.), Pstrągowej i Dubiecku (XV w.), Brzyskach (1563 r.), Domaradzu (XVI w.), Połomii (XVI w.), Hyżnem (1592 r.), Haczowie (poł. XVI w.), chrzcielnicę z brązu w Przeworsku w dawnym kościele Bożogrobców (1440 r.) oraz wiele innych.

Kolejny zespół gotyckich dzieł sztuki stanowią obrazy i rzeźby, które pozostawały pierwotnie nierzadko zapewne w gotyckich retabulach. Te nie przetrwały do naszych czasów, dlatego przedmiotowe obiekty obecnie są umieszczone albo w ołtarzach z późniejszych epok, albo na ścianach świątyń. Ich historie łączą się z dziejami miejscowości i parafii, często są uznane za cudowne i stanowią prapoczątek obecnych sanktuariów. Kult ich był jednocześnie przyczynkiem do fundacji nowych, okazałych świątyń z bogatym wyposażeniem. Niekiedy były przywiezione przez przybyłych na nasze tereny mieszkańców z odległych miejscowości zza wschodniej granicy. Innym razem tablicowe obrazy są epitafiami właścicieli miejscowości. Większość wykonana została przez lokalne lub małopolskie warsztaty cechowe. Są to m. in. obrazy: Koronacji Marii z Jasienicy Rosielnej (ok. 1480 r., warsztat krakowski), epitafium Rafała Jakuba z Tarnowa w Przeworsku (d. kościół Bożogrobców, ok. 1494 r., warsztat Mistrza Tryptyku z Blizanowa), Matki Bożej Niepokalanej w Tuligłowach (1 ćw. XVI w., Mistrz Rodziny Marii), Tryptyk *Sacra Conversatione* ze św. Mikołajem i Katarzyną z Połomii (przed 1510 r.), Matki Bożej z Dzieciątkiem z kościoła pw. Św. Trójcy w Krośnie (ok. 1510 r.), Matki Bożej z Dzieciątkiem w Nowosielcach Przeworskich (1. ćw. XVI w., cechowy warsztat małopolski), Chrzest Chrystusa w Jordanie z Jaćmierza (ok. 1530 r., warsztat krośnieński). Zespół rzeźby gotyckiej reprezentują m.in.: Madonna z Dzieciątkiem z Jabłonicy (ok. 1340 r.), Madonna z Dzieciątkiem z Krzemienicy (ok. 1360 r.), Pieta z Haczowa (ok. 1400 r.), Matka Boża z Dzieciątkiem z kościoła pw. Imienia Marii w Ropczycach (1 poł. XV w.), Matka Boża Rzeszowska z kościoła OO. Bernardynów w Rzeszowie (przypisywana warsztatowi Mistrza Tryptyku św. Trójcy na Wawelu i datowana na 3 ćw. XV w.), Madonna z Bliznego (ok. 1500 r.), czy płaskorzeźba „Opłakiwanie” z Brzezin (ok. 1500 r.), rzeźba Matki Bożej Tarnowieckiej   
w Tarnowcu (ok. 1500 r., warsztat małopolski lub spiski).

Gotycki zespół sztuki memoratywnej reprezentują kamienne płyty nagrobne w dawnym kościele Bożogrobców z Przeworska: Rafała z Tarnowa (1441 r.), Anny z Szamotuł (1461 r.),   
i Michała Mużyły (1450 r.).

Pozostając w kręgu tematyki sepulkralnej należy w tym miejscu wymienić wczesnorenesansową płytę nagrobną Adama Wzdowskiego z 1539 r., przechowywaną   
w drewnianym kościele w Zmiennicy, renesansowe nagrobki w kościele OO. Franciszkanów   
w Krośnie, m. in. Jana Kamienieckiego wojewody podolskiego, z ok. 1560 r. dłuta jednego   
z najwybitniejszych artystów renesansowych Giovaniego Marii Padavano i nagrobek Jadwigi   
z Włodków Firlejowej z 1611 r. uwiecznionej w jednym z najwspanialszych pomników nagrobnych epoki dłuta wybitnego artysty z Włoch – Lukiana Reitino. Renesans pozostawił również znakomite trzy nagrobki rodu Rzeszowskich w rzeszowskiej farze wykonane   
z alabastru, piaskowca i sztucznego kamienia z drugiej połowie XVI w. Dobry warsztat prezentują również nagrobek rodziny Sienieńskich z 4 ćwierci XVI w. w kościele w Rymanowie oraz alabastrowe nagrobki Jana Ramsza i jego matki Heleny z drugiej połowy XVI w. w kościele w Oleszycach. Z tego czasu pochodzi także nagrobek z czerwonego marmuru w archikatedrze   
w Przemyślu bpa przemyskiego Jana Dziaduskiego zm. w 1559 r. Renesansowe elementy wyposażenia kościołów stanowią niewielki zasób na Podkarpaciu, dlatego poza kamiennymi nagrobkami warto zwrócić uwagę na kamienne portale, które zachowały się m. in.: w kościele   
w Baranowie Sandomierskim (łączone z warsztatem Santi Gucciego), w kościele św. Stanisława i Mikołaja Bpa w Jarosławiu (wykonany na wzór łuku triumfalnego około 1621 r.), a także znacznie skromniejszy w dawnym kościele Bożogrobców w Leżajsku.

Najstarsze zachowane na terenie województwa podkarpackiego ołtarze pochodzą   
z przełomu XVI i XVII w. Ten zasób reprezentuje m. in. wyjątkowy ołtarz z czerwonego marmuru i alabastru w kościele w Zarzeczu koło Przeworska pochodzący z archikatedry łacińskiej we Lwowie, przypisywany Hermanowi von Hutte lub Sebastianowi Czeszykowi (datowany na 1570 r., częściowo uzupełniony w trakcie montażu w nowym miejscu). Intersujące przykłady stanowią ołtarze boczne w kościele w Trzcianie z 1. ćwierci XVII w., dwa ołtarze   
w kościele w Przysietnicy, niemal w całości złocone, zdobione laserunkami i elementami już wyraźnie nawiązującymi do manieryzmu, a poza nimi typowo już manierystyczny ołtarz św. Sebastiana w drewnianym kościele w Kosinie koło Łańcuta.

Największy zasób wśród zabytków ruchomych stanowią obiekty z epoki baroku. Z tego okresu zachowały się setki struktur ołtarzowych, ambon, chrzcielnic i innych elementów. Szczególne miejsce zajmują ołtarze przyścienne, architektoniczne, o różnorodnych formach. Bardziej lub mniej ozdobne nastawy wsparte są na mensach, często z malowanym lub płaskorzeźbionym antepedium. Sama nastawa ołtarza głównego stanowi potężną kilkunastometrową konstrukcję o dwu lub trzech kondygnacjach, z obrazami lub rzeźbami   
w polu centralnym i zwieńczeniu. Ujmują ją uszaki boczne, kolumny, pilastry, rzeźby,   
a w dolnych kondygnacjach bramki (zwykle w kościołach pielgrzymkowych z cudownymi wizerunkami) umożliwiające obejście ołtarza. To bogactwo zastosowanych elementów stolarskich i snycerskich – ornamentalnych, dopełnionych barwną polichromią, złoceniami   
i srebrzeniami, barwnymi laserunkami jest znakomitym odzwierciedleniem epoki.

Poza ołtarzami występują ambony obecnie nie wykorzystywane i wykluczone z liturgii oraz chrzcielnice, rzadziej belki tęczowe i stalle. Do najbardziej interesujących pod względem wyposażenia kościołów murowanych należą świątynie m. in. w: Babicach, Boguchwale, Brzozowie, Dynowie, Czudcu, farze w Krośnie, Kańczudze, Leżajsku (dawny kościół Bożogrobców), Łączkach Jagiellońskich, Przeworsku (dawny kościół Bożogrobców), Radymnie, Rzeszowie (farny), Tyczynie, Uhercach Mineralnych. Wyjątkowo cenne wyposażenie znajduje się w świątyniach klasztornych m.in.: OO. Bernardynów w Dukli, Leżajsku, Przeworsku i Rzeszowie; OO. Dominikanów w Borku Starym i Jarosławiu, OO. Franciszkanów w Przemyślu, Kalwarii Pacławskiej oraz Księży Jezuitów w Starej Wsi. Spośród drewnianych warto wymienić kościoły w: Bliznem, Brzezinach, Chłopicach, Gawłuszowicach, Gogołowie, Haczowie, Humniskach, Jasienicy Rosielnej, Krzeszowie, Lubli, Lutczy, Nowosielcach Przeworskich, Porębach Dymarskich, Siennowie, Trzcinicy czy Ulanowie.

Pośród tak licznego zasobu należy wyróżnić realizacje rzeźbiarzy baroku i ich dzieła; przede wszystkim: Jerzego Hankisa z Krakowa i jego warsztatu (ołtarze boczne: Niepokalanego Poczęcia i Relikwii Świętych (niepowtarzalny i wyjątkowy) w Jarosławiu w kościele OO. Dominikanów, prawdopodobnie ołtarz główny w Przeworsku w dawnym kościele Bożogrobców (?); dzieła Thomasa Huttera - m.in.: kamienne rzeźby przed dawnym kościołem jezuitów, obecną kolegiatą w Jarosławiu, portal prowadzący do kaplicy Najświętszego Sakramentu oraz ołtarz   
i nagrobek bpa A. Fredry w archikatedrze przemyskiej oparty na wzorcach z traktatu Andrei Pozza, ołtarze i rzeźby ołtarzowe w kościołach: OO. Dominikanów w Jarosławiu, OO. Bernardynów w Rzeszowie, w Albigowej i Łące koło Rzeszowa, a także rzeźbę z fasady kościoła w Czudcu.

Barokowym dziełem sztuki, którego nie można nie wymienić z osobna są organy   
w bazylice OO. Bernardynów w Leżajsku, obiekt wyjątkowy, jeden z najcenniejszych w Polsce i w Europie. Zarówno instrument (a właściwie trzy odrębne, dla trzech muzyków) jak i prospekt wykonane zostały w drugiej połowie XVII w. Bogactwo formy – stolarska struktura zdobiona licznymi rzeźbami, elementami ornamentalnymi – snycerskimi jest równocześnie dziełem sztuki niezwykle bogatym pod względem ikonograficznym. Wraz z instrumentem stanowią dzieło nie mające wielu konkurentów (obok gdańskich w Oliwie i w Kamieniu Pomorskim). Pozostając przy organach, należy zwrócić uwagę, że na Podkarpaciu znajduje się również wiele innych prospektów lub instrumentów barokowych wpisanych do rejestru zabytków, m. in. w kościołach w: Bliziance, Bliznem, Brzezinach, Boguchwale, Chłopicach, Gawłuszowicach, Gogołowie, Haczowie, Hucie Krzeszowskiej, Jelnej, Krzeszowie, Majdanie Królewskim, Nowosielcach Przeworskich, Przemyślu w kościele OO. Franciszkanów czy w Rzeszowie w kościele OO. Bernardynów.

Wyjątkowe miejsce w dziejach sztuki nie tylko regionu zajmują realizacje artystów   
z lwowskich warsztatów rzeźby rokokowej (druga połowa XVIII w.). Wyróżniała ich skłonność do ukazywania postaci w wyszukanej, przysadziście wytwornej pozie i ruchu; często postaci   
o wydłużonych proporcjach, powyginanych kończynach, nieraz szponiastych i nienaturalnych palcach, małych głowach, twarzach z mocno podkreślonymi kośćmi policzkowymi, głębokich puklach włosów, rozwianych, ostro ciętych szatach, najczęściej niezależnych od ruchu ciała, sprawiających wrażenie wyciętych z metalu. Pełne ekspresji środki wyrazu używane przez artystów lwowskich zrodziły w sztuce zjawisko określane mianem lwowskiej szkoły rokokowej. Rzeźba lwowska stanowi fenomen do dzisiaj nie do końca rozumiany, lecz doceniany nie tylko w skali kraju, ale też sztuki europejskiej. Szczęśliwie artyści tejże szkoły dotarli na teren obecnego województwa podkarpackiego i możemy szczycić się ich dziełami najwyższej klasy. Są to m.in. realizacje samego Jana Jerzego Pinsla (lub kręgu Pinsla?) i jego warsztatu w kościele OO. Karmelitów Bosych w Przemyślu – rzeźby w ołtarzach bocznych i antepediach; Piotra Polejowskiego – kierownika fabryki kościoła OO. Franciszkanów w Przemyślu – autora znakomitego ołtarza głównego oraz bocznych i ambony, projekt lawaterza do zakrystii; Fabiana Fesingera, któremu przypisuje się kamienną rzeźbę Matki Bożej Niepokalanej sprzed fasady franciszkańskiego kościoła, a towarzyszą jej dzieła dłuta kolejnego mistrza Antoniego Osińskiego. Osiński (uczeń wspomnianego Thomasa Huttera, od którego zapożyczył sposób polichromowania rzeźb figuralnych) jest również autorem rzeźb ołtarzowych w kościele OO. Bernardynów w Leżajsku. Z warsztatów lwowskich pochodzą rzeźby w kościele Marii Magdaleny w Dukli, m.in. Piotra Polejowskiego, Jana Obrockiego i Franciszka Olędzkiego. Do tego ostatniego należy wyjątkowe dzieło sztuki nagrobnej – pomnik Marii Amalii z Brühlów Mniszchowej wykonany z czarnego i białego marmuru, znajdujący się   
w kaplicy dukielskiego kościoła. Do atrybuowanych dzieł należą także ołtarze i rzeźby   
w Majdanie Królewskim przypisywane Maciejowi Polejowskiemu, a ponadto ołtarze i rzeźby   
w Kalwarii Pacławskiej m.in. Stefana Grodzickiego, czy rzeźba Matki Bożej w kościele OO. Franciszkanów w Horyńcu Zdroju.

Wyposażenie i wystrój kościołów XIX w. zmieniły się przede wszystkim pod względem stylistycznym. Nadal wykonywane są kompleksowo zespoły architektonicznych, przyściennych ołtarzy wraz z budową kościołów, lecz także powstają one w wyniku doposażania starszych świątyń i działań remontowych starszych obiektów, właściwie kreacji konserwatorskich. Nowe fundacje zdecydowanie częściej należą do społeczności parafialnej, lokalnej niż benefaktorów   
w osobach właścicieli dóbr ziemskich. Obiekty dziwiętnastowieczne i z 1. połowy XX w. noszą cechy historyzmu i eklektyzmu, jaki zagościł w architekturze. Neogotyckie, neorenesansowe, neobarokowe i rzadziej neoklasyczne struktury stolarskie dominują w sakralnych wnętrzach, najczęściej już nie barwnie polichromowane, ale pozostawione w drewnie, ewentualnie pokryte brązową mazerą. Wymienić tutaj warto wystroje kościołów parafialnych m. in. w: Cieklinie, Dobrzechowie, Kołaczycach, Korczynie, Kosienicach, Krośnie-Polance, Laszkach, Łańcucie, Markowej, Ostrowach Tuszowskich, Rymanowie, Sokołowie Małopolskim (pw. Św. Ducha), Urzejowicach, Trześni, Trzcianie, Zarzeczu czy Żołyni. W tym też czasie powstawały wyposażenia kościołów zakonnych, takich m. in. jak: – kościoła OO. Kapucynów w Krośnie, świątyń w Przemyślu: Sióstr Benedyktynek, Sióstr Karmelitanek Bosych i księży Salezjanów oraz Sióstr Dominikanek w Tarnobrzegu-Wielowsi.

W tej twórczej działalności najwięcej realizacji z ostatniej ćwierci XIX i 1 połowy XX w. należy do prężnie działającego w Przemyślu warsztatu Ferdynanda Majerskiego, należącego później do jego syna Stanisława - architekta. Majerscy zapewniali kompleksowe wyposażenie świątyń, a także renowacje, które polegały często na wymianie części oryginalnej substancji, rzeźb, obrazów czy detali oraz zmianie wyrazu plastycznego poprzez przemalowanie obiektów zgodnie z gustami nowej epoki. Neostylowe elementy wyposażenia świątyń pochodzące od Majerskich prezentują dobry warsztat rzeźbiarski, stolarski, snycerski i kamieniarski. Zatrudniali oni bowiem zawodowych rzeźbiarzy, stolarzy, pozłotników – czasowo ponad 40 osób – stąd dobry poziom i tak liczne realizacje m.in. w kościołach: Księży Saletynów w Dębowcu, Kaszycach, Kołaczycach, Kosienicach, Przemyślu - w kościele Sióstr Benedyktynek, Sióstr Karmelitanek Bosych, OO. Reformatów, parafii na Błoniu, Archikatedrze rzym.-kat., dawnym kościele Jezuitów – skąd częściowo przeniesione do kościoła benedyktynek w Jarosławiu,   
w Oleszycach, w kościele OO. Franciszkanów w Sanoku i wielu innych.

Poza Majerskimi wymienić warto: Antoniego Rarogiewicza z Przeworska (autora ołtarzy   
i rzeźb, ale też prac renowacyjnych m. in. w kościele w Dylągowej, OO. Bernardynów   
w Przeworsku, w dawnym kościele Bożogrobców w Przeworsku czy w Żołyni) oraz Andrzeja Lenika z Krosna (i jego realizacje m. in. w kościele w Krościenku Wyżnym, Nienadówce, Kolonii Polskiej, Zasowie, Jasionce).

Osobny, dość liczny zasób stanowią instrumenty i prospekty organowe z XIX   
i przełomów XIX i XX w., wśród których występują obiekty znanych firm i organmistrzów; np. z Fabryki Braci Rieger z Karniowa (m.in.: w kościele w Cmolasie, Budziwoju, Futomie, Nienadówce, Mrowli, kościele pw. Św. Krzyża w Rzeszowie, w Tyczynie i Żołyni), z Firmy Jana Śliwińskiego ze Lwowa (m. in.: w kościele w Baranowie Sandomierskim, Bachórzu, Bieździedzy, Ropczycach – w kościele pw. Imienia Jezus i farnym oraz w kościele OO. Franciszkanów w Sanoku), a także firmy Braci Narolskich – już XX-wieczne (m.in. w kościołach w Borku Starym, Kamieniu, i Łubnie).

Na przełomie XIX i XX w. obowiązkowym i koniecznym atrybutem artystycznego „kostiumu” świątyni rzymskokatolickiej stały się witraże. Były one chętnie fundowane przez wiernych, często pozostających za granicą, którzy na chwałę Bożą i dla upamiętnienia samych siebie słali środki finansowe na ten cel. Pod względem ikonograficznym do najbardziej popularnych wizerunków należą postaci Marii i Jezusa z Sercem Gorejącym, co jest skutkiem ówczesnego kultu, ale też licznych świętych, zarówno popularnych przed wiekami jak i na przełomie XIX i XX w. To wizerunki św. Jana Chrzciciela i św. Józefa, św. Stanisława bpa, św. Wojciecha bpa, św. Mikołaja bpa, Ewangelistów, św. Piotra i Pawła oraz innych świętych (zależnie od patrona kościoła). Często spotykany jest wizerunek Michała Archanioła oraz motywy symboliczne: Baranek Eucharystyczny, kielich z hostią, motywy kwiatowe   
i ornamentalne. Spotyka się witraże opatrzone inskrypcjami. Spośród XIX wiecznych witraży   
w rejestrze zabytków znajdują się m. in.: witraże z kościołach pw. św. Marka w Mielcu,   
w Gawłuszowicach, Grabownicy Starzeńskiej, Łańcucie, Kolonii Polskiej, czy Archikatedrze rzym.-kat. w Przemyślu (część). Witraże XX. wieczne najczęściej pochodzą   
z Krakowskiego Zakładu Witrażów S.G. Żeleńskiego współpracującego z takimi projektantami jak Józef Mehoffer, Stefan Matejko (bratanek Jana Matejki) i Tadeusz Popiel, których prace pozostają w licznych kościołach Podkarpacia. Spośród nich warto wymienić witraże wg projektu Stefana Matejki zachowane m.in. w kościołach w: Birczy, Bóbrce, Dylągowej, Nienadówce, Krościenku Wyżnym, Pilźnie (kościół pw. św. Jana Chrzciciela), Sokołowie Małopolskim, czy Siedliskach – Bogusz. Ponadto witraże z Zakładu Żeleńskiego wykonano do kościoła   
w Łańcucie, do bazyliki Archikatedralnej św. Jan Chrzciciela w Przemyślu (wg projektu   
J. Mehoffera i T. Wojciechowskiego); kościoła pw. św. Józefa w Rzeszowie, czy kościoła   
w Żołyni (wg proj. T. Popiela), ponadto w Hyżnem, Niewodnej, Przeczycy, Raniżowie. Barwne przeszklenia odgrywają ważną rolę w wystroju sakralnego wnętrza.

Na zakończenie charakterystyki zasobu ruchomych zabytków w obiektach sakralnych, pomijając ich chronologię i wartości zabytkowe, należy podkreślić obecność cudownych obrazówi rzeźb, które są wyrazem wielkiej pobożności Podkarpacia. W województwie znajduje się duża liczba sanktuariów z cudownymi wizerunkami, poza nimi jest liczna grupa wizerunków maryjnych czy chrystologicznych słynących łaskami, wiele koronowanych, skupiających wiernych i pątników. Nie sposób wymienić wszystkich, ale chociaż kilka najstarszych warto wspomnieć. To m.in: alabastrowa rzeźba Matki Bożej Jackowej z końca XIV w.   
w Archikatedrze rzym.-kat. w Przemyślu, późnogotycka (koniec XIV w.) Pieta z kościoła OO. Dominikanów w Jarosławiu, Pieta z XIV w. z kościoła w Haczowie (ustawiona w nowym kościele); figura Matki Bożej z początku XVI w. w Tarnowcu; figura Matki Bożej w kościele OO. Bernardynów w Rzeszowie - początek kultu ok. 1513 r.; XVI-wieczne obrazy: Matki Bożej Łaskawej w Czudcu, Matki Bożej Dzikowskiej w Tarnobrzegu, Matki Bożej z Dzieciątkiem w Tuligłowach, obraz Matki Bożej Łaskawej z końca XVI w. Lubaczowie, krucyfiks z połowy XVII w. we Frysztaku i wiele innych.

# IV.1.1.2. Wyposażenie i wystrój założeń cerkiewnych

Cerkwie wpisane w krajobraz wielokulturowego Podkarpacia posiadają (począwszy od najstarszych) niezwykle bogaty wystrój malarski i wyposażenie, wynikający z zasad kształtowania świątyni na podobieństwo „samego Nieba”. Teologiczne tezy i liturgia wpłynęły na sposób urządzenia wnętrz. Dzisiaj są one nie tylko domami modlitwy, ale też dziełami sztuki sakralnej o wyjątkowym znaczeniu. Ich zasób niestety jest mocno uszczuplony z uwagi na wydarzenia dziejowe lub akty wandalizmu. W wielu z nich po wojnie postępowała destrukcja   
z przyczyn braku użytkownika i opieki. Część cerkwi po drugiej wojnie światowej zaadaptowana została także do potrzeb kultu obrządku zachodniego. Te wydarzenia niejednokrotnie skutkowały wymianą wyposażenia lub jego rozproszeniem, rozbiórką ikonostasów, przemalowaniem dekoracji malarskich. Część zabytków przetrwało, dzięki ich zabezpieczeniu w Dziale Sztuki Cerkiewnej Muzeum-Zamek w Łańcucie, a także w Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku i w innych miejscach. Obecnie niektóre z nich wracają do swoich pierwotnych świątyń. Są również takie, które wyróżniają się w skali nie tylko regionu ale i całej Polski.

# IV.1.1.2.1. Malowidła ścienne

Malowidła w cerkwi wykonywane były według kanonu bizantyjskiego – określonego porządku, który definiował program ikonograficzny. Stąd w kopule cerkwi umieszczany jest wizerunek Boga – Chrystusa Pantokratora, niżej Prorocy i Ewangeliści. W konsze pozostaje wyobrażenie Matki Bożej z Dzieciątkiem, niżej Komunia Apostołów i przedstawienia ilustrujące Ewangelię. Na ścianach odnajdujemy wizerunki hierarchów kościoła. Na ścianie zachodniej lub południowej umieszczane są zwykle sceny Sądu Ostatecznego lub Zaśnięcia Marii.

Najstarsze malowidła ścienne na Podkarpaciu (z XV i pocz. XVI w.) zachowały się   
w murowanej cerkwi obronnej w Posadzie Rybotyckiej. Częściowo zachowana polichromia figuralno-ornamentalna datowana na XV w. pokrywała w całości ściany prezbiterium i nawy oraz ich sklepienia. Bogaty program ikonograficzny obejmował m. in. ponad 50 scen   
w większości wielopostaciowych, rozmieszczonych w układzie pasowym na trzech poziomach. Niestety te unikalne malowidła zachowały się do dzisiaj jedynie częściowo. Podkreślić należy, że są one jedynym zachowanym na terenie województwa podkarpackiego świadkiem średniowiecznego, monumentalnego malarstwa wykonanego wg kanonu bizantyjskiego.

Następne chronologicznie polichromie zachowały się w kilku zaliczanych do najstarszych w Polsce drewnianych cerkwiach: w Gorajcu, Radrużu i Uluczu. Powstałe około połowy XVII w. polichromie w Gorajcu i Radrużu (zapewne z 1648 r.) to malowane na wschodniej ścianie nawy ornamentalno-figuralne ikonostasy, odnotowane jedynie   
w najstarszych zachowanych świątyniach obrządku wschodniego. W Radrużu dodatkowo zachowała się także polichromia w prezbiterium. Z kolei w powstałej tuż po 1659 r. cerkwi   
w Uluczu malowidła autorstwa Stefana Dzengałowycza z cyklem Męki Pańskiej zachowały się na północnej ścianie nawy.

Obok wymienionych wyżej cerkwi równie wyjątkowe miejsce zajmuje stosunkowo dobrze zachowana polichromia z 1735 r. w cerkwi w Chotyńcu z monumentalną sceną Sądu Ostatecznego, zajmująca całą południową ścianę nawy. W niedalekim sąsiedztwie, w cerkwi   
w Młynach, zostały kilka lat temu odkryte malowidła z XVIII w. na północnej ścianie cerkwi ze scenami Męki Pańskiej. Innym, datowanym na koniec XVIII w. zabytkiem jest figuralno-ornamentalna polichromia iluzjonistyczna cerkwi w Świątkowej Wielkiej. Prawdopodobnie jest ona jednak później przemalowana w większości scen figuralnych.

Interesującą grupę, obecnie już reprezentowaną nielicznie, stanowią klasycystyczne malowidła figuralno-ornamentalne (ze zdecydowaną przewagą ornamentyki) z przełomu XVIII/XIX w. i pocz. XIX w. W tej grupie wymienić można cerkwie w Malawie, w Krempnej (pozostałości polichromii w prezbiterium) i bojkowskim Smolniku.

Największą grupę malarstwa monumentalnego stanowią dziewiętnasto-   
i dwudziestowieczne polichromie zachowane zarówno w drewnianych jak i murowanych cerkwiach. Te utrzymane najczęściej w późnobarokowej, iluzjonistycznej stylistyce malowidła figuralno-ornamentalne wypełniają często całe wnętrza cerkiewne.

Pisząc o sztuce cerkiewnej tego czasu nie sposób nie wspomnieć o rodzinie Bogdańskich (Józef, jego synowie Paweł i Antoni, synowie Pawła – Jan i Feliks oraz synowie Antoniego – Michał i Zygmunt), działających przez ponad sto lat na obszarze Galicji, a później byłej Galicji   
(w dzisiejszych granicach Polski, Słowacji i Ukrainy). Ich autorstwa są m. in. polichromie   
w Ropkach [obecnie w sanockim skansenie] (Józef), Bonarówce (Paweł), Pielgrzymce, Wróbliku Szlacheckim, (Paweł i Jan), Dobrej Szlacheckiej (Antoni i Michał), Woli Niżnej (Antoni, Michał i Zygmunt), Międzybrodziu (Feliks). Znaczna część ich twórczości przepadła wraz ze zniszczonymi bądź rozebranymi cerkwiami (m. in. w Dołżycy, Tokarni, Woli Cieklińskiej, Woli Wyżnej i wielu innych). Realizacje artystyczne Bogdańskich nie ograniczały się tylko do polichromii w cerkwiach i kościołach. Ich dziełami były także liczne ikonostasy, ołtarze i obrazy wypełniające wnętrza świątyń.

Innym twórcą polichromii cerkiewnych był – wspomniany już wcześniej – Władysław Lisowski z Sanoka. Jego autorstwa są polichromie w Tyrawie Solnej (1927 r.) i będącej w stanie pogłębiającego się zniszczenia cerkwi w Grabówce. Wspomnieć należy także o Józefie Bukowczyku, twórcy polichromii w Turzańsku i Rzepedzi.

Po pierwszej wojnie światowej na obszarze II Rzeczypospolitej działała też prężnie grupa ukraińskich malarzy przemyskiego Towarzystwa "Widrodżennia" Pawła Zaporożskiego i Palija Nejło. Warto tu dodać, że grupę tę tworzyli akademicko wykształceni malarze – oficerowie   
i żołnierze Armii Ukraińskiej Republiki Ludowej (Petlurowcy), którzy osiedli w Polsce po ciężkich walkach z Armią Czerwoną w 1920 r. i wyparciu armii ukraińskiej na terytorium Rzeczypospolitej. Artyści ci wykonali m. in. polichromię cerkwi w Szczawnem, Kuryłówce   
a osiadły w Oparówce Paweł Zaporożski dekorował też miejscową cerkiew.

Poza wymienionymi cerkwiami interesujące polichromie zachowały się także   
w świątyniach w Hłomczy, Wisłoku Wielkim, Cieszanowie, Walawie oraz Jarosławiu (w cerkwi pw. Przemienienia Pańskiego).

# IV.1.1.2.2. Wyposażenie

Nierozerwalnym/nierozłącznym elementem wyposażenia cerkiewnego były ikonostasy   
i prestoły – ołtarze (najczęściej w formie cyborium na kolumnach) usytuowane w prezbiterium, za ikonostasem. Ikonostas to – mówiąc w dużym uproszczeniu – ściana wydzielająca sanktuarium/prezbiterium od nawy, najczęściej w formie architektonicznej, drewnianej ramy, opracowanej zawsze dekoracyjnie, w której umieszczone są ikony zgrupowane tematycznie   
w kilku rzędach (najczęściej pięciu). W powszechnym odbiorze tworzy on swoistą galerię obrazów rozmieszczonych gęsto na jednej (przeważnie) ścianie.

W typowym ikonostasie znajdowało się ok. 40 ikon. Najstarsze zachowane na terenie województwa podkarpackiego ikonostasy datowane są na XVII w. Najstarszy fragment ikonostasu – carskie wrota datowane na XV w. z cerkwi w Bałuciance znajdują się Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku. Z kolei z ikonostasów znajdujących się w cerkwiach prawdopodobnie najstarszy, datowany na 1643 r. fragment ikonostasu (cykl Deesis) znajduje się w cerkwi w Krempnej. Fragmenty innego ikonostasu – ze strukturą oraz rzędem apostolskim   
z 3. ćwierci XVII w. – zachowały się w cerkwi w Świątkowej Małej. Nieco późniejsze, datowane na 4. ćwierć XVII w. są ikonostasy znajdujące się obecnie w cerkwi pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu, w archikatedrze grekokatolickiej w Przemyślu (ikonostas ten wykonany został w ostatniej ćwierci XVII wieku, prawdopodobnie dla klasztornej cerkwi bazyliańskiej   
w Szczepłotach koło Krakowca) oraz w cerkwi w Chotyńcu. Ten ostatni ikonostas posiada już elementy późniejsze, tj. z połowy XVIII w. Wielofazowe, choć nie mniej cenne ikonostasy, datowane w głównym zrębie na koniec XVII-XVIII w. znajdują się w Radrużu, Gorajcu, Chotylubiu i Kowalówce. W Radrużu najstarszym architektonicznym elementem są carskie wrota datowane na 1647 r., wykonane przez Zachariasza Tarnohorskiego z Niemirowa,   
a najstarszym elementem XV-wieczna ikona św. Mikołaja.

Ikonostasy z XVIII w., oprócz tych pozostających w muzeach, reprezentowane są nielicznie. Fragmenty ikonostasu z początku XVIII w. eksponowane są w cerkwi w Kotani. Warto tu wymienić ikonostas z pierwszej połowy XVIII w. zachowany w cerkwi w Zawadce Rymanowskiej ze względu na samą jego strukturę, tj. ramę snycerską typową dla ikonostasów   
z 1. połowy XVIII w. (trzeba jednak dodać, że niemal wszystkie ikony w nim umieszczone są późniejsze lub przemalowane). Inny ikonostas, już z drugiej poł. XVIII w., eksponowany jest   
w cerkwi z Grąziowej w sanockim skansenie. Ciekawie prezentuje się także ikonostas w cerkwi w Olchowcu zestawiony z dwóch ikonostasów z XVIII w. pochodzących z nieistniejących cerkwi w Ruszelczycach i Leszczawce (ikony przekazane przez Muzeum-Zamek w Łańcucie). Z kolei rokokowy ikonostas z końca XVIII w. zachował się w cerkwi w Chyrowej. Nietypowy, zdekompletowany ikonostas z drugiej połowy XVIII w., wyróżniający się płaskorzeźbionymi figurami, znajduje się w dawnej cerkwi w Górzance.

Bardzo licznie reprezentowane są ikonostasy wykonane w XIX w. Większość tych wcześniejszych, powstałych w pierwszej połowie XIX w. została przemalowana (tak rama, jak   
i ikony) w późniejszym czasie, tj. od końca XIX w. po lata 30. XX w.), ale ich struktury architektonicznej zasadniczo nie zmieniano. Ikonostasy z pierwszej połowy XIX w., często   
o bardzo indywidualnych strukturach zachowały się m. in. w cerkwiach w: Krempnej, Lalinie, Turzańsku, Rzepedzi, Tyrawie Solnej, Smolniku nad Osławą. Spośród ikonostasów z II połowy XIX w. i z początku XX w. wymienić można m. in. te zachowane w cerkwiach w Siemuszowej, Hołuczkowie, Czarnej Górnej, Hłomczy, Morochowie, Sanoku (pw. św. Trójcy), Pielgrzymce, Przemyślu (pw. Narodzenia Przenajświętszej Bogurodzicy), Węglówce. Z późniejszych obiektów, powstałych już międzywojniu należy wymienić ikonostas w Międzybrodziu.

Stosunkowo duża liczba ikon datowanych na XV w. (ale też XIV w.) z terenu województwa podkarpackiego znajduje się obecnie w muzeach Lwowa, Łańcuta, Przemyśla, Sanoka i innych. Nieliczne, najstarsze znajdujące się ciągle w cerkwiach, datowane są przeważnie na XVI i XVII w. Ich liczba rośnie, ponieważ ich czas powstania jest ustalany/wydobywany niejednokrotnie dopiero w trakcie konserwacji. Czasem te najstarsze ikony wykorzystywane były wtórnie, np. do budowy ołtarzy (np. w Gorajcu). Nie odważymy się w tym miejscu na sporządzenie listy cerkwi, w których takie ikony występują. Nasza wiedza w tym temacie nie jest i nie będzie pełna, dopóki nie powstanie baza danych z odnotowywanymi na bieżąco „wędrówkami” ikon do i z pracowni konserwatorskich, z cerkwi do muzeów   
i z muzeów do cerkwi. Że tak się dzieje, świadczą nie tylko powroty całych ikonostasów do cerkwi (np. Radruż), ale też do świątyń, dla których ikonostas nie był miejscem macierzystym (np. archikatedra Soboru Świętego Jana Chrzciciela w Przemyślu czy cerkiew pw. Przemienienia Pańskiego w Jarosławiu).

Obok ikonostasów i ikon wnętrza cerkiewne zawierały rzecz jasna także inne elementy wyposażenia – ołtarze (kioty), prestoły, proskomidijniki, ambony, feretrony, chorągwie   
i utensylia liturgiczne.

Wśród cerkwi, które zachowały bogate lub stosunkowo bogate wyposażenie pochodzące niejednokrotnie z wcześniejszych świątyń należy wymienić m.in. znajdujące się w: Bonarówce, Czarnej, Chotyńcu, Gorajcu, Jarosławiu (pw. Przemienienia Pańskiego), Krempnej, Łodzinie, Młynach, Morochowie, Rabem, Rzepedzi, Świątkowej Wielkiej i Małej, Sanoku (pw. św. Trójcy), Turzańsku, Tyrawie Solnej, Lalinie, Radrużu.

# IV.1.1.3. Wyposażenie i wystrój synagog

Synagogi – żydowskie domy modlitwy stanowią nierozerwalny element krajobrazu kulturowego Podkarpacia. Zwykle bogate ich wyposażanie w formie nierozłącznych elementów, jak aron ha kodesz („święta szafa”) oraz bima (czyli podium z pulpitem do odczytywania Tory), dekoracje sztukatorskie i malarskie na ścianach niestety nie przetrwały do dnia dzisiejszego. Zniszczeniu uległo także wiele detali architektonicznych we wnętrzach synagog, dlatego tym cenniejsze są istniejące elementy zabytkowego wystroju i wyposażenia dawnych domów modlitwy. Szczególne miejsce zajmuje wyposażenie i wystrój synagogi w Łańcucie, zachowane malowidła (figuralne, ornamentalne i symboliczne) pochodzące z drugiej połowy XVIII, z XIX i z początku XX w., dekoracje sztukatorskie z czasów powstania obiektu oraz bima i aron ha-kodesz. Dekoracje malarskie (przedstawienia symboliczne, krajobrazy, ornamentalne) zachowały się fragmentarycznie również w synagogach w Strzyżowie (z XIX w.) oraz w Niebylcu (z 1905 i 1937 r.) - obydwie zaadaptowane na siedzibę miejscowych bibliotek. Należy zauważyć, że brak badań na istnienie oryginalnych nawarstwień ściennych w wielu pozostałych obiektach uniemożliwia pełne rozpoznanie tematu, tym samym skłania do wielkiej ostrożności podczas podejmowania jakichkolwiek prac remontowych w przedmiotowych obiektach. Pojedyncze elementy z ich wyposażenia pozostają w zbiorach muzealnych.

# IV.1.1.4. Zabytki ruchome w obiektach świeckich

Zasób zabytków ruchomych w obiektach architektury świeckiej nie przedstawia się tak okazale jak w obiektach sakralnych. Niestety bogate wyposażenie rezydencjonalne – zamków, pałaców, dworów – uległo zniszczeniu w znaczącym stopniu w wyniku dziejowych wydarzeń, braku ochrony i opieki nie tyle właścicieli (bo niestety najczęściej utracili swoje dobra), co użytkowników. Sytuacja w budynkach użyteczności publicznej, kamienicach, willach i domach jest podobna, lecz tutaj głównym czynnikiem destrukcyjnym są kwestie związane   
z użytkowaniem, licznymi remontami i dostosowywaniem wnętrz do nowych potrzeb. Z tych powodów zachowały się przede wszystkim elementy związane bezpośrednio z architekturą (często relikty), takie jak stropy, sztukaterie, malowidła ścienne, sgraffita lub elementy związane z użytkowaniem - portale, piece, kominki, ceramiczne okładziny i posadzki, stolarka. Im mniejszy zasób, to wartość niejednokrotnie jest większa, ponieważ przedmiotowe obiekty stają się jedynymi świadectwami minionych epok, zdarzeń, rodów, panujących na Podkarpaciu tendencji stylistycznych i formalnych, dlatego należy je chronić.

# IV.1.1.4.1. Architektura rezydencjonalna – wystrój i wyposażenie

Do jednych z najstarszych dekoracji ściennych na Podkarpaciu należą sgraffita zamku   
w Krasiczynie, które pokrywają ok. 7000 m2 powierzchni. Stanowią je datowane na 1. połowę XVI w. sceny myśliwskie na skrzydle wschodnim dopełnione w późniejszym czasie wizerunkami świętych patronów Krasickich w osobach m. in. św. Marcina, św. Szczepana, św. Stanisława i św. Jacka na Baszcie Boskiej oraz galerią królów polskich, cesarzy rzymskich, bizantyjskich i niemieckich (częściowo zrekonstruowanych) na ścianach wewnętrznych dziedzińca. Wyjątkowy wystrój posiada kaplica w Baszcie Boskiej sprzed 1613 r. z dekoracją sztukatorską – wyjątkową ze względu na program i skalę kompozycji oraz malowidłami (wizerunkami świętych biskupów i scenami z życia Marii), a także oryginalną marmurową posadzką zdobioną znakami zodiaku. W zamku zachowały się nieliczne kamienne portale, w tym najbardziej interesujący, renesansowy, prowadzący do bramy wieżowej oraz portal do Baszty Boskiej. We wnętrzach, niestety mocno zniszczonych w minionych wiekach pozostały tylko relikty bogatego wystroju, kamienne, skromne portale, kominki i ślady dekoracji malarskich na ścianach.

W późnorenesansowej rezydencji magnackiej Leszczyńskich w Baranowie Sandomierskim zabytki ruchome reprezentowane są przede wszystkim przez kamienne dekoracje rzeźbiarskie: portale przypisywane znanemu florentczykowi Santi Gucciemu, jońskie kolumny arkad, maszkarony w cokołach dolnych kolumn, tralkową balustradę, rozety   
w żagielkach krużgankowych archiwolt czy niezwykłe, manierystyczne nadproża z głowami smoków. Poza nimi uwagę zwracają dekoracje malarskie na podniebiach sklepień krużganków z polskimi herbami szlacheckimi, znakomite barokowe dekoracje sztukatorskie Giovanniego Battisty Falconiego w baszcie wschodniej (z lat 40. XVII w.) oraz późniejsze nieco w skrzydle pn.- zach. (z lat 90. XVII w. – wykonane po przebudowie pałacu wg planów Tylmana   
z Gameren).

Największy zasób dóbr ruchomych znajduje się w jednej z najbardziej okazałych rezydencji Rzeczypospolitej - w Zamku w Łańcucie. Poza wyposażeniem, które stanowią zbiory muzealne, należy zwrócić uwagę na dekoracje gabinetu w baszcie pn.-zach. artysty związanego z warsztatem Falconiego (z. lat 40. XVII w.). Następnie wyróżnić warto renesansowe stropy. Pierwszy strop z 1. połowy XVII w. zdobi dekoracja z sękatych lasek owiniętych wicią roślinną na kształt liści ostu. Drugi wyróżniają dekoracje kartuszowe, ornamentalne i roślinne oraz data /1642/. Z 1. połowy XVII w. pochodzi również dekoracja malarska w pokoju Pod Zodiakiem – gdzie pośród sztukaterii zostały namalowane znaki Zodiaku. Z przełomu wieków XVII i XVIII pochodzą w zamku malowidła monochromatyczne ścian i stropu w jednej z baszt na II piętrze,   
z motywami orłów cesarskich i festonów liściastych. Z drugiej połowy XVIII w., z czasu wielkiej przebudowy zamku w stylu klasycystycznym dokonanej przez księżną Izabelę Lubomirską pochodzi m. in. dekoracja sztukatorska Sali Balowej autorstwa Fryderyka Baumana. Na uwagę zasługują również wnętrza łazienek z zachowanym wyposażeniem oraz pomieszczenie teatru pałacowego z zabytkową scenografią.

Warsztat Baumanów w latach 1809-10 ozdobił wyrafinowaną dekoracją sztukatorską wnętrza pałacu Dzieduszyckich w Zarzeczu: salon okrągły z kopułą, gabinet wenecki na piętrze oraz dwa pomieszczenia w parterze. Tam zachował się również zespół marmurowych kominków klasycystycznych. Realizacje sztukatorskie autorstwa Fryderyka Baumana zdobią również salony pierwszego piętra w pałacu Lubomirskich (obecnie Muzeum) w Przeworsku.

Spośród XX - wiecznych elementów wystroju obiektów rezydencjonalnych na uwagę zasługuje dekoracja elewacji frontowej secesyjnego pałacu Tyszkiewiczów w Weryni. Środkowy ryzalit elewacji ogrodowej dekorowany jest płaskorzeźbą orła wspartego na dwóch kartuszach   
z herbem Leliwa.

Do najstarszych zachowanych zabytków ruchomych stanowiących wyposażenie dworów należą elementy wyposażenia dworu obronnego w Łękach Górnych: stropy belkowe, renesansowy fryz w sali reprezentacyjnej, sztukaterie (z początku XVII w.) i z późniejszego okresu klasycystyczny piec w sieni.

Do interesujących dekoracji należą sztukaterie i polichromie z wieków XVII i XVIII zachowane w dworku kanonika przemyskiego Stanisława Orzechowskiego w Przemyślu przy Placu Katedralnym - bogate ikonograficznie sceny biblijne, alegoryczne i ornamentalne (spośród których malowidła związane z drewnianą ścianą narożnego pomieszczenia ze scenami starotestamentowymi przeniesione zostały do Muzeum Diecezjalnego w Przemyślu).

Na uwagę zasługuje także piękna secesyjna polichromia wnętrza dworu w Niwiskach wykonana przez Karola Józefa Frycza w 1912 r. w postaci ozdobnych fryzów z barwnymi pawiami, bukietami, motywami roślinnymi i ornamentalnymi.

W większości dworów niestety wystrój i wyposażenie uległy zniszczeniu, w innych pozostają jeszcze drobne detale architektoniczne, kamienne, ceglane lub sztukatorskie, niekiedy piece, drewniane posadzki lub podłogi, skromne portale – odrzwia i stolarka drzwiowa.

# IV.1.1.4.2. Budynki użyteczności publicznej – wystrój i wyposażenie

W budynkach użyteczności publicznej, w tym przede wszystkim w ratuszach, dworcach kolejowych, gmachach – siedzibach towarzystw i stowarzyszeń, hotelach, bankach, kasynach, niewiele zostało śladów dawnej świetności. Brak oryginalnego wyposażenia i wystroju jest wynikiem ciągłych zmian użytkowników, którzy remontując i urządzając dostosowywali obiekty do swoich potrzeb. Niemniej jednak warto zwrócić uwagę na kilka przykładów, które obrazują, jak mogły wyglądać w wiekach wcześniejszych inne tego typu realizacje, pozbawione obecnie oryginalnego wystroju i wyposażenia.

Do najstarszych należy dekoracja malarska – pasowa w sali I piętra jarosławskiego ratusza, pochodząca z XVII w. – pierwotnie sali rajców. W ratuszu zachował się także częściowo wystrój z początku XX w. – dekoracje ścienne patronowe w pomieszczeniu na I piętrze oraz sztukatorskie w obecnej sali narad, z motywami herbów i patrona miasta Michała Archanioła. Kilkanaście lat temu odkryto spod nawarstwień tynku i powłok malarskich iluzjonistyczną dekorację z przełomu XVIII/XIX w. w sali narad ratusza w Przemyślu, chociaż należy pamiętać, że dawniej pełniła ona rolę sali balowej „pałacu” Pawlikowskich.

Ciekawy zespół ruchomaliów stanowią dekoracje sokolni – budynków stanowiących siedziby Towarzystwa Gimnastycznego Sokół, które realizowały program i patriotyczne idee krzewione w okresie zaborów w Galicji. Pełniły one rolę symboli narodowych, nawiązywały do zrywów patriotycznych i zwycięstw, najświetniejszych czasów w dziejach Państwa Obojga Narodów i Rzeczypospolitej. Stąd najczęściej występowała na tych obiektach figura sokoła – symbol wolności, jedności, honoru i męstwa. Na szczególną uwagę zasługują: wystrój rzeźbiarski gmachu Sokoła w Brzozowie z popiersiami Kościuszki, królów Kazimierza Wielkiego, Władysława Jagiełły i Królowej Jadwigi, tarczy herbowej z czasów powstania styczniowego; wystrój budynku Sokoła w Jarosławiu z rzeźbą sokoła, mężczyzny odzwierciedlającego tężyznę fizyczną i herbem miasta (z początku XX w.). W Sanoku fasadę zdobi rzeźba mężczyzny – sokoła z rozerwanymi kajdanami – stojącego przy orle z rozpostartymi skrzydłami. Niestety większość dekoracji sokolni (architektonicznych i rzeźbiarskich, a być może i malarskich) uległa zniszczeniu. Przykład całkowitej rekonstrukcji dekoracji architektonicznej stanowi budynek Sokoła w Rzeszowie (obecnie Teatru im. W. Siemaszkowej) wykonany w oparciu o przekazy ikonograficzne.

Wyjątkowy w skali Podkarpacia, i nie tylko jest wystrój wnętrza dworca kolejowego   
w Przemyślu – budynku (co warto podkreślić) z zachowaną oryginalną w dużej mierze stolarką okienną i drzwiową. Główny hall zdobi bogaty wystrój architektoniczny oraz malowidła alegoryczne: herby miast: Przemyśla, Lwowa, Krakowa oraz herb Pilawa. Malowidła wykonali Jan Talaga i Feliks Wygrzywalski w końcu XIX w. Pozostałe pomieszczenia otrzymały profilowane gzymsy, pilastry, złocone sztukaterie, boazerie i malowidła – dwie panoramy Przemyśla i widok przemyskiego zamku autorstwa Mariana Strońskiego.

Z końca XIX w. pochodzi również wystrój tzw. Bramy Rycerskiej w Przemyślu prowadzącej pierwotnie do Kasyna Wojskowego umieszczonego w dawnym klasztorze Dominikanek. Pięcioosiową elewację budynku wykończoną białą cegłą, z poziomymi pasami cegły bordowej ozdabiają płaskorzeźby z motywami zbroi i broni rycerskiej. Do samego kasyna prowadzi klatka schodowa z malowidłami, a wnętrze sali balowej zdobią sztukaterie.

Warto zwrócić uwagę na unikatową w skali regionu dekorację malarską i sztukatorską Sali posiedzeń dawnej Rady Powiatowej zwanej Salą Królewską w Mielcu (obecnie Państwowa Szkoła Muzyczna) w postaci galerii obrazów olejnych z wizerunkami władców Polski wg Jana Matejki oraz herbami miast. Wykonane zostały przez artystę Konstantego Niemczykiewicza przy pomocy Piotra Błońskiego w latach 1908-1909. Mielecki fryz uzupełniają trzy alegoryczne obrazy pędzla Stanisława Dębickiego ze sceną główną zatytułowaną "Matka Boska Częstochowska z Dzieciątkiem adorowana przez lud" oraz bocznymi - "Hołdem trzech stanów oddawanym Matce Boskiej Częstochowskiej" i "Alegorią powstań narodowych".

Interesujące są dekoracje sgraffitowe na gmachach Towarzystw Zaliczkowych w Krośnie przy ul. OO. Kapucynów 1 i w Rzeszowie przy ul. Sokoła 6. W pierwszym, pod okapem dachu umieszczony jest fryz sgraffitowy wykonany przez krośnieńskiego malarza Franciszka Daniszewskiego. Przedstawia on sceny związane z tkactwem, kopalnictwem naftowym oraz portrety założycieli towarzystwa Tytusa Trzecieskiego, Karola Klobassy i Ignacego Łukasiewicza (1874 r.) Drugi wspomniany budynek zdobi skromniejszy już fryz ornamentalny usytuowany także pod okapem gmachu (1898 r.).

Zdobienia plastyczne w postaci malowideł ściennych, dekoracji sztukatorskich   
i rzeźbiarskich posiadają także budynki szkolne, banki, hotele. Ten zasób nie jest jednak jeszcze   
w pełni rozpoznany i wymaga dalszych badań.

# IV.1.1.4.3. Kamienice, wille i domy – wystrój i wyposażenie

Najstarsze elementy wystroju i wyposażenia podkarpackich kamienic stanowią nieliczne kamienne portale i elementy architektoniczne. Są one tylko namiastką bogactwa architektonicznego czasów nowożytnych. Najbardziej reprezentatywny jest bogaty renesansowy portal zdobiący wejście do kamienicy Rynek 7 w Krośnie, z motywem orła polskiego i literą „S” oznaczającą Zygmunta Starego (Sigismundus). Tamże zachował się także kamienny słup-pręgierz i cztery kamienne kolumny jońskie. Kolejny późnorenesansowy kamienny portal arkadowy, z podłuczem zdobionym kasetonami i rozetami znajduje się w Kamienicy Portiusa Rynek 27 w Krośnie. W kluczu portalu widoczna jest data 1640 i monogramy: RP (Robert Portius) i AP (Anna Portiusowa). Renesansowe bogactwo kamieniarki mieszczańskiej odzwierciedla portal z ul. Grodzkiej 3 w Jarosławiu przeniesiony do Muzeum Kamienica Orsettich, ozdobiony motywami wazonów, gron, ptaków i lwów. W Jarosławiu w świeckiej architekturze mieszkalnej zachowało się znacznie więcej elementów barokowego wystroju świeckiej zabudowy. Na uwagę zasługują malowidła z lat 30. XVII w. w wielkiej izbie kamienicy Rynek 6, gdzie osiem scen pasyjnych wpisanych zostało pomiędzy lunetami sklepienia pokrytego sztukatorską dekoracją z motywami symbolicznymi oraz wizerunkami ewangelistów. To bardzo interesujące zjawisko – rzadko spotykana tak rozbudowana tematyka religijna   
w mieszczańskim wnętrzu. Przedstawienia ewangelistów przypisywane Janowi Piechnikowiczowi (1636 r.?) odnajdujemy także pod lunetami sklepienia w izbie kamienicy przy ul. Grodzkiej 4 w Jarosławiu. Siedemnastowieczna polichromia znajduje się również   
w kamienicy Orsettich w Jarosławiu – siedzibie muzeum – z wyobrażeniami alegorycznymi   
w wielkiej izbie (fragmenty dekoracji) i pasowymi dekoracjami na piętrze. Wielką izbę zdobi również oryginalny strop gęstobelkowy. Kolejny XVII - wieczny strop znajduje się w wielkiej izbie kamienicy Rynek 14 w Jarosławiu, podbudowany ozdobnym fryzem sztukatorskim   
i arkadkowym. Sztukaterie znajdują się także w kamienicy Grodzka 3 i 7 w Jarosławiu. Skromny ornamentalny fryz sgraffitowy z XVII w. na elewacji kamienicy Grodzka 10 pokazuje, że ten typ dekoracji także był stosowany. Potwierdzają to przede wszystkim sgraffita na rynkowych kamienicach Przemyśla – Rynek 15 i 16. Z kolei elewację kamienicy Rynek 19 w Przemyślu zdobi wyjątkowa dekoracja malarska w postaci marmoryzowanych płycin, motywów roślinnych i Oka Opatrzności. Te świadectwa dawnej sztuki zdobniczej stanowią równocześnie przyczynek do dalszych badań przed podjęciem prac remontowych, celem poszukiwania i przywracania pierwotnego wyglądu kamienic.

Znacznie późniejszą dekoracją sgraffitową ozdobiony jest dom przy ul. Lwowskiej   
6 w Krośnie należący Andrzeja Lenika, artysty rzeźbiarza prowadzącego tam prężny Zakład Artystyczno - Rzeźbiarsko - Snycerski. Przedstawia ona kobiece personifikacje sztuk pięknych   
z sentencją VITA BREVIS ARS LONGA. Wykonywał ją Lenik wraz z Sewerynem Bieszczadem na początku XX w. Skromniejsze sgraffita występują także na elewacji budynku mieszkalnego przy ul. Sobieskiego 5 w Rzeszowie.

W dziesiątkach kamienic, willi i domów z XIX i 1 połowy XX w. podkarpackich miast   
i miasteczek zachował się bogaty wystrój wnętrz, w tym o wysokim standardzie, oparty na wzorcach z głównych ośrodków Galicji: Wiednia, Lwowa i Krakowa, jak i osadzony w klimatach prowincjonalnych gustów autorstwa lokalnych malarzy i rzemieślników.

Zależał on oczywiście od majętności właściciela. Najbogatsi sprowadzali architektów   
i malarzy oraz gotowe elementy wystroju budynków ze wspomnianych ośrodków. Stąd   
w świeckiej zabudowie m. in.: Jarosławia, Krosna, Łańcuta, Przemyśla, Sanoka czy Tarnobrzega zachowały się bogate wystroje klatek schodowych i sieni ze sztukateriami, malowidłami – scenami figuralnymi, pejzażami, motywami ornamentalnymi – roślinno-geometrycznymi i patronowymi, kutymi – bardzo dekoracyjnymi balustradami schodów oraz balkonów, ceramicznymi posadzkami i niezwykłymi, barwnymi okładzinami ścian. Ten wystrój związany integralnie z architekturą dopełniały: stolarka okienna i drzwiowa w postaci bogato zdobionych bram wjezdnych, jak i drzwi do mieszkań ze snycerskimi dekoracjami panneau w zwieńczeniach, witraże, przeszklenia okien i drzwi szybami barwionymi w masie, trawionymi lub szlifowanymi. We wnętrzach dominowały drewniane posadzki, w reprezentacyjnych pomieszczeniach sztukaterie i oczywiście kaflowe piece. Formalnie i stylistycznie wystój wnętrz zwykle odpowiadał stylowi szaty zewnętrznej budynku. Na początku XIX w. występowały jeszcze tendencje klasycyzujące, od drugiej połowy XIX w. definitywnie zapanował historyzm   
i eklektyzm. Z początkiem XX w. obok neostylowych form pojawia się secesja i wczesny modernizm. W okresie międzywojennym zdecydowanie wystrój i wyposażenie wnętrz ulega funkcjonalizmowi i rozwiniętej fazie modernizmu. Modernistyczne wnętrza charakteryzują wielobarwne okładziny i posadzki lastrikowe, metalowe balustrady schodów, stolarka okienna   
i drzwiowa odgrywająca w architekturze modernistycznej szczególną rolę. Liczne przykłady znajdują się m. in. w Jarosławiu, Jaśle, Krośnie, Mielcu, Nowej Dębie, Przemyślu, Pustkowie, Pustyni, Rzeszowie, Stalowej Woli. (Niestety większość nie podlega ochronie konserwatorskiej na podstawie wpisu do rejestru zabytków).

Ten znaczny zasób zabytków ruchomych wymaga ochrony i opieki właścicieli, którzy nie zawsze zdają sobie sprawę z wartości (historycznych, artystycznych i naukowych) oraz znaczenia wzmiankowanych wyżej dóbr. Prowadzone bez nadzoru konserwatorskiego prace skutkują postępującą w szybkim tempie wymianą oryginalnych i cennych elementów wyposażenia kamienic, willi i domów.

# IV.1.1.5. Kapliczki

Ogromną spuścizną pobożności i dziękczynienia są kapliczki i krzyże, stawiane w każdej miejscowości, w polach, w lasach, nad rzekami. Poniższa charakterystyka nie ma na celu prezentacji całego, niezwykle licznego zasobu takich zabytków, lecz wskazanie na pewne tendencje w oparciu o wybrane przykłady. Ze względu na formę możemy wyróżnić kilka rodzajów kapliczek. Są to kapliczki figuralne (dominującym akcentem jest rzeźba w otwartej przestrzeni), domkowe (kubaturowe - należy je jednak odróżnić od kaplic, w których mogło się zbierać parę, paręnaście osób), słupowe, wnękowe oraz krzyże. Wydaje się, że najliczniejszą grupę stanowią kapliczki słupowe, najczęściej dwu-trzykondygnacyjne, mieszczące w swojej strukturze nisze z rzeźbami Matki Bożej, świętych. Najefektowniejszymi są kapliczki figuralne - najczęściej umieszczaną w nich rzeźbą była postać Matki Bożej w różnych typach ikonograficznych. Matka Boża była najbliższa rzymskokatolickiej pobożności (to np. kapliczka z figurą Matki Boskiej Królowej Polski obok budynku Sokoła w Rzeszowie autorstwa -   
K. J. Markowskiego ze Lwowa, 1901 r.; figura przy kościele na Staromieściu - wykonanie warsztat Janika 1911 r./ w Krośnie - kapliczki z figurą Matki Boskiej (ul. Jana Pawła II, Ogrodowa, Portiusa, Wojska Polskiego, Żeromskiego, Żółkiewskiego/Stara Wieś - dwie kapliczki w zespole Jezuitów / Jarosław kapliczki Matki Boskiej, przy ul. Pełkińskiej (1 połowa XIX w.), ul. Jana Pawła II / Przeworsk - NMP NP ul. Kołłątaja / Sanok - w typie NMP NP, ul. Rymanowska 68). Bardzo popularnym świętym umieszczanym w kapliczkach był św. Jan Nepomucen - święty "od dobrej spowiedzi", który chronił przed powodziami, utonięciem, "pilnował" mostów - stąd też często był sytuowany w pobliżu rzek i przepraw mostowych. Informacje o kapliczkach zwanych potocznie Nepomukami znajdującymi się w Polsce (w tym w województwie podkarpackim) zostały zgromadzone na stronie - http://nepomuki.pl/nepomuk/. Do ciekawszych przykładów należą: Przemyśl - barokowa rzeźba przy głównym moście, rzeźba J. Tracza (warsztat F. Majerskiego) z 1908 r. na ulicy imienia świętego / Jarosław - kapliczka przy ul. Jana Pawła II (I połowa XVIII w.) z kopią figury świętego (oryginał, dłuta Tomasza Huttera, przechowywany w kościele oo. Reformatów), przy ul. ul. Bocznej Słonecznej / Jasło - XVIII-wieczna rzeźba na Rynku / Rzeszów - św. Jan po wschodniej stronie mostu zamkowego (translokowany; wykonany w 1897 roku J. Czuba z Tarnowa / Lutoryż - realizacja   
z XVIII w. / Pstrągowa - koło kościoła / Narol, przy drodze z miasta w kierunku pałacu / Boguchwała (2 figury) / Przedmieście Czudeckie - to tylko nieliczne przykłady. Popularnym przedstawieniem na przełomie XIX/XX w. była także Święta Rodzina (Krosno - kapliczki pryz ul. Grodzkiej, Powstańców Śląskich, Wiejskiej / Nisko-Malce). Na kapliczkach umieszczano także postać Jezusa (Krosno – ul. Bema, Orzeszkowej, Żeromskiego; Chrystus upadający pod krzyżem ul. Decowskiego / Nisko - figura przy ul. Sandomierskiej / Sokołów Młp. - Chrystus Frasobliwy ul. Rzeszowska / Stara Wieś - Chrystus przed szkołą).

Popularni też byli święci franciszkańscy jak: św. Antoni Padewski (Rzeszów –Staromieście, otoczenie plebanii, 1920 r.), Franciszek (Nawsie Kołaczyckie) czy Jan z Dukli (Dukla / Rzeszów - przed kościołem Bernardynów, 1901 r.). Spotyka się również figury: Św. Józefa z Dzieciątkiem (Stara Wieś - SS. Służebniczki), św. Onufrego (Sokołów Młp. ul. Wojska Polskiego), św. Floriana (Narol, Niebylec, Głogów Małopolski) św. Rocha (Rzeszów-Słocina), Walentego (Tarnowiec), Wojciecha i Stanisława (Góra Ropczycka), Stanisława Kostki (Sokołów Małopolski).

Kapliczki figuratywne były często zamawiane w profesjonalnych warsztatach rzeźbiarsko-kamieniarskich. Inna sytuacja była w przypadku trzech pozostałych rodzajów kapliczek - one w większości były wytworem rzemiosła z okolicy, w jakiej powstawały. Kapliczki domkowe to niewielkie kapliczki kubaturowe, z drzwiami frontowymi, czasami doświetlone bocznymi oknami, a te bogatsze otrzymywały detale architektoniczne (pilastry, obramienia otworów, nisze). We wnętrzach umieszczano rzeźby Matki Bożej, Chrystusa, świętych, zasobniejszy fundator ustawiał czasami niewielką nastawę ołtarzową. Istnieje bardzo duża liczba zróżnicowanych stylistycznie zabytkowych kapliczek tego typu. Wymieńmy tylko nieliczne z nich - Czaszyn (na planie ośmioboku), Oparówka, Sanok ul. Okrzei, ul. Konarskiego, Siedliska i wiele innych). Czasami uboga architektonicznie kapliczka była wewnątrz pokryta bogatą polichromią (Leżajsk, ul. Podolszyny, Wola Zarczycka, Grodzisko Dolne). Specyficzną formą kapliczki domkowej jest kapliczka brogowa - drewniana, słupowa konstrukcja przekryta czterospadowym daszkiem, pod którym umieszczano czczoną figurę (Dąbrówka gm. Jasło, Krowica Sama - św. Jan Nepomucen, tan sam święty w Czudcu - zespół dworski, Piątkowa, Próchnik na cmentarzu, Tarnobrzeg z rzeźbą św. Barbary).

Wnękowe kapliczki są podobne do kapliczek słupowych, wyróżnia je duża nisza/wnęka,  
w której najczęściej umieszczano dużą, pełnoplastyczną rzeźbę. Bardzo interesujący przykład tego rodzaju kapliczki mamy w Starej Wsi, gdzie wybudowano ją na rzucie półkola, (1 połowa XIX w. z figurą św. Jana Nepomucena). Bogato dekorowana jest kapliczka zlokalizowana   
w Przeworsku przy ul. Niepodległości, w jej wnęce umieszczono figurę Najświętszej Marii Panny. Tego typu kapliczek jest duża ilość.

Kolejna grupa omawianych kapliczek to kapliczki słupowe i jest to bardzo zróżnicowana stylistycznie kategoria. Najczęściej są to kapliczki dwu/trójsegmentowe z niewielkimi niszami   
w segmentach na święte obrazki i małe rzeźby. Interesującą, powiązaną stylistycznie grupę zauważono w okolicach Krosna - kapliczek smukłych, bogato dekorowanych, czasami nawet polichromowanych (np. Głowienka, ul. Franciszkańska; Krosno ul. Dębowa, Drzymały, Grunwaldzka, Krakowska, Stapińskiego, Szopena). Inne przykłady to większe i bardziej masywne realizacje z Leżajska (ul. Rzeszowska), Przeworska (ul. Polna, również monumentalna i z bogatym detalem architektonicznym) czy z Rzeszowa (Rzeszów-Staromieście - monumentalne i o bogatej dekoracji na ul. Lubicz, ul. Bałuckiego). Spotyka się także kapliczki słupowe z otwartą górną częścią, w której ustawiano świętą figurę (Babice, Humniska).

Krzyże przydrożne najczęściej były wykonane z drewna i z tej racji były często wymieniane.   
W drugiej połowie XX w. drewniane krzyże były zastępowane metalowymi. Zdarzają się zabytkowe, metalowe krzyże ale są to rzadkie przypadki. Bardzo popularne były również krzyże kamienne ustawiane na postumentach.

# IV.1.1.6. Pomniki

Pomniki stanowią dzieła rzeźbiarskie lub rzeźbiarsko-architektoniczne, posągi, kamienie pamiątkowe, obeliski, płyty czy krzyże, które wznoszone były dla upamiętnienia osoby lub zdarzenia historycznego. Zabytkowe pomniki posiadają przede wszystkim wartości historyczne, naukowe i artystyczne.

Na Podkarpaciu dość liczną grupę pomników stanowią tzw. krzyże pańszczyźniane upamiętniające zniesienie pańszczyzny w 1848 r., nazywane też krzyżami wolności. W wielu miejscowościach na symbolicznym miejscu "pogrzebu pańszczyzny" stawiano krzyże kamienne, drewniane lub metalowe. Przybierały one formę krzyża łacińskiego, maltańskiego lub karawaki   
i często opatrzone były inskrypcją. Towarzyszyły im niejednokrotnie sadzone specjalnie   
w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa. Licznie występują one w okolicach Lubaczowa i Narola (wykonane w bruśnieńskich warsztatach kamieniarskich) oraz na terenie Bieszczad, rzadko na Rzeszowszczyźnie (m. in. w Baszni Dolnej, Bruśnie Starym, Bykowcach, Czarnej, Gorajcu, Hoczwi, Hucie Różanieckiej, Jaworzcu, Kowalówce, Mołodyczu, Nozdrzcu, Laszkach, Leszczowatem, Polance Różanieckiej, Rudce, Turzańsku, Werchracie).

Liczną grupę stanowią również pomniki pochodzące z czasów zaborów, okresu, kiedy   
w sposób szczególny pamiętano o bohaterach zasłużonych w walkach na rzecz niepodległej Polski. Poza wiecami, pochodami, manifestacjami i akademiami tworzące się wówczas towarzystwa, komitety i stowarzyszenia fundowały dzięki składkom społeczeństwa pomniki - materialne świadectwa historii. W tym okresie pomniki przybierały tradycyjną formę rzeźby (figury/popiersia) ustawionej na cokole opatrzonym inskrypcją poświęconą osobie lub wydarzeniu. Spośród tych obiektów, które zachowały się do naszych czasów należy wymienić pomniki: Ignacego Łukasiewicza w Krośnie (J. Raszka), Władysława Jagiełły w Dynowie, Mrzygłodzie i Przeworsku, w Przemyślu: pomnik o. Krystyna Szykowskiego (Z. Trembecki) oraz Jana III Sobieskiego (W. Gadomski ?), A. Mickiewicza (T. Dygas), T. Kościuszki (J. Tracz), pomnik Bartosza Głowackiego w Tarnobrzegu M. Korpal), pomnik Jana Kilińskiego w Mielcu, Tadeusza Kościuszki w Jaśle (T. Błotnicki) czy Odrzykoniu (A. Lenik), pomnik króla Jana II Sobieskiego w Cieszanowie. Większość pochodzi z ostatniej ćwierci XIX i pierwszej ćwierci XX w. Pośród nich warto wyróżnić pomniki poświęcone poległym w trakcie walk o niepodległość, jak obelisk na mogile konfederatów barskich w Brzozowie i pomniki powstańców styczniowych: na Starym Cmentarzu w Krośnie (A. Lenik, wg proj. N. Nawarskiego), na Starym Cmentarzu Rzeszowie (J. Czuba) oraz wielu mniejszych miejscowościach (np. w Dobrzechowie, Rudniku n/Sanem).

W 1910 roku ważnym wydarzeniem była pięćsetna rocznica bitwy pod Grunwaldem, którą świętowano w dziesiątkach miejscowości ówczesnej Galicji i zwycięstwo oręża polskiego upamiętniano w formie różnej skali pomników lub tablic. Tzw. pomniki "grunwaldzkie" przetrwały do naszych czasów m. in. w Brzozowie (W. Gawliński ze Lwowa), Grabownicy Starzeńskiej (S. Piątkiewicz z Sanoka), Rzeszowie-Budziwoju (wykonany przez warsztat   
W. Janika z Rzeszowa wg projektu inż. K. Angermana) i w Tyczynie (warsztat W. Janika). Wybitnym dziełem jest „tablica grunwaldzka” w formie płaskorzeźby usytuowanej na północnej ścianie prezbiterium przemyskiej katedry autorstwa wybitnego artysty J. Raszki z Krakowa. Wiele skromniejszych „pomników grunwaldzkich” znajduje się w miastach i wioskach Podkarpacia.

# IV.1.1.7. Stan zachowania zabytków ruchomych

Bez weryfikacji w terenie trudno dokonać szczegółowej oceny stanu zachowania zasobu zabytków – zarówno ruchomych jak i nieruchomych. Generalnie można jednak stwierdzić, że podejmowane rokrocznie prace konserwatorskie obejmują setki ruchomaliów: ołtarzy, obrazów, rzeźb, chrzcielnic, ambon, tysiące metrów kwadratowych malowideł ściennych etc., co skutkuje przywróceniem właściwych parametrów technicznych i pierwotnych walorów plastyczno-estetycznych przedmiotowych dzieł sztuki i rzemiosła. Ten wieloletni już proces w znacznym stopniu wynikający z dofinasowania prac z budżetu państwa, samorządów oraz środków unijnych sprawił, że Podkarpacie wyróżnia się w skali kraju pod względem zdecydowanej, progresywnej poprawy stanu zachowania zasobu. Te działania znakomicie odzwierciedlają opisy i wykazy publikowane przez wojewódzkiego konserwatora zabytków w Podkarpackim Biuletynie Konserwatorskim oraz sprawozdaniach samorządów / instytucji dofinansowujących prace konserwatorskie.

1. Wśród obiektów poddanych konserwacji dominują zabytki sakralne (stanowiące wyposażenie i wystój świątyń czy kaplic), których jest najwięcej w zasobie. Obiekty sakralne również należą do najlepiej rozpoznanych i zewidencjonowanych zabytków. Widoczna jest także znaczna poprawa stanu zachowania pomników nagrobnych, kapliczek i figur przydrożnych, przy których są prowadzone prace pod nadzorem konserwatorskim, dzięki zaangażowaniu osób fizycznych albo stowarzyszeń, wspólnot parafialnych etc. Niekiedy niestety w ramach pochopnych działań społeczności lokalnej wzmiankowane obiekty bywają niszczone poprzez niewłaściwą ingerencję i stosowanie nieodpowiednich metod i materiałów.
2. W przypadku zabytków ruchomych stanowiących wyposażenie zabudowy świeckiej sytuacja jest bardziej złożona. Przede wszystkim stan zasobu nie jest w pełni rozpoznany, a dotyczy to takich elementów i zespołów jak: wystrój klatek schodowych, w tym posadzki, malowidła, balustrady schodów, balkonów, sztukaterie, witraże, stolarka historyczna, nie mówiąc już o wystroju mieszkań prywatnych, willi   
   i pałaców, do których dostęp jest utrudniony. Ich ochrona wynika często z wpisu budynku do księgi rejestrowej A. Środki finansowe na ich konserwację są rzadziej przyznawane, przez co poprawa stanu technicznego tego zasobu nie postępuje w takim tempie jak w obiektach sakralnych. Warto odnotować jednak, że liczba prowadzonych badań konserwatorskich, a w ślad za nimi odkryć i konserwacji powoli rośnie, zwłaszcza w przypadku dekoracji malarskich klatek schodowych kamienic mieszczańskich. Śmiało można powiedzieć również, że wystrój i wyposażenie obiektów użyteczności publicznej jest w zdecydowanej większości zadbany i pozostaje w dobrym stanie.
3. Nie jest znany także stan zachowania licznych kolekcji prywatnych, szczególnie tych wpisanych do rejestru przed kilkudziesięciu laty, częściowo rozproszonych i przekazywanych spadkobiercom lub kolejnym właścicielom lokali, w których były one przechowywane (np. takich jak: piece, wyposażenie aptek, zbiory etnograficzne, obrazów, grafik, mebli nie posiadających kart ewidencyjnych itp.). Należy liczyć się również z tym, że pewna ilość obiektów wpisanych do rejestru uległa zniszczeniu, a część jest trudna lub nawet niemożliwa do zidentyfikowania z uwagi na lakoniczne określenia w decyzjach, obejmujące tylko spisy wyposażenia ruchomego, bez opisu cech identyfikujących obiekt.
4. Stan zachowania zabytków ruchomych wymaga zatem weryfikacji, która zapewne przyniosłaby wiele interesujących informacji.

# Muzealia

Muzea stanowią najważniejszą formę organizacyjną ochrony zabytków. Ich celem, zgodnie z art. 1 *Ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach,* jest gromadzenie i trwała ochrona dóbr naturalnego i kulturalnego dziedzictwa ludzkości o charakterze materialnym i niematerialnym, informowanie o wartościach i treściach gromadzonych zbiorów, upowszechnianie podstawowych wartości historii, nauki i kultury, kształtowanie wrażliwości poznawczej i estetycznej oraz umożliwianie korzystania ze zgromadzonych zbiorów. Ruchomalia, które wpisane są do inwentarzy muzealnych, nie mogą być objęte ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków ruchomych województwa.

Począwszy od 2020 r. do muzeów zaliczane są wyłącznie jednostki, które działają w oparciu   
o uzgodniony z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego statut bądź regulamin. W 2021 r. działalność wystawienniczą na terenie Podkarpacia prowadziło 60 muzeów, w tym 11 oddziałów muzealnych. Wśród ogółu muzeów i oddziałów muzealnych najliczniejszą grupę w Podkarpackiem stanowią muzea: historyczne – 25 placówek, etnograficzne i antropologiczne – 8, interdyscyplinarne i sztuki – po 6. W 2021 r. muzea w województwie podkarpackim były w posiadaniu 706,80 tys. szt. muzealiów (wzrost o 1,7% w porównaniu z 2020 r.). Dominowały muzealia z dziedziny archeologii (30,1%) oraz sztuki (15,6%)[[42]](#footnote-42). Stan ilościowy placówek muzealnych oraz zbiorów i wystaw dla porównania wykazuje zestawienie w poniższej tabeli:

## **Tabela nr 4 -**

## **Muzea i muzealia w województwie podkarpackim**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **WYSZCZEGÓLNIENIE** | **2018[[43]](#footnote-43)** | **2019[[44]](#footnote-44)** | **2020[[45]](#footnote-45)** | **2021[[46]](#footnote-46)** |
| Muzea i oddziały muzealne | 54 | 57 | 61 | 60 |
| Muzealia w tys. szt. | 732,5 | 734,7 | 695,0 | 706,8 |
| Wystawy stałe w kraju | 180 | 180 | 156 | 174 |
| Wystawy czasowe w kraju | 354 | 343 | 195 | 229 |
| Zwiedzający w tys. | 1260,9 | 1029,6 | 465,6 | 698,9 |

Zgodnie z wykazem muzeów na stronie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego   
w 2021 r. w województwie podkarpackim działalność wystawienniczą prowadziło 60 muzeów (jedno zostało wykreślone). Spośród nich 21 pozostaje w trakcie organizacji. Większość utworzona została przez osoby fizyczne, a w ich zbiorach dominują militaria, zabytki techniki   
i motoryzacji, co świadczy o coraz większym zaangażowaniu społecznym w ochronę dziedzictwa lokalnego. Zjawisko to jest warte odnotowania oraz wsparcia merytorycznego   
i finansowego.

W skali Polski Podkarpacie znajduje się od względem ilościowym muzeów na siódmej pozycji. Dla czterech muzeów na terenie województwa organem współprowadzącym jest Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (Minister Rolnictwa   
i Rozwoju Wsi w odniesieniu do Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej). Do grupy tej należą:

1. Muzeum - Zamek w Łańcucie,
2. Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny św. im. Rodziny Ulmów   
   w Markowej,
3. Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
4. Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.

Rolę organizatora i współorganizatora dziewięciu muzeów pełni także samorząd województwa podkarpackiego. Zespół ten stanowią poza wymienionymi powyżej:

1. Muzeum Okręgowe w Rzeszowie,
2. Muzeum Podkarpackie w Krośnie,
3. Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
4. Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
5. Muzeum Historyczne w Sanoku.

Od 2023 r. Województwo Podkarpackie zamierza również przyjąć rolę współorganizatora Muzeum Kresów w Lubaczowie.

Na uwagę zasługuje coraz większa liczba zdigitalizowanych zbiorów muzealnych przy zastosowaniu różnych metod: poprzez skanowanie 3D, fotografię obrotową 360 stopni, fotografię wysokiej rozdzielczości oraz skanowanie 2D. Przy czym materialne i niematerialne dziedzictwo Podkarpacia digitalizowane jest nie tylko przez muzea. Coraz częściej tworzone są repozytoria i portale przez NGOsy ukierunkowane na działania służące ochronie szeroko pojętego dziedzictwa kulturowego. Ta forma – w drodze poszukiwania tożsamości lokalnych społeczności – służy w szczególny sposób integracji społecznej, edukacji i ochronie dziedzictwa. Województwo Podkarpackie w ostatnich latach uruchomiło w tym obszarze interesujący portal internetowy pod nazwą „Portal Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej” prezentujący zbiór informacji o historii, zabytkach i artefaktach związanych z kresowym dziedzictwem, obejmujący także ucyfrowione, rokrocznie poszerzane zasoby eksponatów muzealnych. Zapewne ta forma „udostępniania dziedzictwa” i zbiorów muzealnych na portalach internetowych będzie nadal wdrażana i popularyzowana.

# Dziedzictwo archeologiczne[[47]](#footnote-47). (Księga rejestru zabytków C oraz ewidencja archeologiczna – Archeologiczne Zdjęcie Polski)

Dziedzictwo archeologiczne to świadectwa prahistorii i historii ludzkości odkrywane metodami badań archeologicznych w postaci ukrytych w ziemi warstw kulturowych oraz zabytków ruchomych pozyskiwanych podczas badań archeologicznych. Zabytki archeologiczne mogą mieć własną postać terenową (np. grodziska) lub występować w postaci tak zwanych stanowisk płaskich, w których przekaz dziejowy wiąże się z zabytkami tkwiącymi w ziemi,   
w warstwach kulturowych wytworzonych w ciągu wieków obecności ludzkiej.

Zabytki archeologiczne są trudne do identyfikacji i interpretacji bez specjalistycznej wiedzy archeologów. Jednocześnie ich masowe występowanie oraz zasady eksploracji i badań sprawiają, iż często zabytki archeologiczne znajdują się w kolizjach z inwestycjami lub ich eksploracja jest warunkiem rozpoczęcia inwestycji. Dobre rozpoznanie i udokumentowanie zabytków archeologicznych jest warunkiem skutecznej ich ochrony w przypadku wszelkich prac ziemnych. Jednocześnie dobre rozpoznanie i odnotowanie zabytków archeologicznych   
w dokumentach planistycznych stanowi istotny warunek przejrzystości reguł gospodarowania na danym terenie.

W myśl *Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (art.   
3 ust. 4) zabytek archeologiczny to zabytek nieruchomy, będący powierzchniową, podziemną lub podwodną pozostałością egzystencji i działalności człowieka, złożoną z nawarstwień kulturowych i znajdujących się w nich wytworów bądź ich śladów albo zabytek ruchomy, będący tym wytworem. Zabytkiem archeologicznym jest zatem każdy ślad pozostawiony przez człowieka, mający wartość historyczną, naukową, jak i kulturową. Wyróżnia się dwa główne typy zabytków archeologicznych: ruchome i nieruchome. I tak, zabytki ruchome to takie, które mogą w sposób naturalny bądź celowy zmienić miejsce swojego położenia, poprzez działalność człowieka czy też czynniki środowiskowe. Do takich zbytków zaliczyć możemy wszelkiego rodzaju numizmaty, instrumenty muzyczne, pamiątki historyczne, rękodzieła, przedmioty metalowe, wyroby gliniane, dzieła sztuki plastycznej itp.

Z kolei zabytkami nieruchomymi nazywamy wszelkiego rodzaju pozostałości po działalności człowieka, które zalegają w jednym, niezmiennym miejscu. Należą do nich m.in. obiekty mieszkalne, obronne czy też sakralne. Zabytki nieruchome są również miejscami pamięci wydarzeń historycznych, dziełami architektury i budownictwa. W ten sposób współtworzą krajobraz kulturowy.

Innym, równie istotnym pojęciem jest stanowisko archeologiczne, nazywane nieruchomym zabytkiem archeologicznym. Jest to zwarty przestrzennie obszar, w obrębie którego występują źródła archeologiczne (zabytki nieruchome i ruchome oraz inne ślady wykorzystania terenu przez człowieka) wraz z otaczającym je kontekstem – tzw. nawarstwieniami kulturowymi. Te ostatnie są warstwami ziemi, które powstały na stanowisku (np. osadzie pradziejowej) w trakcie jego funkcjonowania w przeszłości.

Kwestią niezwykle ważną w opisywanej tematyce jest fakt, że zabytki archeologiczne bez względu na stan zachowania podlegają ochronie prawnej (art. 6). Odkryte przypadkowo lub pozyskane w wyniku badań archeologicznych należą do Skarbu Państwa (art. 35). Każdy znalazca jest zobowiązany do zgłoszenia znaleziska do właściwej jednostki administracji (gmina) i do wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Porządkując przed zasadniczym opisem kwestie terminologiczne warto jeszcze wspomnieć o kulturze archeologicznej. Jest to jednostka klasyfikacyjna służąca uporządkowaniu źródeł archeologicznych. Każda taka jednostka kulturowa jest złożona z współwystępujących ze sobą na określonym terytorium i w określonym czasie analogicznych zabytków archeologicznych (zarówno ruchomych, jak i nieruchomych). Nazwę kultury nadaje się na podstawie miejsca odkrycia zespołu zabytków charakteryzujących określone zjawisko kulturowe (np. kultura przeworska), symptomatycznych zabytków ruchomych (np. kultura grobów katakumbowych) albo zabytków nieruchomych, np. z uwagi na zastosowaną technikę zdobienia naczyń ceramicznych (np. kultura ceramiki sznurowej).

# VI.1. Stanowiska archeologiczne

Początków osadnictwa na terenach dzisiejszego województwa podkarpackiego w świetle najnowszych badań można upatrywać w okresie środkowego paleolitu. Wielu informacji w tym zakresie dostarczyły badania prowadzone na trasie budowy autostrady A4 w latach 2005-2011 oraz kontynuacja prac archeologicznych w latach późniejszych. Teren województwa podkarpackiego jest niewątpliwie obiektem zainteresowań różnych ośrodków archeologicznych i z każdym sezonem jest też coraz lepiej rozpoznawalny. Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest ok. 20 tysięcy stanowisk archeologicznych, z czego tylko 482 wpisane są do rejestru zabytków.

# VI.1.1. Charakterystyka archeologicznych dziejów terenu obecnego województwa podkarpackiego

# VI.1.1.1. Epoka kamienia, środkowy paleolit (Neandertalczyk na Podkarpaciu)

Zabytki archeologiczne z terenów województwa podkarpackiego przypadające na okres środkowego paleolitu znane są jedynie z dwóch miejscowości: z Przemyśla i Ruszelczyc (pow. przemyski). W pierwszym z nich znaleziono łączone z tzw. kulturą mustierską narzędzia kamienne i odpadki z ich produkcji, natomiast w drugim było to ostrze kamienne wykonane techniką łupania. Przypuszcza się, że tereny dzisiejszego Podkarpacia były raczej krótkotrwale penetrowane w celach łowieckich i mogły być dobrym łącznikiem pomiędzy terenami dzisiejszej zachodniej Ukrainy z zachodnią częścią Małopolski, gdzie ludność neandertalska jest znacznie lepiej rozpoznana.

# VI.1.1.2. Górny paleolit (Człowiek współczesny, Homo sapiens sapiens)

Najwcześniejsze ślady przedstawicieli człowieka współczesnego na terenach Polski południowo-wschodniej znane są z wyrobów krzemiennych wykonanych techniką łupania oraz kościanego ostrza i pochodzą ze stanowiska w Przemyślu przy ulicy Słowackiego. Oprócz tych zabytków znaleziono również w ich pobliżu kości zwierząt: konia, renifera i mamuta. Zabytki należały do ludności tzw. kultury graweckiej, która najprawdopodobniej przemieszczała się   
z rejonu dzisiejszego Krakowa na wschód, na tereny współczesnej Ukrainy. Kultura ta około 30 000 lat temu objęła praktycznie całą dostępną część dzisiejszej Europy. Do innych zabytków   
z tego okresu na ziemiach obecnego województwa podkarpackiego należą wyroby krzemienne   
z Nowej Wsi (pow. rzeszowski), pochodzące z badań powierzchniowych. Wymienione wyżej znaleziska nie dają jednak możliwości pełnego poznania osadnictwa paleolitycznego na tym terenie, ponieważ dostarczają zbyt małej ilości danych, niemniej jednak poświadczają, że tereny te odgrywały znaczącą rolę w tamtym czasie.

Przyjmuje się, że pomiędzy okresem 24 000 a 18 000 lat temu na ziemiach polskich, jak   
i na innych terenach leżących od łuku Karpat po Sudety nie istniało praktycznie żadne osadnictwo ludzkie. Spowodowane to było trudnymi warunkami klimatycznymi   
i środowiskowymi.

# VI.1.1.3. Schyłkowy paleolit

Obejmuje okres po wycofaniu się lądolodu z jego maksymalnego zasięgu na terenach ziem polskich, co w efekcie przyniosło zmiany klimatu i związane z nimi zmiany środowiska naturalnego. Około 15 000 lat temu na obszarach Polski południowo-wschodniej pojawiają się grupy łowieckie łączone z tzw. kulturą magdaleńską. Stanowiska poświadczające obecność tej ludności to m.in. Wierzawice, stanowisko 31 (pow. leżajski), z którego znane jest obozowisko łowieckie, na którym zachowały się w dobrym stanie pozostałości ogniska oraz inne ślady działalności człowieka. Stanowisko odkryte w miejscowości Hłomcza (pow. sanocki) to również krótkotrwałe obozowisko, na którym odkryto kilka wyrobów kamiennych oraz ślady, które są interpretowane jako pozostałości po obiekcie mieszkalnym częściowo zagłębionym w ziemię. Pozostałe stanowiska, które dostarczyły informacji to: Grodzisko Dolne, stanowisko 22 (pow. leżajski) i Łąka, stanowisko 11-16 (pow. rzeszowski).

Wraz z ociepleniem klimatu dochodziło do przemian w społecznościach zbieraczy   
i łowców, które zauważalne są w odmiennym wykonywaniu przez nich narzędzi. Widoczne jest to w społeczności kultury Federmesser, nawiązującej swą nazwą do niemieckiego określenia łukowato wygiętych narzędzi. Z omawianych terenów znane są pojedyncze znaleziska,   
a miejscem, z którego pochodzą liczniejsze, jest stanowisko znajdujące się w miejscowości Rudna Wielka k. Rzeszowa.

Ostatnimi przedstawicielami społeczności paleolitycznych, żyjących na terenach Polski   
w okresie pomiędzy 12 500 – 11 500 lat p.n.e jest ludność kultury świderskiej. Charakterystycznymi wyrobami tej grupy są ostrza z trzonkami służące jako groty strzał łuku. Na terenach Podkarpacia obecność tej ludności poświadczona jest pojedynczymi znaleziskami w postaci grocików strzał. Świadczy o niej także stanowisko położone w miejscowości Durdy (pow. tarnobrzeski), które prawdopodobnie pełniło funkcję pracowni, w której obrabiano surowce zamiejscowe pochodzące z rejonu Gór Świętokrzyskich. Inne stanowiska ze znaleziskami łączonymi z tą kulturą znajdują się w miejscowościach: Rzeszów-Pobitno, Sieniawa, Radymno, Białobrzegi (pow. łańcucki) czy Wesoła (pow. brzozowski).

# VI.1.1.4. Mezolit

Około 11 000 lat temu lądolód zaczął się wycofywać z terenu Europy, co skutkowało przekształceniem klimatu w cieplejszy i zmianami środowiskowymi flory i fauny. Ludność żyjąca w tym czasie funkcjonowała na obszarze leśnym, a jej gospodarka opierała się przede wszystkim na zbieractwie, rybołówstwie i łowiectwie. Osadnictwo z tego okresu koncentrowało się głównie w rejonie Kotliny Sandomierskiej. Podobnie jak w przypadku poprzedniego okresu przemawiają za tym pojedyncze znaleziska. Pozostałości po kulturach mezolitycznych poświadczone są luźnymi znaleziskami z Majdanu Królewskiego, Płazówki, Komorowa, Raniżowa, miejscowości położonych w okolicach Kolbuszowej. Odkryte tam zabytki łączone są z kulturą komornicką. Znaleziska z tego okresu znajdowano również na terenie dzisiejszego Przemyśla oraz Nowej Wsi (pow. rzeszowski). Na terenie województwa podkarpackiego znajduje się duża ilość stanowisk archeologicznych z omawianego okresu, jednakże nie są one jeszcze dobrze rozpoznane i składają się głównie z luźnych znalezisk.

# VI.1.1.5. Neolit

Młodsza epoka kamienia to okres, w którym dokonują się olbrzymie zmiany w kulturze człowieka, zmienia się sposób osiedlania, pojawiają się stałe osady, dochodzi do udomowienia zwierząt i roślin oraz rozwija się gospodarka wytwórcza. Na obszarze dzisiejszego województwa podkarpackiego rozwija się kultura ceramiki wstęgowej rytej (ok. 5500 – 4800 p.n.e.), nazwana tak od charakterystycznego ornamentu na wyrobach ceramicznych w postaci wstęg spiralnych   
i innych wątków geometrycznych. Znana jest ze stanowisk w Rzeszowie z osiedla Piastów,   
z osiedla Zwięczyca, a także z miejscowości Olchowa (pow. ropczycko-sędziszowski), z której znany jest jedyny odkryty do tej pory grób na terenach Podkarpacia należący do ludności tej kultury. Po jej zaniku na tych terenach pojawiają się społeczności wczesnorolnicze kultury malickiej (ok. 4700 – 4000 p.n.e.) o bardzo zbliżonych cechach do swych poprzedników, lokujące się na podobnych terenach, posiadające przy tym zbliżony typ gospodarki oraz produkcji naczyń. Do najważniejszych stanowisk tej kultury należą m.in. Rozbórz, stanowisko 42 (pow. przeworski), a także Rzeszów-Lisia Góra, Łańcut, stanowisko 3 i Jarosław, stanowisko 158. Do kultur wczesnorolniczych zaliczyć można również kulturę lubelsko-wołyńską (ok. 4200 – 3700 p.n.e.), której ślady odnajdywane są także w Polsce południowo-wschodniej. Kultura ta wyróżniona została ze względu na charakterystyczne dla niej wyroby ceramiczne, takie jak amfory gruszkowate i czarki. Spotykane są też formy w kształcie bębnów. Znane stanowiska tej kultury w województwie podkarpackim to m.in. Łańcut, stanowiska 3 i 10, Kosina stanowisko 35 (pow. łańcucki).

Kolejną jednostką kulturową występującą na terenach Polski południowo-wschodniej jest kultura pucharów lejkowatych (ok. 3700/3650 – 3100 p.n.e.). Przedstawiciele tej kultury prowadzili osiadły tryb życia. Zakładali oni często dość duże, kilkuhektarowe osiedla, wokół których istniała sieć mniejszych osad, obozowisk i cmentarzysk. Duże osiedla tej kultury położone były zwykle na obszarach wyższych i dobrze eksponowanych. Podstawowym typem gospodarki była gospodarka ekstensywna, wymagająca dużych areałów ziemi pod uprawę rolną i hodowlę. W tym celu stosowano masowe odlesienia terenu za pomocą techniki wypaleniskowej. Do najważniejszych stanowisk kultury pucharów lejkowatych na terenie województwa podkarpackiego należą: Skołoszów, stanowiska 7, 16 i 31; Pawłosiów, stanowisko 52; Szczytna, stanowiska 5 i 6; Jankowice, stanowiska 6 i 9 (pow. jarosławski); Rozbórz, stanowiska 27 i 28 (pow. przeworski); Białobrzegi, stanowisko 5 (pow. łańcucki) i Jasienica Sufczyńska, stanowisko 5 (pow. przemyski). Na stanowisku 7 w Skołoszowie odkryto pierwszy na terenie Podkarpacia monumentalny grobowiec tej kultury związany z zachodnioeuropejską ideą megalityczną.

W późnym neolicie na przełomie IV i III tys. p.n.e. nastąpiły kolejne zmiany kulturowe. Na terenach obecnego województwa podkarpackiego pojawia się kultura amfor kulistych, charakteryzująca się wyrobami ceramicznymi o baniastych brzuścach. Ślady obecności tej kultury rozpoznano m.in. podczas badań autostradowych w Rozborzu, na stanowisku 42. (pow. przeworski). Odkryto tam jamę interpretowaną jako grób. Inne, niewielkie pozostałości po społeczności tej kultury znane są także z Woli Raniżowskiej (pow. kolbuszowski) i Niska (pow. niżański).

W wyniku zmian zachodzących w tym okresie dochodzi do pojawienia się nowych społeczności pasterskich, związanych z kulturą ceramiki sznurowej (ok. 2800 – 2300 p.n.e.), której nazwa pochodzi od sposobu zdobienia naczyń – odciskiem sznura. Ludność ta zajmowała się wypasem licznych stad zwierząt złożonych głównie z kóz, owiec i bydła. Prawdopodobnie ze względu na nomadyczny tryb życia tych społeczności mało jest informacji na temat organizacji osad. Więcej wiadomo o obrządku pogrzebowym. W kulturze ceramiki sznurowej spotykane są charakterystyczne kopce ziemne (kurhany) przykrywające jamy grobowe. Występują one w dużych ilościach na pogórzach karpackich. Są one znane z miejscowości Bierówka, Krajowice, Niepla, Sieklówka (pow. jasielski) oraz: Morawsko, Szczytna i Mirocin (pow. jarosławski). W jednym z grobów w Szczytnej odkryto m.in. miedziany toporek.

# VI.1.1.6. Epoka brązu

Jest to okres w dziejach ludzkości rozpoczynający się na omawianych terenach ok. 2300 lat p.n.e. Od tego czasu zaczyna się intensywny rozwój metalurgii brązu (stop miedzi i cyny) na północ od Karpat. Na obszarze dzisiejszego województwa podkarpackiego najwcześniejszą jednostką kulturową, którą możemy wiązać z okresem wczesnej epoki brązu jest kultura mierzanowicka. Nazwa jej pochodzi od miejscowości Mierzanowice koło Sandomierza (odkryto tam ponad 100 grobów tej ludności). Przedstawiciele tej kultury prowadzili osiadły tryb życia. Jej pozostałości odkryto na wielu stanowiskach, m.in. w Skołoszowie, stanowisko 7 (pow. jarosławski), Przeworsku, stanowisko 158 i Mirocinie, stanowisko 27 (pow. przeworski).   
W Skołoszowie znaleziono groby ludzkie i zwierzęce (np. pochówek krowy z dzieckiem) tej kultury. W latach 2100 – 1650 p.n.e. na terenie dzisiejszej Trzcinicy (pow. jasielski) przedstawiciele grupy pleszowskiej kultury mierzanowickiej wybudowali osadę obronną   
o powierzchni ok. 60 arów. Ludność tej grupy uległa silnym oddziaływaniom kultur zakarpackich, a ostatecznie została wyparta ze swojego miejsca pobytu na rzecz społeczności kultury Otomani-Füzesabony, która przybyła ok. 1650 roku p.n.e. i zajęła miejsce po grupie pleszowskiej. W późniejszym okresie dochodzi do załamania się kultury mierzanowickiej i akulturacji z przybyszami nowych grup, które wykształcają się na tym obszarze i reprezentowane są przez kulturę trzciniecką (jej obecność datowana jest na czasy od XVI do XIII w. p.n.e.). Nazwa kultury pochodzi od nazwy miejscowości Trzciniec w województwie lubelskim.   
Z obszarów województwa podkarpackiego znanych jest kilka stanowisk tej kultury, tj. m.in. Grodzisko Dolne, stanowisko 22 (pow. leżajski), Tarnobrzeg-Nagnajów oraz z miejscowości Trześń (pow. tarnobrzeski). Schyłek kultury trzcinieckiej na omawianym obszarze związany jest z pojawieniem się tarnobrzeskiej kultury łużyckiej, reprezentującej ogromny kompleks środkowoeuropejskich kultur pól popielnicowych o ujednoliconym obrządku pogrzebowym. Są to groby ze spalonymi szczątkami zmarłych umieszczanych w glinianych urnach tworzących wielkie cmentarzyska. Wielu informacji na temat omawianej jednostki kulturowej dostarczyły badania autostradowe, które były ważnym wsparciem choćby przy rozpoznaniu osadnictwa tej ludności. Na Podkarpaciu omawiana kultura znana jest m.in. z takich stanowisk jak Paluchy, stanowisko 1 (pow. przeworski), gdzie odkryto ponad 1000 grobów; Bachórz-Chodorówka, stanowisko 1 (pow. rzeszowski); Tarnobrzeg-Mokrzyszów, stanowisko 2 (pow. tarnobrzeski); Pysznica, stanowisko 1 (pow. stalowowolski); Krzemienica, stanowisko 1 (pow. mielecki); Dębina, stanowisko 6 (pow. łańcucki). Tarnobrzeska kultura łużycka rozwijała się na przełomie epoki brązu i wczesnej epoki żelaza.

# VI.1.1.7. Epoka żelaza, wczesna epoka żelaza

Na terenach województwa podkarpackiego odkryto niedawno pozostałości jedynego znanego w tej części Europy grodziska kultury scytyjskiej w Chotyńcu (pow. jarosławski). Odkrycie to potwierdza, że Scytowie nie tylko wyprawiali się po łupy na teren dzisiejszej Polski, ale i żyli na tych terenach na co dzień. Grodzisko w Chotyńcu jest najdalej wysuniętym tego typu obiektem na zachód Europy. Na obszarze Polski południowo-wschodniej nadal obserwujemy występowanie ludności tarnobrzeskiej kultury łużyckiej, a ok. V w. p.n.e. obok niej pojawiają się tutaj przedstawiciele kultury pomorskiej. Niewielkie grupki tej ludności stosowały bardziej mobilny tryb życia, a charakterystycznymi pochówkami dla tej kultury były pochówki podkloszowe, gdzie popielnice ze szczątkami zmarłych przykrywane były charakterystycznymi misami. Zabytki wiązane z tą kulturą pochodzą ze stanowisk takich jak Trześń, stanowisko   
1 (pow. tarnobrzeski), Krzemienica, stanowisko 2 (pow. mielecki).

# VI.1.1.8. Okres lateński i okres wpływów rzymskich

Pierwsza połowa III tysiąclecia p.n.e. na terenach Polski południowo-wschodniej przynosi kolejne zmiany w osadnictwie pradziejowym. Pojawiają się tutaj osobnicy kultury lateńskiej, których powszechnie utożsamia się z Celtami. Nazwa kultury pochodzi od miejscowości nad jeziorem Neuchatel, gdzie odkryto zabytki celtyckie, jednak kultura lateńska nie jest jednoznacznie tożsama z kulturą Celtów, gdyż niektóre grupy ludności celtyckiej znalazły się poza oddziaływaniem kultury lateńskiej. Najliczniejsze znaleziska wiązane z kulturą lateńską pochodzą z dorzecza górnego Sanu, a ich zasięg pokrywa się z występowaniem na tym terenie źródeł solnych. Ze stanowisk w Paszkówce, stanowiska 3 i 32; Sanoka – na Białej Górze i Trepczy (pow. sanocki) znane są znaleziska osadowe. Z Pakoszówki znany jest również skarb brązowych ozdób i narzędzi żelaznych. Pod wpływem silnych oddziaływań kultury lateńskiej na przełomie III i II w p.n.e. oraz innych czynników wykształciła się nowa jednostka kulturowa, mianowicie kultura przeworska. Jej nazwa związana jest z odkryciem cmentarzyska   
w miejscowości Gać położonej niedaleko Przeworska. Z Polski południowo-wschodniej pochodzi spora ilość materiałów datowanych od początku n.e. aż po V stulecie, czyli na okres wpływów rzymskich, aż po okres wędrówek ludów. Innymi znanymi stanowiskami są m.in. Zamiechów, stanowisko 1 (pow. jarosławski); Ożańsk, stanowisko 13 (pow. jarosławski); Rzeszów, stanowisko 108, Radawa (pow. jarosławski). Kultura ta jest bardzo dobrze rozpoznana na tym terenie głównie w sferze obrządku pogrzebowego.

# VI.1.1.9. Okres wędrówki ludów

Schyłek IV i pierwsze dekady V w. n.e. to początek tzw. Wędrówki Ludów, kiedy to dochodzi do ogromnych zmian społecznych i kulturowych na obszarze nie tylko Polski południowo-wschodniej, ale również na innych terenach kraju i Europy. Obecne tereny województwa podkarpackiego znalazły się na obszarze oddziaływania Hunów, którzy w latach 375 – 376 przybyli na tereny stepów nadczarnomorskich i niosąc poważne zagrożenie dla wielu innych ludów, spowodowali w konsekwencji liczne fale migracji w kierunku zachodnim. Te ostatnie przyczyniły się do upadku kultur archeologicznych zamieszkujących m.in. tereny dzisiejszego Podkarpacia. Znane są tylko nieliczne przedmioty pochodzące z ich pobytu na tym terenie. Jednym ze stanowisk, gdzie dokonano odkrycia pracowni bursztyniarskiej, skarbu monet oraz ozdób metali szlachetnych wiązanych z tą ludnością, jest Świlcza k. Rzeszowa.

# VI.1.1.10. Wczesne średniowiecze, okres przedchrześcijański

Umownym końcem omawianego do tej pory okresu pradziejowego jest upadek cesarstwa zachodniorzymskiego w 476 roku. Ważnym momentem epokowych przesileń i procesu upadku świata starożytnego jest także śmierć przywódcy Hunów, Attyli (474 rok). W okresie wielkich przemieszczeń ludności na obszarze Polski południowo-wschodniej dochodzi również do wielkich przemian osadniczych. Na tereny dotąd niezajęte przez żadną jednostkę kulturową końcem V bądź początkiem wieku VI ze wschodu napływać zaczyna ludność słowiańska. Na obszarze Pogórza Karpackiego obserwujemy rozwój dużych skupisk osadniczych. Słowianie wraz ze swoim przybyciem przynieśli nowy model kulturowy, który wyróżniał się przede wszystkim innym budownictwem domostw, organizacją przestrzenną osad, a także innymi wyrobami garncarskimi i metalowymi. Charakterystycznym typem budowli mieszkalnych dla ludności słowiańskiej były tzw. półziemianki kwadratowe z glinianym lub kamiennym piecem w narożniku domostw. Podstawowym typem gospodarki u Słowian była uprawa rolna, łowiectwo, a także zbieractwo, które dzięki lokowaniu osad w pobliżu połaci leśnych mogło obfitować w pożywienie, a także być źródłem drewna do budowy domów oraz łodzi. Kultura duchowa Słowian odbiegała nieco od późniejszego modelu chowania zmarłych. Początkowo zmarłych palono na stosie wraz z wyposażeniem grobowym, a później pozostałości stosu umieszczano w glinianych naczyniach i zakopywano w ziemi. Z wczesnosłowiańskich stanowisk znamy m.in. Bachórz, stanowisko 16 k. Dynowa, Zamiechów, stanowisko 18 (pow. jarosławski), Grodzisko Dolne, stanowisko 22 (pow. leżajski), Ożańsk, stanowisko 13 (pow. jarosławski),   
a także Trzcinica (pow. jasielski), z której pochodzi gród słowiański datowany na VIII wiek, wybudowany na wcześniejszych założeniach obronnych pochodzących z epoki brązu. Z luźnych znalezisk wiemy, że do VIII w n.e. na tereny objęte przez osadnictwo słowiańskie na Podkarpaciu przybywał również koczowniczy lud Awarów, a w X w n.e. Madziarowie (Węgrzy). Pobyt tych ostatnich potwierdzają groby znalezione przy ul. Rycerskiej w Przemyślu, które utożsamia się ze stacjonującymi tam na przełomie IX i X w n.e. grupami węgierskich wojowników.

# VI.1.1.11. Okres po przyjęciu chrztu

W omówieniu epoki wczesnego średniowiecza warto wskazać jej istotną cezurę wewnętrzną. Jest nią przyjęcie chrześcijaństwa przez świeżo sformowane państwo piastowskie. Należy pamiętać, że proces odrzucenia starych tradycji i wierzeń pogańskich był zjawiskiem długotrwałym, który na różnych obszarach zachodził w niejednakowym tempie. W kontekście chrześcijaństwa ważną datą dla terenu współczesnego Podkarpacia był rok 988, kiedy to chrzest przyjął ruski książę Włodzimierz, pod koniec X w. bowiem tereny te były przedmiotem ciągłych zmagań polskich i ruskich książąt. Z perspektywy archeologicznej, ważnym znaleziskiem   
z tamtego okresu, świadczącym o wpływach chrześcijańskich jest odkryta na Wzgórzu Zamkowym w Przemyślu rotunda na planie kolistym, a raczej jej pozostałości. Jest ona jednym z najstarszych romańskich obiektów sakralnych odkrytych w Polsce. Jej datowanie określa się na koniec X i początek XI wieku. Powstanie budowli przypisuje się okresowi panowania Bolesława Chrobrego bądź jego syna Mieszka II. Kolejnym źródłem sugerującym rozwój chrześcijaństwa są pozostałości cerkwi drewnianej ze stanowiska na wzgórzu Horodyszcze   
w Trepczy datowanej na XII wiek. Do niewątpliwie cennego odkrycia doszło niedawno   
w miejscowości Myczkowce - jest to najdalej na południe wysunięta osada wczesnośredniowieczna w polskich Bieszczadach, datowana na okres pomiędzy X a XII stuleciem. Znane są również znaleziska obce, jak m.in. zabytek – gemma, pochodzący z kręgu bizantyjskiego znaleziony prawdopodobnie nad Sanem w Przemyślu, datowany na przełom X   
i XI wieku.

Wraz z nadejściem chrześcijaństwa zauważalne są również zmiany w obrządku pogrzebowym, zmarli chowani byli niespaleni, w pozycji na wznak, z twarzą skierowaną na wschód (głowa skierowana na zachód). Pojawia się wtedy również bogate wyposażenie grobowe. Usystematyzował się także sposób lokowania grobów w układzie rzędowym. Przykładem jest stanowisko we wsi Boratyn (pow. jarosławski), gdzie odkryto ponad 50 grobów ułożonych   
w rządku. Cmentarz datowany jest na okres między XI a XIII wiekiem. Kolejnym podobnym odkryciem jest wieś Łowce położona niedaleko Boratyna, gdzie odkryto dwa groby szkieletowe. Innymi znanymi stanowiskami z omawianego okresu są położone w miejscowościach takich jak: Haczów (pow. brzozowski), Walawa (pow. przemyski) Żurawica (pow. przemyski) Sanok oraz Przemyśl.

# VI.1.1.12. Późne średniowiecze i czasy nowożytne

Rozpoznanie ostatniego z omawianych okresów staje się coraz bardziej efektywne dzięki bogatym źródłom pisanym, w tym przekazom etnograficznym oraz kulturze materialnej. W tym czasie rozwijać zaczyna się na większą skalę budownictwo sakralne, czego najlepszym przykładem jest przede wszystkim Przemyśl, bogaty w pomniki historii z tamtych lat. Z punktu widzenia archeologii, do najciekawszych znalezisk tego okresu można zaliczyć stanowisko   
w miejscowości Wyszatyce k. Przemyśla, gdzie natrafiono na pochówki dziecięce złożone   
w naczyniach glinianych, które pełnić mogły funkcję trumienek. Z kolei w pobliżu cmentarza znajdowała się kapliczka św. Jana Nepomucena ulokowana na skrzyżowaniu dróg. Z XVIII w. znany jest również inny cmentarz z pochówkami dzieci w Jaśle, usytuowany także w pobliżu kapliczki. Z omawianego okresu pochodzą groby zaliczane do kategorii skazańców. Ich przykładem jest grób z Sanoka, znaleziony przy ul. Zamkowej, gdzie zmarły pochowany był w pobliżu szubienicy. Pojawiają się również pochówki w kryptach, grobowcach nazywanych sarkofagami czy w konstrukcjach o charakterze katakumb. Okres późnego średniowiecza jak   
i czasów nowożytnych to przestrzeń badawcza nie tylko dla archeologów, ale również bardzo ważny obszar zainteresowań dla historyków, etnografów, historyków sztuki i przedstawicieli innych dyscyplin.

# VI.1.2. Stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków

Poniższa tabela przedstawia informacje na temat ilości stanowisk archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków na terenie województwa podkarpackiego w ujęciu powiatowym (stan z dn. 31.03.2022 r.).:

## **Tabela nr 5 - Stanowiska archeologiczne w województwie podkarpackim z podziałem na powiaty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Powiat (alfabetycznie) | Liczba stanowisk |
| 1. | bieszczadzki | 0 |
| 2. | brzozowski | 5 |
| 3. | dębicki | 12 |
| 4. | jarosławski | 21 |
| 5. | jasielski | 29 |
| 6. | kolbuszowski | 18 |
| 7. | Krosno-miasto na prawach powiatu | 6 |
| 8. | krośnieński | 54 |
| 9. | leski | 12 |
| 10. | leżajski | 27 |
| 11. | lubaczowski | 34 |
| 12. | łańcucki | 60 |
| 13. | mielecki | 18 |
| 14. | niżański | 14 |
| 15. | Przemyśl miasto na prawach powiatu | 9 |
| 16. | przemyski | 39 |
| 17. | przeworski | 20 |
| 18. | ropczycko-sędziszowski | 5 |
| 19. | rzeszowski | 34 |
| 20. | Rzeszów miasto na prawach powiatu | 11 |
| 21. | sanocki | 20 |
| 22. | stalowowolski | 17 |
| 23. | strzyżowski | 3 |
| 24. | Tarnobrzeg miasto na prawach powiatu | 4 |
| 25. | tarnobrzeski | 10 |
|  | Województwo podkarpackie | 482 |

W wojewódzkiej ewidencji zabytków archeologicznych tworzonej na podstawie kart Archeologicznego Zdjęcia Polski (AZP) w granicach województwa **odnotowano 22873 stanowiska archeologiczne**. Ich graficzne lokalizacje można śledzić na portalu Narodowego Instytutu Dziedzictwa zabytek.pl - https://zabytek.pl/pl/mapa?wojewodztwo=18&sekcja=zabytki-archeologiczne.

# VI.1.3. Zagrożenia dla dziedzictwa archeologicznego oraz działania mającego na celu jego ochronę

# VI.1.3.1. Problem zagrożeń dla dziedzictwa archeologicznego

Stale postępująca destrukcja stanowisk archeologicznych powoduje poważne zagrożenie nieodwracalnej utraty archeologicznego dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego. Na stan zachowania stanowisk mają wpływ bardzo różne czynniki, począwszy od ich lokalizacji. Stanowiska (np. grodziska i cmentarzyska kurhanowe) znajdujące się daleko od siedzib ludzkich oraz w strefach nieznacznej działalności rolniczej mają większą szansę na przetrwanie niż te, które są położone nieopodal obszarów charakteryzujących się nasiloną aktywnością gospodarczą (antropopresją). Stanowiska te mogą jednak ulegać także degradacji   
w sposób naturalny, niezależnie od działań człowieka. Wyróżnić można trzy główne zagrożenia dla dziedzictwa archeologicznego:

* Zagrożenia naturalne – wszystkie zmiany niezwiązane z działalnością człowieka, powstające w wyniku oddziaływania naturalnych procesów zachodzących   
  w przyrodzie. Narażone na występowanie niekorzystnych zjawisk naturalnych są przykładowo stanowisko zadrzewione, gdzie występuje niszczenie struktury wałów przez korzenie drzew oraz poważne uszkodzenia podczas powstawania wiatrołomów  
  i wywrotów, tworzących niekiedy rozległe wykroty. Często też obiekty na stanowiskach niszczone są przez zwierzęta ryjące nory.
* Zagrożenia gospodarcze – stanowią bardzo poważne formy zagrożeń. Należy do nich szerokie spektrum działalności ludzkiej, np. orka, która niszczy przypowierzchniowe warstwy kulturowe, a także niweluje istniejące zróżnicowanie morfologii terenu. Są to zarazem wszelkiego rodzaju procesy urbanizacyjne, nielegalne inwestycje, które nieodwracalnie doprowadzają do ogromnych strat dla dziedzictwa archeologicznego. Każda planowana inwestycja powinna zostać zgłoszona do odpowiedniego urzędu,   
  w celu sprawdzenia czy dany teren nie jest wpisany w karty AZP jako stanowisko archeologiczne, co w takiej sytuacji wiąże się z odpowiednią procedurą nadzorów lub badań ratowniczych stanowiska w celu ochrony dziedzictwa kulturowego.
* Zagrożenia społeczne – posiadają znaczny wpływ na niszczenie dziedzictwa. Wynikają one zazwyczaj z celowej działalności człowieka. Są to przede wszystkim czynności, których dopuszczają się tzw. detektoryści, nazywani inaczej „poszukiwaczami skarbów”. W trakcie rozkopywania stanowisk archeologicznych naruszają oni kontekst archeologiczny, który jest istotnym elementem badań nad kulturą danych społeczności. Często dopuszczają się oni grabieży na cmentarzyskach, z których pozyskują najcenniejsze dla nich skarby, a pozostałą zawartość, w tym szczątki ludzkie pozostawiają porozrzucane. Tego rodzaju działania, czyli rozkopywanie stanowisk archeologicznych, są surowo zabronione i podlegają karze. Jedynie osoby posiadające tytuł zawodowy archeologa i wymagany staż badawczy, po uprzednim zgłoszeniu sprawy i uzyskaniu zgody służb konserwatorskich mogą w sposób legalny prowadzić badania wykopaliskowe na stanowiskach archeologicznych. W przypadku znalezienia luźnego materiału archeologicznego również należy niezwłocznie zgłosić to do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków.

# VI.1.4. Formy ochrony dziedzictwa archeologicznego

Ochrona dziedzictwa archeologicznego polega na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu m.in. zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie. Jest to również zapobieganie zagrożeniom mogącym powodować uszkodzenie zabytku, a także przeciwdziałanie kradzieży materiałów nieruchomych. Formą ochrony jest także uwzględnianie jej zadań przy planowanych inwestycjach. Dotyczy to przeprowadzania badań ratowniczych w miejscach, w których znajdują się stanowiska archeologiczne. Opieka nad zabytkami sprawowana jest poprzez badania naukowe oraz ich dokumentację, do których należą badania powierzchniowe jak i wykopaliskowe. Nie mniej istotne jest prowadzenie prac konserwatorskich utrzymujących zabytek w dobrym stanie. Do form opieki nad zabytkami zaliczyć można również popularyzację i upowszechnianie wiedzy na temat dziedzictwa kulturowego regionu.

Bardzo ważną formę ochrony zabytków stanowi wpis do rejestru zabytków. Wpisu do rejestru dokonuje wojewódzki konserwator zabytków. Zabytki archeologiczne wpisywane są do księgi „C” rejestru na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem.

# VI.1.5. Działania popularyzatorskie i edukacyjne

W ostatnich latach na terenie województwa podkarpackiego obserwujemy wzrost liczby prowadzonych prac archeologicznych związanych w głównej mierze z planowanymi dużymi inwestycjami, jak budowy autostrady A-4, drogi ekspresowej S-19, obwodnicy Sanoka, czy też przebudowy deptaka w Rzeszowie. Są to tylko niektóre z działań podejmowanych ostatnimi czasy. Na przykładzie badań prowadzonych w Rzeszowie można zauważyć znaczne zainteresowanie społeczeństwa dziedziną, jaką jest archeologia. W ramach jej popularyzacji,   
a zwłaszcza popularyzacji dziedzictwa archeologicznego organizowane są różnego rodzaju wydarzenia. Do najbardziej popularnych należy coroczny festiwal w Skansenie Karpacka Troja w Trzcinicy (pow. jasielski). Wydarzenie ma charakter cykliczny, zapoczątkowany w roku 2011 pod nazwą „Dwa oblicza”, nawiązujący do dwóch epok, w których istniały umocnione osady na tym samym wzniesieniu w Trzcinicy. Oprócz festiwalu skansen oferuje również warsztaty edukacyjne dla najmłodszych. Innym przykładem działań popularyzatorskich może być Skansen w Stobiernej k. Dębicy. Organizowane są tam spotkania pod nazwą „Żywe lekcje historii”, warsztaty edukacyjne oraz konkursy plastyczne. Kolejną formą popularyzacji dziedzictwa archeologicznego jest stała wystawa w Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej „Panorama pradziejów i wczesnego średniowiecza regionu przemyskiego”. Oprócz ekspozycji zbiorów archeologicznych organizowane są tam również warsztaty ceramiczne. Na nowej, stałej ekspozycji w Muzeum Okręgowym w Rzeszowie „Odkopana przeszłość – pradzieje Polski południowo-wschodniej” prowadzone są lekcje muzealne, zwłaszcza dla młodzieży szkolnej. Ich tematyka dotyczy całego okresu pradziejów, jak i wybranych, bardziej szczegółowych zagadnień. Oprócz tego Dział Archeologiczny Muzeum Okręgowego w Rzeszowie prowadzi również działalność naukową, głównie w zakresie opracowywania zbiorów. Efekty tych prac publikowane są w roczniku „Materiały i sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego” wydawanym od 1961 roku. W Rzeszowie również Instytut Archeologii Uniwersytetu Rzeszowskiego prowadzi działalność popularyzatorsko-edukacyjną w postaci otwartych wykładów. Prezentowane referaty dotyczą nie tylko regionu podkarpackiego, ale również terenu całej Polski i zagranicznych badań. Każdego roku Koło Naukowe Studentów Archeologii organizuje „Dzień odkrywców”, podczas którego dzieci w formie zabawy, mogą zapoznać się m.in. z pracą, jaką wykonuje archeolog, a także prezentowane są zabytki. Popularyzacja dziedzictwa archeologicznego odgrywa bardzo istotne znaczenie w jego ochronie. Większość społeczeństwa nie jest bowiem świadoma, czym jest dziedzictwo archeologiczne   
i jak ogromną wartość kulturową posiada. Z roku na rok poprawia się ta świadomość, jednakże wymaga to jeszcze dużego nakładu pracy ze strony osób związanych ze środowiskiem archeologicznym czy konserwatorskim.

Istotnym problemem w ochronie dziedzictwa archeologicznego jest kwestia wieku zabytków. Nie ma jednoznacznego ograniczenia czasu, z jakiego mogą pochodzić zabytki archeologiczne. O kwalifikacji decyduje użycie metody badawczej właściwej dla archeologii przy pozyskaniu zabytku. Stąd pozwolenia na badania archeologiczne wymagają też np. poszukiwania szczątków zestrzelonych samolotów bądź wydobywanie zatopionych pojazdów wojskowych lub samolotów z okresu II wojny światowej. Sposób poszukiwań i wydobycia decyduje o kwalifikacji zabytku. Do kolizji z prawem może prowadzić poszukiwanie przedmiotów z wykrywaczem metali. W granicach zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego można narazić się na zarzut niszczenia dziedzictwa archeologicznego.   
W takich miejscach mogą być prowadzone jedynie profesjonalne badania archeologiczne. Poza stanowiskami archeologicznymi poszukiwanie zabytków wymaga uzyskania pozwolenia właściwego wojewódzkiego konserwatora zbytków (we wniosku należy określić obszar poszukiwań i załączyć zgody właścicieli terenu na prowadzenie poszukiwań).

# Krajobraz kulturowy

W świetle ustawy o ochronie zabytków oraz *ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* krajobraz kulturowy jest definiowany jako: *postrzegana przez ludzi przestrzeń, zawierająca elementy przyrodnicze   
i wytwory cywilizacji, historycznie ukształtowana w wyniku działania czynników naturalnych   
i działalności człowieka;*

Tak zdefiniowany krajobraz może być przedmiotem wpisu do rejestru zabytków, obszarem w którym ustanowi się park kulturowy lub terenem objętym strefą ochrony   
w dokumentach planistycznych. W perspektywie ochrony zabytków tylko niewielka część krajobrazów kulturowych zachowuje charakter świadectwa minionej epoki oraz wartość historyczną, artystyczną i naukową. W większości wypadków dominują współczesne formy zagospodarowania, co w przypadku występowania wraz z wartościami przyrodniczymi plasuje zadania ochrony po stronie systemu ochrony przyrody. Ochrona taka jest realizowana przez system parków krajobrazowych oraz zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Szczególnym wyrazem dbałości o wartości krajobrazowe jest audyt krajobrazowy wynikający z ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw   
w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Audyt realizowany w skali województwa ma za zadanie wskazać krajobrazy priorytetowe, które mają stać się przedmiotem szczególnej troski i polityki ochronnej. W kwalifikacji krajobrazów priorytetowych uwzględnia się również wartości zabytkowe, a zwłaszcza wpisy na *Listę Światowego dziedzictwa UNESCO* oraz uznania za pomnik historii. Jednak do chwili obecnej taki audyt w województwie podkarpackim nie został zrealizowany. O skali zadania świadczą plany określone   
w dokumentach Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie realizowanych dla Marszałka Województwa Podkarpackiego. Na rok 2021 planowano:

* 1. Wypełnienie Kart Charakterystyki Krajobrazu dla każdego z ok. 1,2 tys. wyznaczonych krajobrazów. Szacunkowy zakres prac to wypełnienie w plikach cyfrowych równowartości ok. 31,5 tys. stron tekstu.
  2. Dalsze prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego prowadzone będą w oparciu   
     o załącznik nr 4 *Sposób oceny zidentyfikowanych krajobrazów* i załącznik nr 5 *Sposób wskazania krajobrazów priorytetowych*[[48]](#footnote-48).

Dopiero wskazany w punkcie 2 etap prac wiąże się z faktyczną waloryzacją i kategoryzacją krajobrazów wskazywanych do ochrony. W skali kraju zakładano, iż audyty krajobrazowe zostaną zakończone i formalnie przyjęte przez sejmiki wojewódzkie do 15 marca 2022 r. Jednak czasochłonność i odpowiedzialność tej procedury sprawiły, że termin ów stał się nie do utrzymania (w skali samorządów wojewódzkich w Polsce)[[49]](#footnote-49). Koniec 2022 r. to optymistycznie wyznaczany termin zakończenia procedur. W skali województwa pojawi się wówczas istotne narzędzie ochrony krajobrazu naturalnego i kulturowego, w tym krajobrazów historycznych, co będzie trzeba uwzględnić również w strategiach ochrony zabytków.

Jak widać dbałość o zachowanie historycznych krajobrazów kulturowych tylko w części pozostaje w zakresie regulacji odnoszących się do obiektów i obszarów zabytkowych i może być jedynie marginalnie uwzględniona w dokumencie z zakresu ochrony zabytków.

Obecnie zasób chronionych krajobrazów w województwie podkarpackim tworzą objęte formami ochrony zabytków:

* parki kulturowe w: Jarosławiu, Krośnie i Przemyślu,
* wpisane do rejestru zabytków, ze względu na wartości krajobrazowe: Rudnik nad Sanem
* układ urbanistyczno-architektoniczno-krajobrazowy, nr rej.: 309/A z 11.06.1987; Tarnobrzeg,
* układ urbanistyczno-krajobrazowy, XVI, XVII-XX, nr rej.: 285/A z 4.06.1984; Kalwaria Pacławska - zespół klasztorny franciszkanów z kaplicami kalwaryjskimi, nr rej.: A-295 z 16.08.1988.

Poza obiektami, które z definicji zostały uznane za cenne krajobrazowo, wartości krajobrazów kulturowych wiążą się z licznymi zespołami i obszarami zabytkowymi wpisanymi odrębnymi decyzjami do rejestru zabytków nieruchomych. Szczególne wartości krajobrazowe można powiązać z historycznymi układami urbanistycznymi (zarówno o genezie średniowiecznej, jak i nowożytnej czy nowoczesnej), zespołami warownymi, zamkami, zespołami przemysłowymi, zespołami rezydencyjno – parkowymi oraz historycznymi układami ruralistycznymi. Dla wartości krajobrazowych znaczenie charakterystycznej dominanty lub istotnego akcentu mają też zespoły sakralne czy nawet niewielkie kapliczki przydrożne, sakralizujące i indywidualizujące dany krajobraz kulturowy. Szczególny walor historyczno – krajobrazowy mają krajobrazy pamięci. Należą do nich świadomie komponowane w krajobrazie cmentarze wojenne z I wojny światowej. Tu wspomnieć należy cmentarze wyznaniowe związane z nieobecnymi, a historycznymi grupami wyznaniowymi. Nierzadko są one ostatnim znakiem   
w krajobrazie, dokumentującym historyczną różnorodność kulturową danego obszaru. W tej kategorii mieszczą się też tereny wyludnionych wsi, gdzie rozłóg pól, pojedyncza kapliczka, stara grusza i historyczna droga tworzą reliktowy krajobraz terenów osadniczych. Szczególnym przypadkiem „liniowych” obiektów krajobrazowych, są historyczne linie kolejowe (np. Przeworsk – Dynów czy kolejka bieszczadzka), gdzie infrastruktura techniczna, zabudowa   
i otoczenie współtworzą łącznie wartości krajobrazowe.

Ze względu na specyfikę wymogów ochrony oraz uwarunkowania systemowe historyczne krajobrazy kulturowe są szczególnie narażone na degradację. Fakt, iż ich ochrona przynależy do różnych sfer planowania i ustawowych form ochrony (zabytki, środowisko, krajobraz) nie wzmacnia skuteczności sprawowania ochrony. Tym bardziej identyfikacja   
i ochrona cennych krajobrazów historycznych, traktowanych, jako pełnoprawne obszary/ obiekty zabytkowe powinna być przedmiotem troski zarówno w polityce władz samorządowych, jak   
i w działaniu służb konserwatorskich.

# Niematerialne dziedzictwo kulturowe

Obok omawianych powyżej zabytków nieruchomych, archeologicznych, dzieł sztuki, kolekcji istotnym elementem krajobrazu kulturowego jest dziedzictwo niematerialne. W świetle Konwencji UNESCO, której tekst został przyjęty na 32 sesji Konferencji Generalnej   
w październiku 2003 r., „niematerialne dziedzictwo kulturowe” oznacza praktyki, wyobrażenia, przekazy, wiedzę i umiejętności – jak również związane z nimi instrumenty, przedmioty, artefakty i przestrzeń kulturową – które wspólnoty, grupy i, w niektórych przypadkach, jednostki uznają za część własnego dziedzictwa kulturowego[[50]](#footnote-50). Ten rodzaj dziedzictwa przekazywany jest z pokolenia na pokolenie, stale odtwarzany przez wspólnoty i grupy w relacji z ich otoczeniem, oddziaływaniem przyrody i ich historią. Ponadto zapewnia im poczucie tożsamości i ciągłości.

Dziedzictwo niematerialne w rozumieniu Konwencji UNESCO obejmuje:

* tradycje i przekazy ustne, w tym język jako nośnik niematerialnego dziedzictwa kulturowego;
* sztuki widowiskowe i tradycje muzyczne;
* praktyki społeczno-kulturowe, jak zwyczaje, rytuały i obrzędy świąteczne;
* wiedzę i praktyki dotyczące przyrody i wszechświata;
* wiedzę i umiejętności związane z rzemiosłem tradycyjnym.

Ratyfikowana przez Polskę Konwencja w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego z 2003 r. nakłada na Państwa-Strony obowiązek inwentaryzacji przejawów tego dziedzictwa znajdujące się na ich terytoriach, zgodnie z zaleceniami i standardami Konwencji. Wymóg ten realizowany jest w naszym kraju poprzez dokumentowanie żywego dziedzictwa   
w formie *Krajowej listy niematerialnego dziedzictwa kulturowego.* Posiada ona wyłącznie charakter informacyjny, zawiera opis zamieszczonych na niej zjawisk, ich rys historyczny, informacje o miejscu występowania, znaczeniu dla praktykujących je społecznośc  
i, a także materiały fotograficzne. Na liście wg stanu z sierpnia 2022 r. znajduje się 49 wpisów, w tym trzy z terenu województwa podkarpackiego:

* Flisackie tradycje w Ulanowie (2014)
* "Turki" grodziskie (2016)
* Plecionkarstwo w Polsce (w tym wikliniarstwo z Rudnika nad Sanem, 2018)[[51]](#footnote-51).

Kwestie formalne związane *z Krajową listą niematerialnego dziedzictwa kulturowego* prowadzi Narodowy Instytut Dziedzictwa. Instytut prowadzi również w myśl konwencji UNESCO *Krajowy rejestr dobrych praktyk* na rzecz ochrony niematerialnego dziedzictwa. Stanowi on formę upowszechniania wiedzy o programach, projektach i działaniach prowadzonych na terenie Polski i mających na celu ochronę niematerialnego dziedzictwa, platformę wymiany doświadczeń oraz inspiracji. W rejestrze znajduje się 6 wpisów, w tym jeden z terenu województwa podkarpackiego: Reaktywacja i rozwój drzeworytu płazowskiego (2022).

# VIII.1. Niematerialne dziedzictwo kulturowe - charakterystyka

Różnorodność kulturowa, religijna, językowa zdecydowały o bogactwie kulturowym Podkarpacia i sprawiają, że jest ono jeszcze bardziej interesujące, „barwne”, wielowymiarowe. Poniższa charakterystyka jest prezentacją stale żywych przejawów dziedzictwa odziedziczonych po przodkach i przekazywanych kolejnym pokoleniom[[52]](#footnote-52). Część z nich została wyróżniona poprzez wskazanie konkretnych praktyk, tradycji, zwyczajów albo umiejętności określonej grupy społecznej w regionie lub miejscowości, a część tylko zasygnalizowana jako ważny element tożsamości. Pewne jest, że dziedzictwo niematerialne w województwie wymaga systemowych badań, identyfikacji i ochrony.

# VIII.1.1. Tradycje i przekazy ustne, w tym język jako nośnik niematerialnego dziedzictwa kulturowego

# VIII.1.1.1. „Gwara podkarpacka”

Termin ten, chociaż coraz częściej stosowany, należałoby zastąpić terminem „gwary na Podkarpaciu”, w zależności bowiem od miejsca - regionu, miasta czy wsi – mocno słyszalne są lokalne odmiany języka, różniące się od siebie i norm ogólnopolskich. Bardziej odróżnialne są gwary ludowe – gwary gminne, wiejskie, co nie oznacza, że w regionie nie funkcjonują gwary miejskie. Dlatego możemy mówić o gwarze rzeszowskiej, krośnieńskiej czy przeworskiej. Obejmują one liczne określenia, zwroty przyniesione przez imigrantów i osiedleńców przybywających z zachodu, głównie z Niemiec, a także Rusinów, czy Austriaków albo Węgrów osiadłych w dobie autonomii galicyjskiej. Gwara jest istotnym elementem, decydującym   
o społecznej tożsamości danego miejsca.

# VIII.1.1.2. Toponomastyka, toponimy i mikrotoponimy

Nazwy miejscowości podkarpackich miast, wsi, przysiółków, licznych obiektów fizjograficznych: rzek, jezior, łąk, lasów, pól albo miejsc wydarzeń są odbiciem historii danego terenu. Niekiedy pomimo zmian urzędowych i formalnie wprowadzonych są od wieków nadal używane przez społeczność i przekazywane kolejnym pokoleniom. Ułatwiają one wspólnocie orientację w lokalnym środowisku i są świadectwem jej tożsamości.

# VIII.1.1.3. Legendy, podania, bajki, opowieści

Często związane z nazwami miejscowości, ich historią, z postaciami historycznymi – założycielami miast i wsi lub lokalnymi wydarzeniami jak np. najazdy Tatarów, Węgrów, Rakoczego, Szwedów, konfederacją barską czy rabacją w 1846 r. Mówią o przodkach, władcach, mędrcach, świętych, wojownikach, diabłach i aniołach, bogatych i biednych, mądrych i głupich. Opowiadają o wierzeniach, duchach, tradycjach i obyczajach. Wzbogacane motywami magicznymi i fikcyjnymi, przenoszą w inny wymiar rzeczywistości. Dawniej przekazywane ustnie, obecnie coraz chętniej spisywane i publikowane[[53]](#footnote-53).

# VIII.1.2. Sztuki widowiskowe i tradycje muzyczne

# VIII.1.2.1. Muzyka, śpiew, taniec

Odgrywały ważną rolę w obrzędach rodzinnych, zabawach, w obrzędach związanych   
z cyklem świąt dorocznych, kościelnych i świeckich. Przekazywane były z pokolenia na pokolenie i nadal są żywym przejawem, utrwalanym i rozwijanym przez liczne działające na Podkarpaciu orkiestry, kapele, zespoły śpiewacze, chóry (w tym przykościelne), zespoły taneczne, stowarzyszenia, rodziny, a także pojedyncze osoby. W nurt muzyki ludowej wpisują się kapele podwórkowe prezentujące folklor w zasadzie miejski. Na Podkarpaciu zachował się szczególny rodzaj pieśni obrzędowych jak oracje wigilijne i bożonarodzeniowe (połaźnicze), kolędy bożonarodzeniowe, w tym apokryficzne i nieposiadające analogii w źródłach drukowanych, oracje noworoczne i karnawałowe (szczodracze), gospodarskie kolędy życzące, kolędy młodzieżowe dla panien i kawalerów, ludowe śpiewy „do kolędy”, zwane w regionie m.in. „światówkami”, „kolądkami”, „konopkami”, „pod winem” itp., pieśni wielkanocne, historyczne, czy patriotyczne[[54]](#footnote-54). Poza nimi nadal śpiewane są archaiczne pieśni pogrzebowe, pieśni wielkopostne czy piosenki wojskowe i rekruckie sprzed I wojny światowej, a także ballady i pieśni dziadowskie opisujące rozmaite dramatyczne wydarzenia. Z muzyką i śpiewem łączył się taniec. Oprócz popularnych tańców znanych w polskim folklorze, występują specyficzne, właściwe tylko dla danego regionu czy nawet wsi. Do nich należą „okółki” tańczone na Pogórzu Strzyżowskim, „gacok” tańczony we wsi Gać czy „Lasowiaczek”.

Na szczególną uwagę zasługują:

* „Wesele Haczowskie” - sztuka oparta na pochodzących z końca XIX w. pieśniach i obrzędach weselnych, wystawiana jeszcze przed II wojną światową. Przykład wyjątkowego przywiązania do muzyki, tańca, przekazywanego z pokolenia na pokolenie, łącznie z utrwalaniem strojów haczowskich.
* „Wesele Krzemienickie" będące inscenizacją autentycznego wesela wiejskiego z okolic Łańcuta   
  w XIX w. Odtwarza zanikające już dziś zwyczaje, pieśni weselne oraz tańce i obrzędy przeplatane pieśniami, tańcami i poczęstunkiem weselnym. Po raz pierwszy wystawione było w maju 1947 r.
* Gra na lirze korbowej. Chociaż początki używania liry korbowej na ziemiach polskich niektórzy badacze wiążą z okresem średniowiecza, to ten popularny przez wieki instrument w XX w. stał się rzadkością (jego wytwarzanie i używanie). Stanisław Nogaj i jego mistrz Stanisław Wyżykowski z Haczowa należą obecnie do nielicznych w Polsce twórców tego instrumentu, przy czym są - jak się wydaje - jedynymi, których praca nie polega na rekonstruowaniu historycznych modeli, lecz na twórczych modyfikacjach  
  w celu poszerzenia możliwości muzycznych bądź wzbogacenia estetyki instrumentów. Ich dzieła przyczyniły się do popularyzacji tego niemal zapomnianego do niedawna,   
  a niegdyś popularnego – instrumentu. Działania i projekty realizowane przez Stanisława Nogaja i pasjonatów na rzecz ochrony umiejętności wytwarzania instrumentu (szkoła Stanisława Wyżykowskiego) oraz gry na lirze korbowej potwierdzają, że zjawisko to jest nadal żywe i jest przekazywane kolejnym pokoleniom.

# VIII.1.3. Rytuały i obrzędy świąteczne

Większość obrzędów i zwyczajów związana jest z rokiem kalendarzowym, następującymi po sobie zmianami pór roku czy świętami kościelnymi. „Świętowanie” na Podkarpaciu z uwagi na bogactwo kulturowe różni się nie tylko w poszczególnych regionach, ale i w poszczególnych miejscowościach, a nawet rodzinach. Warto jednak przywołać te najważniejsze, najczęściej spotykane tradycje i obrzędy oraz rzadkie, oryginale, nietypowe i niepowszechne przejawy   
i zjawiska dziedzictwa niematerialnego.

# VIII.1.3.1. Wiosenne rytuały i obrzędy

Wielkanocne obrzędy: pisanie i malowanie pisanek, wykonywanie i święcenie palm wielkanocnych, święcenie pokarmów w Wielką Sobotę, strzały armatnie w Niedzielę Zmartwychwstania podczas Rezurekcji, śniadanie wielkanocne, dzielenie jajkiem i składanie życzeń, przygotowywanie tradycyjnych, lecz różniących się w regionie potraw, „Śmigus Dyngus” w wielkanocny poniedziałek, straże grobowe, tzw. Turki to ciągle żywe na Podkarpaciu tradycje, które zasługują na szczególną uwagę. „Turki” – to straże grobowe pełniące honorową wartę od Wielkiego Piątku aż do uroczystej Rezurekcji, odprawianej w Niedzielę Wielkanocną rano. Wartownicy stoją przy Grobie Pańskim na baczność po dwóch lub czterech – kolejnych strażników przyprowadza dowódca, a zmiana warty ma charakter uroczystej parady czy nawet skomplikowanej musztry, z obowiązkowym prezentowaniem broni. W wielkanocny poranek, wracając po uroczystym nabożeństwie, strażnicy nierzadko odwiedzają mieszkańców (najczęściej co znaczniejszych), składając życzenia świąteczne. Przemarsz ma charakter musztry paradnej i odbywa się przy dźwiękach orkiestry i niejednokrotnie huku petard. Najbardziej żywe i znane są „Turki” z Grodziska Dolnego (wpisane na KLDN), lecz ten zwyczaj utrwalają również „Turki” na terenie Przeworska, Gniewczyny, Leżajska, Dębicy, Nowej Dęby, Radomyśla nad Sanem, Radomyśla Wielkiego, Nowej Sarzyny czy Wielopola Skrzyńskiego. W niektórych miejscowościach oddziały "Turków" poza strażą przy Grobie Zbawiciela w okresie triduum paschalnego asystują przy święceniu pokarmów, ognia i wody. "Turki" prezentują zróżnicowane ubiory i formy "uzbrojenia" oraz komendy, marsze. Cechą charakterystyczną „Turków” są ich stroje wzorowane na: mundurach wojskowych z różnych epok (często z elementami kostiumologii mundurów orientalnych - tureckich), strojach mieszczańskich, a nawet regionalnych ubiorach ludowych. Choć występują różne nazwy straży grobowych (m.in. Turki, Turcy, Kozacy, Gwardie, armia Turecka, Bożogrobcy...), to najbardziej znana jest nazwa „Turki” nawiązująca do tureckich mundurów z tzw. „odsieczy wiedeńskiej”.

Ciekawy zwyczaj wielkanocny zwany Emaus zachował się w Wielopolu Skrzyńskim.   
W Wielką Niedzielę zwołuje się dźwiękiem bębna wiernych na modlitwę przed figurą św. Jana Nepomucena stojącą przy tzw. królewskiej drodze. Tam śpiewa się pieśni wielkanocne, a także pieśń o św. Rozalii, orędowniczce chroniącej od „morowego powietrza”. Następnie wszyscy udają się na cmentarz choleryczny, na którym leżą ofiary epidemii. Tam odmawia się litanię do wszystkich świętych i modlitwę za zmarłych. Inny wielkanocny zwyczaj zachował się   
w Ulanowie, miasteczku o flisackich tradycjach. Podczas rezurekcji członkowie cechu św. Barbary, skupiającego dawniej flisaków, strzelają z niezwykłego urządzenia zwanego „beczką”. Tradycje flisackie obejmują również wiele innych elementów dziedzictwa niematerialnego, takich jak: gwara, nazewnictwo, pieśni czy obrzędy flisackie. Szczególnie widowiskowy jest obrzęd promowania nowych adeptów na flisaków zwyczajnych lub honorowych. Odbywa się to zgodnie z tradycją na tratwie i zwie chrztem frycowym. Duży wkład w ochronę obyczajów   
i gwary flisackiej wniosła sztuka „Frycowy pacierz”, napisana przez cechmistrza Zdzisława Nikolasa. (Od 2016 r. tradycje flisackie znajdują się na KLDN).

Niemal już od trzydziestu lat tradycją wielkanocną są misteria Męki Pańskiej w Kalwarii Pacławskiej. Przed świętami Wielkiej Nocy odgrywane jest przedstawienie ze scenami obrazującymi ostatnie chwile życia Jezusa, od ostatniej wieczerzy poprzez sąd u Annasza, Kajfasza i Piłata po śmierć na krzyżu i złożenie do grobu. W biblijne postaci wciela się każdego roku ok. pięćdziesięciu osób a widowisko trwa ok. 4 godzin. Zakończone jest sceną Zmartwychwstania. W tym czasie pielgrzymi pokonują drogę ok. 2 km, rozważając poszczególne stacje Męki Pańskiej.

„Majówki” z kolei to modlitwy i pieśni śpiewane przy kapliczkach ku czci Maryi (chętnie i dość powszechnie praktykowane na wsiach, ale także w wielu dzielnicach miejskich). Unikatowy zwyczaj kultu Matki Bożej spotykamy w Zagórzu, gdzie muzycy z orkiestry kolejowej z Zagórza w miesiącu maju dawniej codziennie o godzinie 7 rano i 19 wieczorem wędrowali na wzgórze zw. Grodziskiem, by tam grać na instrumentach tradycyjne pieśni maryjne. Obecnie już znacznie rzadziej i już nie codziennie, ale kilka razy w maju zwyczaj ten jest celebrowany. „Zielone świątki” to nazwa ludowa święta Zesłania Ducha Świętego, któremu towarzyszy zdobienie domów i ogrodzeń zielonymi gałęziami drzew lipy, brzozy czy buka – znaku witalności (ale nie wierzby, która kojarzona jest z diabłem).

# VIII.1.3.2. Letnie rytuały i obrzędy

„Boże Ciało” – Uroczystość Najświętszego Ciała i Krwi Chrystusa wiąże się na Podkarpaciu z tradycyjnymi procesjami do czterech ołtarzy. To publiczne wyznanie wiary wzbogacone jest sypaniem kwiatków przed Najświętszym Sakramentem przez dziewczynki   
w białych sukienkach oraz dzwonieniem dzwonkami przez chłopców ubranych w komeżki. Ostatni dzień oktawy Bożego Ciała zwieńczony jest święceniem wianków z ziół polnych   
i kwiatów, które pozostawione na ścianie domu lub budynków gospodarczych mają chronić od piorunów i złych duchów.

„Dożynki” to uroczyste dziękczynienie za zakończenie żniw. Tradycyjnie w tym dniu święci się wieńce dożynkowe, dziękuje Bogu za plony, a potem świętuje przy muzyce, występach ludowych kapel i tancerzy, przy suto zastawionych stołach regionalnymi potrawami. Wieńce wite ze zboża często zawierają symboliczne motywy odnoszące się do miłości Boga   
i ludzi. „Święto Matki Bożej Zielnej” czyli święto Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny jest również okazją do podziękowania patronce ziemi i roślinności za opiekę i plony. Wiąże się ze święceniem bukietów z kwiatów, ziół i owoców. Na Podkarpaciu oznacza także wielkie odpusty w sanktuariach maryjnych m.in. w Kalwarii Pacławskiej, w Leżajsku, w Borku Starym, Jarosławiu.

# VIII.1.3.3. Odpusty, pielgrzymki

Chociaż odpusty czy pielgrzymki nie przynależą wyłącznie do letnich rytuałów i świąt, to warto o nich wspomnieć w kontekście miejsc kultu. Do najważniejszych odpustów na Podkarpaciu należy Wielki Odpust w Kalwarii Pacławskiej. Od początku założenia Kalwarii odpusty były przejawem kultu pasyjnego i maryjnego. Stały się głównym bodźcem pielgrzymowania i celem pątników. Łączą się zwykle z odprawianiem nabożeństw po dróżkach kalwaryjskich połączonych z kazaniami, specjalnymi rozważaniami, modlitwami i pieśniami. Odpust w wigilię Wniebowzięcia NMP od 11 do 15 sierpnia gromadzi kilkadziesiąt tysięcy pielgrzymów, tradycyjnie wzbogacany jest uroczystą procesją z figurą Matki Bożej   
i odprawianiem nabożeństw dróżkowych.

Jednak nie tylko Kalwaria jest miejscem pielgrzymowania. Podkarpacie słynie   
z kultu wizerunków Matki Bożej. Jej sanktuaria znajdują się m.in. w Borku Starym (obraz M. B. Boreckiej, której kult sięga XIII w., w 1387 r. modliła się tu królowa Jadwiga spiesząca   
z wyprawą na Ruś Czerwoną); Dębowcu (figura M.B. Płaczącej – od 1910 r.); Hyżnem (obraz Łaskawej M. B Hyżnieńskiej – od 1592 r.); Jarosławiu (cudowna figura M. B. Bolesnej – od 1381 r.); Jasieniu (obraz M. B. Bieszczadzkiej z Rudek, skradziony w 1992 r., kopia z 1994 r.); Jodłówce (obraz M. B. Pocieszenia – od końca XVIII w.); Kalwarii Pacławskiej (obraz M. B. Kalwaryjskiej – od 1655 r.); Leżajsku (obraz M. B. Pocieszenia – od 1598 r.); Łańcucie (obraz M. B. Szkaplerznej – od 1640 r.); Przemyślu – w kościele oo. Franciszkanów (obraz Niepokalanej Przemyskiej Pani – od XVII w.), w przemyskiej katedrze (figura M. B. Jackowej – od początku XVI w.); Rzeszowie (figura Wniebowziętej M. Panny – od 1513 r.); Starej Wsi (obraz M. B Miłosierdzia); Tarnobrzegu (obraz Różańcowej Matki Bożej Dzikowskiej – od XVII w., figura M. B. Tarnowieckiej – od 1790 r.); Tuligłowach (Matki Bożej Niepokalanej – od XIV w.); Wielkich Oczach (obraz M. B. Pocieszycielki Strapionych – od 1677 lub 1717 r.). Oprócz wizerunków maryjnych kultem cieszą się sanktuaria Pana Jezusa Ukrzyżowanego w Kobylance, św. Andrzeja Boboli w Strachocinie, gotycki kościół Bożogrobców z repliką Grobu Chrystusa   
i Całunu Turyńskiego w Przeworsku.

# VIII.1.3.4. Jesienne rytuały i obrzędy

Roraty - msze wotywne o Najświętszej Maryi Pannie odprawiane podczas Adwentu – czyli czasu przygotowywania się do świąt, duchowego i religijnego. Ich charakterystycznymi elementami są zapalanie świecy, zwanej roratką i lampiony przed ołtarzem, z którymi przychodzą dzieci.

# VIII.1.3.5. Zimowe rytuały i obrzędy

Boże Narodzenie – święto obchodzone tradycyjnie w wielu domach, w których kultywuje się: składnie w dniu Wigilii życzeń - wczesnym rankiem wyłącznie przez chłopców albo mężczyzn (w wielu miejscowościach zw. „połaźnikami”, którzy składają życzenia wierszem rymowanym sprzed lat), kolacja wigilijna z tradycyjnymi 12 potrawami różniącymi się   
w poszczególnych regionach i domach, lecz wykonywanymi w oparciu o tradycyjne receptury, dzielenie się opłatkiem i składanie życzeń, kolędowanie, uroczysta msza święta - pasterka.

Święto Trzech Króli – czyli uroczystość Objawienia Pańskiego, na pamiątkę którego święci się w 6 stycznia kościołach kadzidło i kredę. Wierni zabierają je do domów, a na drzwiach wypisują litery K+M+B (od imion Trzech Króli) albo C+M+B (z łac. *Christus Mansionem Benedicat*, czyli „Chryste błogosław temu domowi”) wraz z oznaczeniem aktualnego roku.

Święto Matki Bożej Gromnicznej – właściwie Ofiarowanie Pańskie związane ze święceniem przez wiernych podczas mszy świecy zw. gromnicą, zapalanej następnie podczas burz, by chroniła przed „gromami”.

# VIII.1.4. Umiejętności związane z rzemiosłem tradycyjnym

Rzemiosło ludowe zaspokajało większość potrzeb mieszkańców wsi. Z chwilą wkroczenia pod koniec XIX w. produkcji fabrycznej ilość rzemieślników wyraźnie zaczęła spadać. Proces ten trwa nadal, jednak w wielu przypadkach umiejętności związane z rzemiosłem tradycyjnym są nadal żywe i przekazywane kolejnym pokoleniom.

# VIII.1.4.1. Plecionkarstwo

Za stolicę wikliniarstwa uchodzi Rudnik nad Sanem, gdzie powstała pierwsza w Polsce Szkoła Koszykarska (1878). Wiklinę tutaj i w okolicy uprawia się i plecie. Wielu wikliniarzy mieszka także w regionie bieszczadzkim. Nierzadko z wikliny tworzone są prawdziwe dzieła sztuki o bogatym wzornictwie, cenione w kraju i za granicą. Plecionkarze poza wikliną wykorzystują także inne surowce – korzenie jałowca i drzew iglastych, rogożynę, trzcinę, tak zwany łub, czyli darte drewniane taśmy, słomę a nawet siano. Unikatową technikę tworzenia   
z tego ostatniego materiału wypracowali państwo Wrzecionko z Iwli, którzy z siana wyplatają sznur (warkocz) i zszywając go odpowiednio, modelują kształt czy figurę. Tak powstają nie tylko misy i dzbany z siana, ale także anioły, ludzie, zwierzęta. Prace mogą mieć bardzo monumentalny charakter – jak choćby tworzone przez nich szopki.

# VIII.1.4.2. Tkactwo

Z tradycjami tkackimi związane jest przede wszystkim Krosno i okolice, już w XV i XVI w. znane były płótna krośnieńskie i cieszyły się wielkim powodzeniem. Szkoła tkacka w Krośnie funkcjonuje do dnia dzisiejszego, a pod Krosnem warsztaty tkactwa artystycznego (znajdujące się także na Szlaku Tradycyjnego Rzemiosła Podkarpacia – m.in. Pani Zofii Zdanowicz   
w Uhercach Mineralnych koło Leska, Pani Zofii Fila w Mazurach koło Raniżowa oraz Panów Michała i Józefa Trawnickich w Krzywczy koło Przemyśla). Działają także pracownie,   
w których tworzy się artystyczne gobeliny oraz wiele innych, opartych na starych technikach wyrobów.

# VIII.1.4.3. Szklarstwo

Związane także z Krosnem, w którym już w 1923 r. otwarto hutę szkła. Ręcznie produkowane szkło z Krosna było synonimem jakości i jest nim do dzisiaj. Pomimo tego, że   
w zasadzie co kilka, kilkanaście lat pojawiają się nowe, ważne wynalazki, które usprawniają proces produkcji szkła, to na Podkarpaciu nadal wyrabia się je również ręcznie, bazując na najbardziej tradycyjnych metodach i technologiach. Możliwość poznawania ręcznej produkcji szkła istnieje poza Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie także w Hucie Szkła Sabina   
w Rymanowie.

# VIII.1.4.4. Garncarstwo

Do miejscowości z tradycjami garncarskimi w województwie podkarpackim należą: Brzostek i Jodłowa (pow. dębicki), Czermna i Kołaczyce (pow. jasielski), Mrzygłód (pow. sanocki), Sokołów (pow. rzeszowski), Leżajsk (pow. leżajski), Medynia Głogowska, Pogwizdów i Zalesie (pow. łańcucki). W tych ostatnich miejscowościach tradycje garncarskie sięgają połowy XIX w. Był to niegdyś bardzo prężny, duży ośrodek tego rzemiosła. Bogate pokłady glin i ich dostępność powodowały, że garncarstwo było tu zjawiskiem powszechnym - w drugiej połowie XIX w. czynnych było ok. 120 warsztatów ceramicznych wytwarzających produkty codziennego użytku (garnki, dzbany, donice etc.). Po II wojnie światowej utworzony został w Medyni nadzorowany przez Cepelię, znany w Polsce i za granicą ośrodek, a wyroby medyńskich garncarzy zdobywały liczne nagrody w ogólnopolskich konkursach sztuki ludowej. Obecnie   
w Medyni działa pokazowa Zagroda Garncarska, gdzie odbywają się warsztaty rękodzielnicze   
i przekazywana jest umiejętność tradycyjnego wyrobu ceramiki glinianej. Prywatne warsztaty   
i pracownie nadal funkcjonują i podtrzymują tradycje garncarskie. Poza produktami użytkowymi jak dzbanki, doniczki, misy, popularne są nadal gwizdki i zabawki (koniki, ptaszki, dzwonki). Szczególną uwagę zwraca rzeźba w glinie w wykonaniu ludowych artystów: Władysławy Prucnal i Stefana Głowiaka z Pogwizdowa (zm. w 2005 r.).

# VIII.1.4.5. Zabawkarstwo

Zabawkarstwo jest jednym ze znanych, udokumentowanych i przebadanych tradycyjnych rzemiosł charakterystycznych dla Leżajska i okolic. Tradycje wyrobu zabawek (początkowo glinianych) sięgają tu najprawdopodobniej XVIII w. Leżajskie zabawkarstwo zaliczane jest do grupy małopolskiej, mającej swe źródła w zabawkarstwie lwowsko-jaworowskim. Około roku 1900 działający w ramach monarchii austro-węgierskiej Wydział Krajowy we Lwowie postanowił utworzyć w Jaworowie pierwszą szkołę zabawkarską. Obecnie cały leżajski ośrodek zabawkarski zaliczany jest do ośrodka rzeszowskiego, zlokalizowanego wzdłuż drogi Łańcut – Leżajsk, z centrum w Brzózie Stadnickiej[[55]](#footnote-55). Przypuszcza się, że wpływ na rozwój zabawkarstwa w rejonie Leżajska miała fabryka zabawek założona w 1909 r. w tym mieście przez Marcina Garbackiego, która zatrudniała rzemieślników z okolicznych wsi. W roku 1950 powstała   
w Leżajsku Spółdzielnia „Chałupnik”, która produkowała zabawki oraz kupowała je od wytwórców z Leżajska i okolicznych miejscowości. Twórcy ludowi z Leżajska i okolic nadal wytwarzają zabawki wg dawnych wzorów i tradycyjnymi metodami. Do charakterystycznych, drewnianych, tradycyjnych zabawek należą m.in. ptak-klepak, konik na biegunach, bryczki zaprzężone w koniki, taczki, kołyski dla lalek, wiatraczki, fujarki, dziobiące kurki, dzięciołki   
i wiele innych.

# VIII.1.4.6. Kulinaria

Dziedzictwo kulinarne – wielowiekowa tradycja przygotowywania potraw, napojów charakterystycznych dla poszczególnych regionów Podkarpacia jest nadal kontynuowana. Dawne przepisy, receptury, smaki, nazwy produktów i dań są przekazywane i utrwalane.   
Wydaje się, że w ostatnich latach tradycyjna kuchnia stała się modna, czego przejawem są tworzone szlaki kulinarne, lokalne potrawy serwowane w restauracjach i karczmach, na okolicznościowych wydarzeniach, świętach oraz spotkaniach rodzinnych.

W Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi na Liście Produktów Tradycyjnych zarejestrowane są 282 produkty z terenu Podkarpacia[[56]](#footnote-56). W rejestrze ujęte są m.in.: bieszczadzkie pierogi, gołąbki pilzeńskie, kacapoły, studzionka bobowo-serowa, bryndza łemkowska, ser lasowiacki i wiele innych.

# VIII.1.4.7. Podkarpackie stroje ludowe

Ze świętami, ludową muzyką, tańcem, widowiskami, związany jest oczywiście strój ludowy, którego używają liczne zespoły i grupy teatralne, a także osoby indywidualne. Do dzisiaj noszony jest np. z okazji święta Bożego Ciała w procesjach kościelnych (Staromieście, Haczów) czy z okazji dożynek. Niekiedy zespoły używają kostiumu szytego bardziej lub mniej wiernie na wzór ludowego, ale nadal możemy jeszcze na Podkarpaciu wyróżnić trzy główne typy strojów: nizinny, góralski i mieszany oraz następujące grupy kostiumologiczne:

Lasowiacki. Należący do typu nizinnego, charakteryzujący się występowaniem archaicznych cech jak: płócienny strój kobiecy z charakterystycznym „rańtuchem” zarzucanym na ramiona i zdobieniem w archaiczne motywy wolutowe i roślinne,   
u mężczyzn sukmany z samodziałowego sukna przepasane czerwonymi krajkami, czapki magierki z czerwonymi naszyciami tzw. kukurydzą. Kobiety nosiły między innymi niebieskie sukmanki.

Rzeszowski. Był jedną z trzech odmian (obok łańcuckiego i przeworskiego) noszonych przez Rzeszowiaków. Ubierany był nie tylko z okazji niedziel i świąt kościelnych, ale także podczas uroczystości patriotycznych, przez oddziały straży pożarnej, Sokoła i Drużyn Bartoszowych. Występowali w nim posłowie do galicyjskiego Sejmu Krajowego   
i działacze podczas publicznych wystąpień. Kształtował się pod wpływem zamożnych wsi, co znalazło odbicie w jego bogactwie. Kobiety nosiły po kilka spódnic, bywało, że po sześć i po trzy zapaski, kilka sznurów korali. Męskie kamizele i spodnie były wzorowane na mundurze kawaleryjskim, sukmany szyte na wzór małopolskich, pasy krakowskie. Strój ten należy obecnie do najbardziej znanych kostiumów ludowych używanych przez zespoły folklorystyczne w Polsce.

* + - 1. Łańcucki. Zachował najstarsze cechy, jak żupany, czapka dłubanka, czerwona krajka,   
         u kobiet gorset lub kiklik z brokatu lub adamaszku przepasany metalowym pasem – obręczą oraz zdobiony czarnym lub czerwonym wyszyciem rańtuch.
      2. Przeworski. W stroju przeworskim męskim występowały takie elementy jak: czarne lub granatowe kamizele – duślaki, bez rękawów, granatowe płaszcze – burnusy. Kobiety ubierały żupany przepasane obręczą – metalowym pasem, gorsety bogato zdobione szklanymi koralikami.
      3. Pogórzański. Strój ten był odmianą stroju przejściowego, łączącego cechy ubiorów góralskich z noszonymi na terenach nizinnych. Charakterystycznym elementem był biały sukienny płaszcz – cuwa, noszony na ramionach, z bogato zdobionym kołnierzem oraz błękitna kamizelka zapinana na dwa rzędy guzików. Ze stroju góralskiego występowały w nim kierpce i białe, sukienne spodnie, z nizinnego wełniane czapki – magierki oraz płócienne płaszcze – płótnianki. Charakterystycznym elementem kobiecego stroju były spódnice czerwone w zachodniej części, niebieskie we wschodniej. W niektórych wsiach (Haczów, Kombornia) kobiety ubierały się na biało. Na terenach Pogórza, gdzie rozwijał się od końca XIX w. przemysł naftowy, następował szybki zanik kultury ludowej, zwłaszcza strojów. W latach 30. XX w. dzięki programowi ochrony strojów ludowych propagowanemu przez Związek Ziem Górskich sporo strojów udało się zebrać do zbiorów muzealnych.
      4. Bojkowski i łemkowski. Należały do grupy strojów góralskich. Bojkowski był szyty   
         z materiałów samodziałowych wytwarzanych w gospodarstwie., wykazywał się dużym prymitywizmem. Występujące w nim elementy stroju góralskiego jak gunie (hunia), sukienne spodnie (hołoszny), czuha (płaszcz sukienny) nosiły wiele cech archaicznych. Podobnie prezentował się strój kobiecy. Dopiero po I wojnie światowej stał się barwniejszy, gdy zaczęto stosować materiały fabryczne. W odróżnieniu od bojkowskiego strój łemkowski był bardziej zróżnicowany, od prostego, gdzie dominowały materiały samodziałowe do barwnego noszonego przez grupę zwaną Koroliwcami.

# VIII.1.5. Znaczenie dziedzictwa niematerialnego

Dziedzictwo niematerialne odgrywa kluczową rolę w budowaniu tożsamości oraz wzmacnianiu międzypokoleniowych więzi społecznych. Jest cechą wyróżniającą społeczność   
i powodem do dumy. Posiada wymiar ekonomiczny, stanowi czynnik zwiększający atrakcyjność turystyczną poszczególnych miejscowości. Potwierdzenie tych wniosków stanowi powyższa syntetyczna próba identyfikacji najważniejszych przejawów dziedzictwa niematerialnego Podkarpacia. Właściwa jego ochrona, zarządzanie oraz interpretacja zależy od współdziałania wielu podmiotów, instytucji i interesariuszy, w dużej mierze od współpracy na kilku poziomach: lokalnym, regionalnym i narodowym. Zależy zatem od przedstawicieli środowisk społecznych, jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych i reprezentantów jednostek kulturalno-oświatowych, naukowo-badawczych, a także instytucji centralnych[[57]](#footnote-57).

# OCENA STANU ZACHOWANIA I STANU OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM. ANALIZA SWOT

Analiza stanu i ochrony dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego wykonana została przy pomocy analizy SWOT, jednej z najczęściej stosowanych technik/metod analitycznych, wykorzystywanych we wszystkich obszarach planowania strategicznego. Analiza zawiera rozpoznanie mocnych (ang. *strengths*) i słabych stron (ang. *weaknesses*) - analiza wewnętrzna oraz aktualnych i potencjalnych zmian czyli szans (ang. *opportunities*) i zagrożeń (ang. *threats*) – analiza zewnętrzna.

Wykonano ją w oparciu o:

* analizy SWOT zawarte w przedstawionych powyżej wojewódzkich dokumentach strategicznych, poddając je krytycznej ocenie i aktualizacji;
* weryfikacji i aktualizacji zapisów analizy SWOT ujętej w poprzedniej edycji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami;
* analizy danych zawartych w sprawozdaniach z realizacji poprzednich wojewódzkich programów opieki nad zabytkami[[58]](#footnote-58);
* znajomości stanu i problemów związanych z zachowaniem zabytków oraz kwestii związanych z ich ochroną w skali regionu i kraju.

Zestawienie wniosków wynikających z analizy SWOT diagnozuje obecną sytuację dotyczącą stanu dziedzictwa kulturowego w województwie podkarpackim oraz jego ochrony. Oprócz funkcji diagnostycznej pozwala określić potencjał rozwojowy regionu. Jednocześnie stanowi bazę do sformułowania priorytetów, kierunków działań i zadań w zakresie ochrony i zarządzania dziedzictwem kulturowym województwa podkarpackiego w kolejnej, czteroletniej perspektywie czasowej.

W związku z tym analizę SWOT przeprowadzono w kilku obszarach dotyczących stanu   
i ochrony dziedzictwa kulturowego Podkarpacia, które skorelowano z przyjętymi w niniejszym programie priorytetami. Zostały one sformułowane w następujący sposób:

* materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe Podkarpacia;
* ochrona zabytków i opieka nad zabytkami w województwie podkarpackim;
* promocja i edukacja o zasobie dziedzictwa kulturowego regionu oraz wykorzystanie dla rozwoju społeczno-gospodarczego (ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju turystyki dziedzictwa kulturowego).

## **Tabela nr 6 -**

## **Analiza SWOT stanu i ochrony dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego**

|  |  |
| --- | --- |
| **ANALIZA SWOT** | |
| **MOCNE STRONY** | **SŁABE STRONY** |
| **Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe Podkarpacia** | |
| * Znaczna liczba obiektów oraz obszarów o wysokich wartościach zabytkowych oraz cennych walorach przyrodniczo-krajobrazowych; * Wyjątkowa wartość obiektów uznana  w skali międzynarodowej – dobra wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (6 obiektów  w ramach 2 wpisów seryjnych); * Wyjątkowa wartość obiektów uznana  w skali krajowej – obiekty i zespoły uznane za pomniki historii (7 obiektów  i zespołów); * Występowanie innych obiektów  o wartościach i potencjalnym znaczeniu międzynarodowym – kopalnia ropy naftowej w Bóbrce, Twierdza Przemyśl; * Zespoły staromiejskie, w tym małomiasteczkowe, o zachowanym historycznym rozplanowaniu i dużym nasyceniu obiektami zabytkowymi; * Wyjątkowy w skali kraju zasób sakralnych obiektów drewnianych  i zabytkowego budownictwa drewnianego; * Licznie zachowane zabytki będące świadectwem wielokulturowości  i wielowyznaniowości; * Zabytkowe zespoły architektury rezydencjonalnej, zrewaloryzowane  i wykorzystywane jako ośrodki kultury  o znaczeniu krajowym  i międzynarodowym (Łańcut, Krasiczyn, Baranów Sandomierski); * Historyczne zespoły uzdrowiskowe  o dużych walorach krajobrazowych oraz zachowanej drewnianej zabudowie uzdrowiskowej, pensjonatowej  i mieszkalnej; * Bogaty zasób ruchomych dzieł sztuki zgromadzonych w obiektach sakralnych oraz w muzeach stanowiących zbiory będące świadectwem wielu kultur  i narodów; * Historyczne ośrodki kultu religijnego  o znaczeniu międzynarodowym  i krajowym (np. Leżajsk – dla katolików  i dla chasydów, Kalwaria Pacławska); * Występowanie zróżnicowanego, ciekawego krajobrazu naturalnego  i kulturowego; * Utrzymana różnorodność kulturowa oraz zróżnicowanie etnograficzne mające odzwierciedlenie w zasobie materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego regionu; * Bogactwo przejawów dziedzictwa niematerialnego; żywa tradycja – aktywne zespoły ludowe, festiwale, rękodzieło – garncarstwo, hafciarstwo, kowalstwo, wikliniarstwo, zabawkarstwo, lokalne produkty żywnościowe jako produkty regionalne; * Aktywność twórcza mieszkańców regionu oraz wielość i różnorodność amatorskich grup artystycznych  z dominacją grup folklorystycznych; * Kultywowanie dawnych tradycji  i umiejętności. | * Zły stan, postępująca degradacja oraz utrata zasobów dziedzictwa kulturowego (m.in. budownictwa wiejskiego  i małomiasteczkowego, zespołów dworsko-parkowych i folwarcznych, zabytków postindustrialnych, nieużytkowanych cerkwi); * Przekształcone zespoły zabudowy historycznych miast i miasteczek  z elementami nowej zabudowy nie liczącej się z lokalną tradycją, architekturą  i historycznymi uwarunkowaniami; * Niekontrolowany rozwój inwestycyjny na obszarach miast i wsi ingerujący  w historyczne układy urbanistyczne  i ruralistyczne; * Brak promocji i upowszechniania dobrych wzorców w zakresie harmonijnego kształtowania krajobrazu kulturowego; * Stosunkowo duża liczba nieużytkowanych, dewastowanych  i niszczejących obiektów, stanowiących pozostałość po dawnych kulturach  i narodach; * Postępujący proces niszczenia obiektów zabytkowych o niższej randze; * Pogarszający się stan techniczny tkanki zabytkowej spowodowany niewłaściwym użytkowaniem lub celowym niszczeniem; * Zanikanie tradycyjnej sztuki budowlanej  i form budowlanych oraz stosowania tradycyjnych materiałów; * Modernizacja zabytkowych obiektów bez poszanowania znaczenia i wartości zabytków; * Rewitalizacja historycznych obszarów bez poszanowania krajobrazu kulturowego; * Brak systemów zabezpieczeń wielu obiektów zabytkowych (ochrona przeciwpożarowa, antywłamaniowa); * Brak harmonijnego kształtowania komunikacji wizualnej (reklamy) zarówno na terenach wiejskich, jak i miejskich; * Przekształcenia rynków i historycznych placów miejskich – rewaloryzacje  i modernizacje nie liczące się ze specyfiką i historyczną funkcją miejsca; * Zanikanie przejawów niematerialnego dziedzictwa kulturowego, m.in.  w związku z globalizacją, migracjami, zanikiem przekazu międzypokoleniowego, rozwojem przemysłu etc. |
| **Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami w województwie podkarpackim** | |
| * Znaczna liczba obiektów oraz obszarów chronionych prawnie na poziomie krajowym (pomniki historii, wpisy do rejestru zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych); * Wpisy na krajową listę niematerialnego dziedzictwa kulturowego oraz do krajowego rejestru dobrych praktyk; * Chronione środowisko przyrodnicze (parki narodowe, rezerwaty, obszary chronionego krajobrazu); * Stosunkowo duża liczba gminnych ewidencji zabytków przyjętych przez lokalne samorządy; * Stosunkowo duża liczba gminnych programów opieki nad zabytkami uchwalonych przez lokalne samorządy; * Krajowe urzędy i instytucje działające w obszarze ochrony zabytków ze specjalistami o wysokich kompetencjach; * Urzędy i instytucje samorządowe działające w obszarze ochrony zabytków ze specjalistami o wysokich kompetencjach; * Wyspecjalizowane instytucje  o charakterze muzealnym;      * Wzrost liczby muzeów współprowadzonych przez samorząd województwa podkarpackiego; * Wysoki w porównaniu z innymi województwami budżet Podkarpackiego WKZ na finansowanie zadań z zakresu ochrony zabytków;      * Liczące się zaangażowanie samorządu województwa i innych samorządów terytorialnych z Podkarpacia  w finansowanie zadań  z zakresu ochrony zabytków; * Wsparcie finansowe ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego regionu - środki finansowe samorządu województwa  z przeznaczeniem na dotacje dla organizacji pożytku publicznego realizujące zadania w dziedzinie kultury (w tym przedsięwzięcia służące ocaleniu i popularyzacji tradycji, historycznych  i etnograficznych umiejętności  i wydarzeń świadczących o bogactwie kulturowym regionu). | * Stosunkowo słaby stan rozpoznania  i ochrony zabytków przemysłu, techniki  i sztuki inżynierskiej; * Występowanie nieużytkowanych, w złym stanie technicznym zespołów dworsko-parkowych (brak działań właścicieli, nieuregulowany stan prawny); * Znikome wykorzystanie parku kulturowego jako formy ochrony zabytków - niewielka liczba uchwalonych przez samorządy lokalne parków kulturowych; * Niedostatki w skutecznej ochronie krajobrazu kulturowego układów urbanistycznych i ruralistycznych ze względu na wciąż zbyt mały obszar pokrycia tych obszarów miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego; * Nieegzekwowanie przez samorządy lokalne przepisów prawnych związanych  z ochroną obiektów i obszarów ujętych  w gminnej ewidencji zabytków; * Brak lub zbyt ogólnikowe ustalenia dotyczące ochrony zabytkowych obiektów i obszarów w uchwalonych studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin; * Brak lub zbyt ogólnikowe ustalenia dotyczące ochrony zabytkowych obiektów i obszarów w uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; * Brak uchwalonych przez samorządy lokalne tzw. uchwał krajobrazowych; * Brak harmonijnego kształtowania komunikacji wizualnej (reklamy); * Nierozstrzygnięte kwestie własności obiektów zabytkowych; * Brak zrozumienia znaczenia i potrzeby ochrony dziedzictwa kulturowego  w lokalnych oraz gminnych programach rewitalizacji – zbyt duże dążenia do modernizacji i uatrakcyjnienia historycznych obszarów, bez odniesień do lokalnych uwarunkowań historycznych  i tożsamościowych; * Niedoinwestowanie służb konserwatorskich oraz niewystarczająca liczba pracowników; * Niewielka liczba miejskich konserwatorów zabytków; * Znikoma dostępność środków publicznych przeznaczanych na wsparcie zabytków ujętych w gminnych ewidencjach zabytków; * Nieuregulowany status prawny/własnościowy części obiektów zabytkowych prowadzący do degradacji,  a nawet utraty obiektu; * Niedostateczna obecność problematyki ochrony zabytków w powszechnej świadomości mieszkańców województwa; * Brak koordynacji ochrony zabytków  z ochroną przyrody. |
| **Promocja i edukacja o zasobie regionalnego dziedzictwa kulturowego oraz wykorzystanie dla rozwoju społeczno-gospodarczego** | |
| * Różnorodność działań propagujących wiedzę o dziedzictwie kulturowym regionu podejmowanych przez dużą liczbę podmiotów (w wymiarze lokalnym i regionalnym); * Liczne wydarzenia kulturalne promujące ochronę lokalnych tradycji organizowane przez samorządy lokalne, instytucje kultury, stowarzyszenia; * Istnienie znanych w regionie i kraju turystycznych szlaków kulturowych; * Korzystne warunki rozwoju turystyki ze względu na zachowane dziedzictwo kulturowe i atrakcyjne tereny krajobrazowe; * Wysoki potencjał marketingowy regionu: – pozycja walorów dziedzictwa kulturowego Podkarpacia w promocji  (architektura drewniana, kopalnia ropy naftowej i inne); – znane postaci związane z regionem, m.in. Ignacy Łukasiewicz/Jan Szczepanik/Tadeusz Kantor/Zdzisław Beksiński/Maria Konopnicka/ Aleksander Fredro/ Ignacy Krasicki/ Józef Mehoffer; – szeroki katalog produktów regionalnych i tradycyjnych wykorzystywanych w promocji regionu;   – ważne i rozpoznawalne w kraju muzea  – znane historyczne uzdrowiska; – istnienie oraz możliwość tworzenia nowych szlaków materialnego  i niematerialnego dziedzictwa kulturowego; – znane sanktuaria i ośrodki kultu religijnego/szlaki pielgrzymkowe  o charakterze krajowym  i międzynarodowym;   * Duża poprawa stanu lokalowego muzeów na terenie województwa; * Rosnąca liczba portali internetowych promujących zdigitalizowane zasoby dziedzictwa materialnego  i niematerialnego; * Udział oraz nominacje licznych podmiotów z terenu Podkarpacia  w konkursie „Zabytek Zadbany”; * Udział oraz nominacje lokalnych samorządów z województwa podkarpackiego w konkursie „Samorząd dla Dziedzictwa”; * Dostrzeganie znaczenia niematerialnego dziedzictwa kulturowego jako ważnego elementu promocji Podkarpacia; * Rozwój bazy i infrastruktury turystycznej, w tym o znaczeniu krajowym (Wschodni Szlak Rowerowy Green Velo); * Tworzenie nowych produktów turystycznych wykorzystujących dziedzictwo kulturowe na zasadzie zrównoważonego rozwoju; * Pograniczne położenie Podkarpacia, sąsiedztwo Ukrainy i Słowacji – wysoka ranga województwa jako turystycznej bramy na Wschód i na Zachód; * Duże walory turystyczne najatrakcyjniejszych obszarów: m.in. Beskid Niski, Bieszczady, pas Pogórzy, Roztocze Południowe. | * Niewystarczająca promocja walorów kulturowych i turystycznych – brak biur informacji turystycznej, niewielka liczba wydarzeń kulturalnych o znaczeniu ponadregionalnym promujących dziedzictwo; * Niewystarczająca edukacja w zakresie wartości dziedzictwa i potrzeby jego ochrony oraz opieki nad zabytkami  – niedostateczna liczba programów edukacji regionalnej i estetycznej; – niezadowalające uwzględnienie tej problematyki w ramach programów kształcenia w seminariach duchownych; * Niepełne wykorzystanie międzynarodowych programów współpracy kulturalnej w pasie transgranicznym; * Niedostateczny poziom cyfryzacji zasobów dziedzictwa regionu, w tym dziedzictwa niematerialnego, pozwalający na powszechny dostęp do tych zasobów; * Niedostosowanie zabytków do wymagań osób ze szczególnymi potrzebami. |
| **SZANSE** | **ZAGROŻENIA** |
| * Zmiany w zakresie prawa i polityki ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (m.in. uwzględniające wzrost funduszy na ochronę zabytków); * Rozwój działalności instytucji, organizacji pozarządowych  i stowarzyszeń działających na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego; * Podniesienie wiedzy i świadomości administracji i mieszkańców województwa na temat znaczenia dziedzictwa jako czynnika wspierającego rozwój gospodarczy; * Realizacja programów rewitalizacji uwzględniających ochronę  i wykorzystanie dziedzictwa kulturowego; * Pozytywne oddziaływanie dobrych wzorców w zakresie ochrony i zarządzania dziedzictwem (konkursy, publikacje dobrych praktyk); * Wzrost zainteresowania tradycją  i folklorem oraz popularność tradycyjnych wyrobów kulinarnych  i rzemieślniczych; * Możliwość finansowania prac konserwatorskich i remontowych obiektów zabytkowych ze środków finansowych pochodzących z różnych źródeł: rządowych, samorządowych, prywatnych, organizacji wyznaniowych, środków UE i in.; * Rozwój tranzytowych korytarzy komunikacyjnych sprzyjający ruchowi turystycznemu (autostrada A4, Via Carpatia, lotnisko w Jasionce, modernizacja linii kolejowych); * Nowe środki komunikacji umożliwiające skutecznie dotarcie do znacznej liczby odbiorców – możliwość ich wykorzystania w popularyzacji  i edukacji na temat dziedzictwa kulturowego; * Współpraca wielu interesariuszy na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego oraz wymiana doświadczeń, dobrych praktyk. | * Brak kompleksowej i spójnej polityki ochrony dziedzictwa kulturowego na poszczególnych szczeblach administracji – rządowej i samorządowej; * Nadal niewystarczająca świadomość samorządów i społeczeństwa na temat wartości zabytków, potrzeby i zasad ich ochrony oraz potencjału rozwojowego dziedzictwa kulturowego; * Brak przyjętego modelu zarządzania dziedzictwem kulturowym; * Nadal niewystarczające finansowanie działalności w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego; * Utrzymująca się presja inwestorów na prowadzenie działań kolidujących  z zachowaniem wartości obiektów zabytkowych i ich otoczenia; * Ekspansja współczesnych wielkogabarytowych inwestycji lokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów cennych kulturowo  i krajobrazowo; * Budzący zastrzeżenia – ze stanowiska konserwatorskiego – rozwój inwestycyjny na obszarach miast i wsi ingerujący  w otoczenie historycznych układów urbanistycznych i ruralistycznych; * Brak zestandaryzowanego modelu monitorowania zabytków; * Nadmierna komercjalizacja dziedzictwa kulturowego (materialnego  i niematerialnego) - brak dbałości o zachowanie wartości obiektów zabytkowych; * Zagrożenie postępującym niszczeniem zabytków przemysłu, techniki i sztuki inżynierskiej; * Liczne zagrożenia niszczenia zabytków archeologicznych; * Zagrożenie komercjalizacją  i modernizacją zabytków bez zachowania ich zabytkowego charakteru; * Silne tendencje do zastępowania tradycyjnego drewnianego budownictwa ludowego przez zabudowę współczesną; * Obniżenie wpływów finansowych do podmiotów i instytucji zajmujących się dziedzictwem kulturowym (m.in. spowodowane ograniczeniami związanymi pandemią); utrudnienia prowadzenia bieżącej działalności oraz realizacji planów i działań statutowych; * Niedostępność zabytków i placówek muzealnych (m.in. ograniczenia związane z pandemią); * Niedostatek mechanizmów promujących działania na rzecz ochrony, konserwacji  i rewaloryzacji zabytków. |

# ZAŁOŻENIA PROGRAMOWE – PRIORYTETY, KIERUNKI DZIAŁAŃ I ZADANIA

Przyjęte w niniejszym *Programie* założenia, priorytety, kierunki działań i działania zostały zaktualizowane w oparciu o dokonane analizy i diagnozy w zakresie: aktualnych tendencji dotyczących ochrony dziedzictwa, oceny zmian w stanie zachowania zabytków   
w stosunku do stanu sprzed czterech lat oraz kierunków rozwoju polityki regionalnej województwa podkarpackiego. Jednocześnie zweryfikowano założenia programowe, uwzględniając kompetencje i realne możliwości oddziaływania samorządu i administracji województwa podkarpackiego w sferze ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Uwzględniono konstrukcję prawną polskiego systemu ochrony zabytków, w której zasadnicza odpowiedzialność spoczywa na właścicielu i użytkowniku danego obiektu zabytkowego,[[59]](#footnote-59) zaś rolą organów administracji publicznej jest ustawowo zdefiniowana ochrona zabytków, która polega w szczególności na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu:

* 1. zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie   
     i utrzymanie;
  2. zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków;
  3. udaremnianie niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków;
  4. przeciwdziałanie kradzieży, zaginięciu lub nielegalnemu wywozowi zabytków za granicę;
  5. kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków;
  6. uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska[[60]](#footnote-60).

Uwzględniając wykazane uwarunkowania oraz aktualny stan dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego określono CEL STRATEGICZNY i kierunki działań na lata 2022 – 2025. Wzięto przy tym pod uwagę cel określony w *Krajowym programie ochrony zabytków na lata 2019 – 2022*, jako wciąż obowiązującym, sektorowym dokumencie strategicznym w skali kraju, w którym, jako główne zadanie dla administracji rządowej i samorządowej wskazano:

„Stworzenie warunków dla zapewnienia efektywnej ochrony i opieki nad zabytkami”

przy udziale Celów Szczegółowych:

1. Optymalizacja systemu ochrony dziedzictwa kulturowego,
2. Wsparcie działań w zakresie opieki nad zabytkami,
3. Budowanie świadomości społecznej wartości dziedzictwa kulturowego.

Jednocześnie zapewniono zgodność strategii i celów programu ze „Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030”[[61]](#footnote-61), w szczególności w obszarach:

* Tworzenie warunków dla upowszechniania kultury, rozwijania form działalności kulturalnej i interpretacji dziedzictwa wraz ze zwiększeniem kompetencji kulturowych mieszkańców;
* Wzmacnianie współpracy i partnerstwa na rzecz wykorzystania regionalnych zasobów dziedzictwa i kultury współczesnej jako potencjału rozwojowego.

Uwzględniono także kierunki przyjęte w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Perspektywa 2030”[[62]](#footnote-62), a w szczególności rekomendacje dotyczące:

* Zachowania i ochrony zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych,
* Zachowania i ochrony walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego,
* Zachowania i ochrony współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego,
* Rozwijania sieci szlaków kulturowych jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa,
* Ochrony pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych.

Finalnie, przy uwzględnieniu specyfiki zasobu dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego, regulacji z ustawy z dnia 23.07.2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zawartości gminnych, powiatowych i wojewódzkich programów opieki nad zabytkami wskazuje się jako główny CEL STRATEGICZNY programu opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego na lata 2022 - 2025:

**WZMACNIANIE SYSTEMU OCHRONY ZABYTKÓW   
W CELU KSZTAŁTOWANIA PAMIĘCI I SZACUNKU DLA PRZESZŁOŚCI   
JAKO SIŁY BUDUJĄCEJ WIĘŹ SPOŁECZNĄ   
I OTWIERAJĄCEJ NOWE PERSPEKTYWY ROZWOJU W PRZYSZŁOŚCI.**

Jako priorytety służące realizacji celu strategicznego wskazuje się:

PRIORYTET I

Rozwijanie i upowszechnianie wiedzy o dziedzictwie kulturowym, w tym o zabytkach oraz   
o roli dziedzictwa regionalnego w kształtowaniu bogactwa kulturowego kraju - budowanie więzi społecznych oraz świadomości znaczenia i celów ochrony dziedzictwa kulturowego.

**/działania badawcze, edukacyjne, promocyjne/**

PRIORYTET II

Ochrona i zarządzanie dziedzictwem kulturowym, w szczególności zabytkami jako czynnik rozwoju społeczno-gospodarczego województwa.

**/działania w sferze materialnej ochrony oraz użytkowania zasobu zabytkowego/**

PRIORYTET III

Budowanie współpracy z organami państwowymi, samorządowymi, organizacjami pozarządowymi, środowiskiem kościelnym i osobami fizycznymi na rzecz intensyfikacji działań służących efektywnej ochronie i opiece nad zabytkami oraz niematerialnym dziedzictwem kulturowym województwa podkarpackiego.

**/działania organizacyjne i zarządcze, koordynacja i współpraca, dążenie do efektu synergii działań/**

Celowi strategicznemu programu, jak również wyznaczonym priorytetom podporządkowane są przyjęte w Programie kierunki działań oraz zadania. Dobór zadań wynika z kompetencji ustawowych samorządu województwa, w tym z połączenia koncepcji strategicznej z wymogami zawartymi w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami odnośnie merytorycznej zawartości programów opieki nad zabytkami. Dla realizacji celów programu wskazuje się kierunki działań związane ze strefą edukacyjno – informacyjną dla priorytetu 1, działania finansowo - interwencyjne dla priorytetu 2 oraz dla priorytetu 3 aktywność organizacyjną służącą budowaniu współdziałania i wykorzystywaniu potencjału organów administracji rządowej, samorządowej oraz struktur pozarządowych i społecznych w tworzeniu warunków dla skutecznego sprawowania ochrony i opieki nad zabytkami, przy akceptacji   
i wsparciu społeczności województwa.

## **Tabela nr 7 - Korelacja celów – priorytetów, kierunków działań i zadań określonych przez *Program opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego na lata 2022 – 2025***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL STRATEGICZNY**  **WZMACNIANIE SYSTEMU OCHRONY ZABYTKÓW,  W CELU KSZTAŁTOWANIA PAMIĘCI I SZACUNKU DLA PRZESZŁOŚCI  JAKO SIŁY BUDUJĄCEJ WIĘŹ SPOŁECZNĄ  I OTWIERAJĄCEJ NOWE PERSPEKTYWY ROZWOJU W PRZYSZŁOŚCI** | | | | |
| PRIORYTET 1  Rozwijanie i upowszechnianie wiedzy  o dziedzictwie kulturowym, w tym  o zabytkach oraz o roli dziedzictwa regionalnego w kształtowaniu bogactwa kulturowego kraju - budowanie więzi społecznych oraz świadomości znaczenia  i celów ochrony dziedzictwa kulturowego | | PRIORYTET 2  Ochrona i zarządzanie dziedzictwem kulturowym,  w szczególności zabytkami jako czynnik rozwoju społeczno-gospodarczego województwa | | |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 1  Działania edukacyjne za pośrednictwem instytucji kultury oraz we współpracy  z organizacjami społecznymi | KIERUNEK DZIAŁANIA 2  Działania edukacyjno - promocyjne za pośrednictwem mediów elektronicznych (strona internetowa województwa oraz podległych instytucji kultury, etc.) | KIERUNEK DZIAŁANIA 3  Bieżące użytkowanie  i utrzymanie funkcjonalności obiektu z poszanowaniem jego specyfiki zabytkowej | | KIERUNEK DZIAŁANIA 4  Monitoring stanu zachowania obiektów zabytkowych |
| ZADANIA | ZADANIA | ZADANIA | | ZADANIA |
| 1-1-1  Inicjowanie akcji edukacyjnych  i promocyjnych na temat zasobu zabytków  w województwie, na temat specyfiki regionalnej i wartości dziedzictwa kulturowego materialnego oraz niematerialnego za pośrednictwem szkół, instytucji kultury, stowarzyszeń, przy współpracy z zarządami powiatów i gmin oraz placówkami badawczymi regionu;  1-1-2  Włączanie się  w funkcjonowanie  i organizację lokalnych, regionalnych  i ponadregionalnych szlaków dziedzictwa (szlaków kulturowych);  1-1-3  Promowanie dobrych praktyk w ochronie dziedzictwa kulturowego, przy wykorzystaniu konkursów, nagród, wydarzeń kulturalnych (np. Dni Dziedzictwa) oraz mediów;  1-1-4  Inicjowanie i wspieranie akcji informacyjnych dla właścicieli  i użytkowników zabytków w zakresie zasad i możliwości działań na rzecz właściwego użytkowania i utrzymania obiektów zbytkowych;  1-1-5  Wykorzystanie promocyjne  i rozpropagowanie 10. rocznicy wpisu cerkwi drewnianych w regionie Karpat w Polsce i na Ukrainie na listę światowego dziedzictwa UNESCO (2023 r.); | 1-2-1  Wspieranie publikacji informacji o dziedzictwie kulturowym regionu  w portalach internetowych własnych oraz zewnętrznych, promujących walory  i zasoby kulturowe oraz krajobrazowe Podkarpacia, a także szlaki kulturowe, które przechodzą przez obszar województwa;  1-2-2  Podejmowanie działań promocyjnych przez udział (lub patronat)  w inicjatywach na szczeblu wojewódzkim  i krajowym, w których można prezentować zasoby dziedzictwa  i krajobrazu kulturowego regionu.  1-2-3  Wspieranie trwania  i poszanowania regionalnych tradycji niematerialnych, stanowiących ważny wkład w dziedzictwo kulturowe kraju – promocja w mediach ogólnokrajowych działań związanych z wdrażaniem konwencji UNESCO  o ochronie niematerialnego dziedzictwa kulturowego – propagowanie krajowych list konwencji;  1-2-4  Wprowadzanie  i aktualizacja informacji adresowanych do właścicieli  i użytkowników zabytków na strony internetowe województwa podkarpackiego  i wojewódzkich instytucji kultury;  1-2-5  Wsparcie procesów digitalizacji zbiorów muzealnych znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego; | 2-3-1  Kontynuacja dotowania prac konserwatorskich przy zabytkach przez udzielanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego  2-3-2.  Zabezpieczenie środków finansowych na ochronę  i utrzymanie obiektów zabytkowych pozostających we władaniu i zarządzie województwa,  2-3-3  Realizacja zadań w zakresie opieki nad cmentarzami wojennymi z I wojny światowej;  2-3-4  Korzystanie z dostępnych środków zewnętrznych dla poprawy stanu środowiska  i krajobrazu kulturowego województwa w ramach kompetencji i zadań własnych samorządu województwa;  2-3-5  Współfinansowanie szlaków kulturowych – szlaków turystycznych i tematycznych (np. w zakresie udostępniania zabytków na szlaku architektury drewnianej);  2-3-6  Bieżąca dbałość o stan zachowania i formy użytkowania obiektów pozostających we władaniu Województwa Podkarpackiego.  2-3-7  Wspieranie instytucji kultury realizujących zadania  z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami; | | 2-4-1  Współpraca z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz powiatami i gminami  z terenu województwa w celu poprawy przepływu informacji na temat gminnej  i wojewódzkiej ewidencji zabytków.  2-4-2  Integrowanie działań  z zakresu ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego  w celu monitorowania ładu krajobrazowego w obszarach cennych pod względem krajobrazu kulturowego.  2-4-3  Prowadzenie monitoringu stanu zachowania i sposobu użytkowania obiektów zabytkowych pozostających we władaniu i użytkowaniu województwa podkarpackiego;  2-4-4  Podejmowanie interwencji zgodnie z regulacjami prawnymi przez zawiadomienie organów ochrony zabytków  w przypadku powzięcia informacji  i udokumentowania zagrożenia lub niszczenia obiektu zabytkowego (nieruchomego, ruchomego lub archeologicznego);  2-4-5  Podejmowanie interwencji zgodnie z regulacjami prawnymi przez zawiadomienie organów ochrony zabytków,  w przypadku uzyskania zgłoszenia natrafienia na przedmioty o charakterze archeologicznym;  2-4-6  Dokumentowanie bieżących działań związanych z pracami konserwatorskimi oraz inicjatywami w zakresie propagowania i ochrony dziedzictwa kulturowego;  2-4-7  Monitorowanie i wspieranie działań w zakresie poprawy dostępności zabytków dla osób ze szczególnymi potrzebami; |
| PRIORYTET 3  Budowanie współpracy z organami państwowymi, samorządowymi, organizacjami pozarządowymi, środowiskiem kościelnym i osobami fizycznymi na rzecz intensyfikacji działań służących efektywnej ochronie i opiece nad zabytkami oraz niematerialnym dziedzictwem kulturowym województwa podkarpackiego | | | | |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 5  Budowa koalicji w pozyskiwaniu środków, finansowaniu i realizowaniu zadań  z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego | | | KIERUNEK DZIAŁANIA 6  Kształtowanie polityki województwa przez uwzględnianie w dokumentach zarządczych  i planistycznych uwarunkowań i zadań  w zakresie poszanowania dziedzictwa kulturowego | |
| ZADANIA | | | ZADANIA | |
| 3-5-1  Zabezpieczenie środków na promocję (informacja turystyczna, informacja historyczna, konkursy i działania aktywizujące miejscową społeczność) w zakresie uczestniczenia w dokumentowaniu i ochronie dziedzictwa;  3-5-2  Inicjowanie działań i wspieranie inicjatyw na rzecz ochrony zabytków przez udzielanie pomocy finansowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego;  3-5-3  Wspieranie inicjatyw służących dokumentowaniu (fotografie, rysunki, opisy, zbieranie informacji historycznych i legend) tradycyjnego budownictwa wiejskiego i kapliczek przydrożnych w granicach województwa – inicjowanie konkursów, nagradzanie aktywnych szkół i organizacji społecznych.;  3-5-4  Udział w finansowaniu szlaków kulturowych w zakresie udostępniania i dozoru obiektów zabytkowych (np. przewodnicy na szlaku architektury drewnianej lub  w obiektach z listy światowego dziedzictwa UNESCO).  3-5-5  Wypracowanie merytorycznej współpracy w zakresie opieki nad zabytkowymi założeniami zieleni z instytucjami zajmujących się ochroną środowiska, planowaniem przestrzennym i ochroną zabytków, ze względu na szczególne znaczenie tych zabytków w obliczu zmian klimatycznych;  3-5-6  Dążenie do zwiększenia ilości środków przeznaczanych na zakupy dzieł sztuki w muzeach podległych samorządowi województwa; | | | 3-6-1  Konsekwentne uwzględnianie potrzeb ochrony zabytków  i krajobrazu kulturowego w dokumentach strategicznych, planistycznych i zarządczych, ze szczególnym uwzględnieniem analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego województwa;  3-6-2  Wdrażanie wniosków audytu krajobrazowego w sferze planistycznej i zarządczej;  3-6-3  Inicjowanie, opracowywanie i aktualizacja w skali województwa dokumentów dotyczących ochrony zabytków w sytuacjach kryzysowych i w przypadku szczególnych zagrożeń;  3-6-4  Inicjowanie i wspieranie realizacji kompleksowego rozpoznania zasobu zabytków poprzemysłowych  w województwie podkarpackim oraz wybór obiektów szczególnie wartościowych; wytypowanie i wykonanie prac studialnych wraz z propozycjami adaptacji do nowych funkcji najcenniejszych obiektów poprzemysłowych (działania wspólnie z samorządami lokalnymi, stowarzyszeniami, wojewódzkim konserwatorem zabytków, NID Oddział Rzeszów); | |

# ZADANIA PROGRAMU OPIEKI

Zadania programu opieki wynikają z ustawowych celów sporządzania dokumentu. Poniżej zaprezentowano sformułowanie strategii działania w odniesieniu do obszarów tematycznych wskazanych w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

**Założenie wstępne – zadania podstawowe**

Realizacja ustaleń i celów dotyczących ochrony zabytków z terenu województwa podkarpackiego, zawartych w niniejszym programie, uzależniona jest od włączenia problematyki ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych województwa. Są to zadania skierowane w pierwszym rzędzie do Zarządu Województwa, Radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz pracowników administracji samorządowej. W celu wypełnienia zadań   
w tym zakresie należy:

* + - * uznawać i eksponować wartość i znaczenie dziedzictwa kulturowego dla województwa (zarówno w sferze tożsamości kulturowej, jak i zasobów prorozwojowych);
* konsekwentnie planować i realizować działania samorządowe w zakresie ochrony zabytków, uwzględniać tę problematykę we wszelkich dokumentach strategicznych   
  i planach rozwojowych;
* rozumieć znaczenie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego, zabytków archeologicznych oraz łączność tematyki ochrony dziedzictwa i krajobrazu kulturowego z uwarunkowaniami ochrony środowiska naturalnego;
* wspierać projekty i inicjatywy społeczne związane z opieką nad zabytkami   
  i zagospodarowaniem obiektów zabytkowych;
* generować i racjonalnie wykorzystywać fundusze na prace ratownicze, konserwatorskie   
  i dokumentacyjne oraz działania związane z opieką nad zabytkami;
* wspierać i inicjować działania związane z utrzymaniem dziedzictwa niematerialnego regionu.

Jednocześnie, w zakresie celów programu wynikających z zapisów ustawowych wskazuje się przedstawione poniżej korelacje zadań. W poniższym zestawieniu celów ustawowych (a – f) i powiązanych z nimi zadań odnotowano też powiązanie z ustalonymi priorytetami i kierunkami działań *Programu*.

1. **Uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego   
   i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody   
   i równowagi ekologicznej w zakresie kształtowania i inicjowania działań na rzecz ochrony i opieki nad zabytkami oraz w zakresie organizacyjno-prawnym:**

**(Priorytet 1 – kierunek działania 1):**

* Inicjowanie akcji edukacyjnych i promocyjnych na temat zasobu zabytków   
  w województwie, specyfiki regionalnej w tej dziedzinie oraz wartości dziedzictwa kulturowego, zarówno materialnego, jak i niematerialnego za pośrednictwem szkół, instytucji kultury, stowarzyszeń oraz przy współpracy z zarządami powiatów, gmin   
  i placówkami badawczymi regionu;
* Włączanie się w funkcjonowanie i organizację lokalnych, regionalnych   
  i ponadregionalnych szlaków dziedzictwa (szlaków kulturowych);
* Promowanie dobrych praktyk w ochronie dziedzictwa kulturowego, przy wykorzystaniu konkursów, nagród, wydarzeń kulturalnych (np. Dni Dziedzictwa) oraz mediów.

**(Priorytet 3 – kierunek działania 5)**

* Wypracowanie merytorycznej współpracy w zakresie opieki nad zabytkowymi założeniami zieleni z instytucjami zajmujących się ochroną środowiska, planowaniem przestrzennym i ochroną zabytków, ze względu na szczególne znaczenie tych zabytków w obliczu zmian klimatycznych.

**(Priorytet 3 – kierunek działania 6)**

* Konsekwentne uwzględnianie potrzeb ochrony zabytków i krajobrazu kulturowego   
  w dokumentach strategicznych, planistycznych i zarządczych, ze szczególnym uwzględnieniem analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego województwa;
* Wdrażanie wniosków audytu krajobrazowego w sferze planistycznej i zarządczej;
* Inicjowanie i wspieranie realizacji kompleksowego rozpoznania zasobu zabytków poprzemysłowych w województwie podkarpackim oraz wybór obiektów szczególnie wartościowych; wytypowanie i wykonanie prac studialnych wraz z propozycjami adaptacji do nowych funkcji najcenniejszych obiektów poprzemysłowych (działania wspólnie z samorządami lokalnymi, stowarzyszeniami, wojewódzkim konserwatorem zabytków, NID Oddział Rzeszów);
* Inicjowanie, opracowywanie i aktualizacja w skali województwa dokumentów dotyczących ochrony zabytków w sytuacjach kryzysowych i w przypadku szczególnych zagrożeń.

**b. Wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego   
w zakresie dokumentacji i badań oraz działań promocyjnych:**

**(Priorytet 1 – kierunek działania 1)**

* Wykorzystanie promocyjne i rozpropagowanie 10 rocznicy wpisu cerkwi drewnianych   
  w regionie Karpat w Polsce i na Ukrainie na listę światowego dziedzictwa UNESCO (2023 r.).

**(Priorytet 1 – kierunek działania 2)**

* Wspieranie publikacji informacji o dziedzictwie kulturowym regionu w portalach internetowych własnych oraz zewnętrznych promujących walory i zasoby kulturowe oraz krajobrazowe Podkarpacia, a także szlaki kulturowe, które przechodzą przez obszar województwa;
* Podejmowanie działań promocyjnych przez udział w inicjatywach na szczeblu wojewódzkim i krajowym, w których można prezentować zasoby dziedzictwa   
  i krajobrazu kulturowego regionu;
* Wspieranie trwania i poszanowania regionalnych tradycji niematerialnych, stanowiących ważny wkład w dziedzictwo kulturowe kraju – promocja ogólnokrajowych działań związanych z wdrażaniem konwencji UNESCO o ochronie niematerialnego dziedzictwa kulturowego – propagowanie krajowych list konwencji;
* Wsparcie procesów digitalizacji zbiorów muzealnych znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego.

**(Priorytet 2 – kierunek działania 4)**

* Dokumentowanie bieżących działań związanych z pracami konserwatorskimi oraz inicjatywami w zakresie propagowania i ochrony dziedzictwa kulturowego;
* Monitorowanie i wspieranie działań w zakresie poprawy dostępności zabytków dla osób ze szczególnymi potrzebami.

**(Priorytet 3 – kierunek działania 5)**

* Popieranie inicjatyw służących dokumentowaniu (fotografie, rysunki, opisy, zbieranie informacji historycznych i legend) tradycyjnego budownictwa wiejskiego i kapliczek przydrożnych w granicach województwa – inicjowanie konkursów, nagradzanie aktywnych szkół i organizacji społecznych.

**c.** **podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami przez działania w zakresie finansowym   
i organizacyjnym:**

**(Priorytet 2 – kierunek działania 3)**

* Kontynuacja dotowania prac konserwatorskich przy zabytkach przez udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego, na podstawie art. 18 pkt 20 *ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
  o samorządzie województwa* (Dz.U. z 2022 r. poz. 547 t.j.), art. 77, art. 81 ust. 1 i art. 82 *ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U.   
  z 2020 r. poz. 282 z późn. zm.) oraz *uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXX/508/20 z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego*;
* Zabezpieczenie środków finansowych na ochronę i utrzymanie obiektów zabytkowych pozostających we władaniu i zarządzie województwa;
* Realizacja zadań w zakresie opieki nad cmentarzami wojennymi z I wojny światowej;
* Korzystanie z dostępnych środków zewnętrznych dla poprawy stanu środowiska   
  i krajobrazu kulturowego województwa w ramach kompetencji i zadań własnych samorządu województwa;
* Współfinansowanie szlaków kulturowych – szlaków turystycznych i tematycznych   
  w granicach powiatu (np. w zakresie udostępniania zabytków na szlaku architektury drewnianej).

**(Priorytet 3 – kierunek działania 5)**

* Zabezpieczenie środków na promocję (informacja turystyczna, informacja historyczna, konkursy i działania aktywizujące miejscową społeczność) w zakresie uczestniczenia   
  w dokumentowaniu i ochronie dziedzictwa;
* Dążenie do zwiększenia ilości środków przeznaczanych na zakupy dzieł sztuki   
  w muzeach podległych samorządowi województwa;

**d. zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania przez działania w zakresie interwencyjnym:**

**(Priorytet 2 – kierunek działania 4)**

* Prowadzenie monitoringu stanu zachowania i sposobu użytkowania obiektów zabytkowych pozostających we władaniu i użytkowaniu województwa podkarpackiego;
* Podejmowanie, zgodnie z regulacjami prawnymi interwencji przez zawiadomienie organów ochrony zabytków w przypadku powzięcia informacji i udokumentowania zagrożenia lub niszczenia obiektu zabytkowego (nieruchomego, ruchomego lub archeologicznego);
* Podejmowanie, zgodnie z regulacjami prawnymi interwencji przez zawiadomienie organów ochrony zabytków w przypadku uzyskania zgłoszenia natrafienia na przedmioty o charakterze archeologicznym.

**e. określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków w zakresie koniecznych prac remontowo-konserwatorskich i utrzymania obiektów:**

**(Priorytet 1 – kierunek działania 1)**

* Inicjowanie i wspieranie akcji informacyjnych dla właścicieli i użytkowników zabytków   
  w zakresie zasad i możliwości działań na rzecz właściwego użytkowania i utrzymania obiektów zbytkowych.

**(Priorytet 1 – kierunek działania 2)**

* Wprowadzanie i aktualizacja informacji adresowanych do właścicieli i użytkowników zabytków na strony internetowe województwa podkarpackiego i wojewódzkich instytucji kultury.

**(Priorytet 2 – kierunek działania 3)**

* Bieżąca dbałość o stan zachowania i formy użytkowania obiektów pozostających we władaniu województwa podkarpackiego.

**(Priorytet 3 – kierunek działania 5)**

* Inicjowanie działań i wspieranie inicjatyw przez udzielanie pomocy finansowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

**f. Podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych   
z opieką nad zabytkami.**

**(Priorytet 2 – kierunek działania 3)**

* Wspieranie i finansowanie instytucji kultury województwa podkarpackiego, które   
  w profilu działania mają zadania z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami.

**(Priorytet 3 – kierunek działania 5)**

* Udział w finansowaniu szlaków kulturowych w zakresie udostępniania i dozoru obiektów zabytkowych (np. przewodnicy na szlaku architektury drewnianej lub w obiektach z listy światowego dziedzictwa UNESCO).

# INSTRUMENTY WDRAŻANIA I OCENA WYNIKÓW *WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU OPIEKI NAD ZABYTKAMI W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM NA LATA 2022-2025*

# XII.1. Instrumenty wdrażania *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim*

Strategiczny, wyznaczający cele i kierunki działań charakter wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami województwa podkarpackiego sprawia, że jego wdrażanie w pierwszym rzędzie winno mieć miejsce poprzez konsekwentne dostrzeganie i uwzględnianie problematyki ochrony dziedzictwa kulturowego w kreowaniu polityki społeczno – gospodarczej województwa. Jednocześnie istotnym sposobem wdrażania programu pozostają działania   
i zadania szczegółowe, bezpośrednio związane ze stanem obiektów zabytkowych oraz ze świadomością społeczną ich wartości i potrzeb ochrony.

Instrumentami wdrażania *Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami   
w Województwie Podkarpackim na lata 2022 -2025* dysponują wszystkie podmioty zobowiązane do działań zapisanych w *Ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*. Wojewódzkie władze samorządowe mają liczne instrumenty bezpośredniego i pośredniego oddziaływania,   
w tym:

* finansowe wspieranie przedsięwzięć zgodnych z przyjętymi celami, priorytetami   
  i kierunkami działań oraz możliwość ujmowania w rocznych budżetach środków finansowych na zagadnienia związane z ochroną zabytków;
* sporządzanie i aktualizowanie planu przestrzennego zagospodarowania województwa oraz innych dokumentów strategicznych, z uwzględnieniem przyjętych celów, priorytetów i kierunków działań w zakresie ochrony zabytków i dziedzictwa kulturowego;
* inspirowanie działań niezależnych podmiotów społecznych, gospodarczych   
  i politycznych (np. władz samorządowych gmin i powiatów, instytucji biznesowych), stymulowanie powstawania zrzeszeń publiczno-prywatnych, informowanie środowisk, opinii publicznej, władz państwowych itp. o swoich zamiarach i wpływanie na regionalną politykę kulturalną;
* stymulowanie podległych instytucji kultury do działań związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego w zgodzie z przyjętymi celami, priorytetami i kierunkami działań;
* promowanie pozytywnych przykładów w dziedzinie ochrony zabytków np. poprzez fundowanie nagród, nagłaśnianie przez media, przyznawanie dyplomów itp.

Określone w *Programie* cele, priorytety i kierunki działań winny być także uwzględniane   
i wdrażane przez samorządy powiatów, miast i gmin poprzez wypełnianie przez te podmioty ustawowych obowiązków z zakresu ochrony zabytków oraz ujmowanie tej tematyki we własnych dokumentach strategicznych i planistycznych m.in. poprzez:

* planowanie w rocznych budżetach jednostek samorządu terytorialnego wszystkich szczebli środków finansowych na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami;
* opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego   
  i ujmowanie w nich zagadnień dotyczących ochrony zabytków;
* opracowywanie studiów historyczno-urbanistycznych, programów opieki nad zabytkami, studiów krajobrazowych, planów działań na wypadek sytuacji kryzysowych i szczególnych zagrożeń itp.;
* tworzenie zachęt i wsparcia dla właścicieli obiektów zabytkowych do ich utrzymywania   
  w należytym stanie i udostępniania;
* inspirowanie działań niezależnych podmiotów (instytucje, stowarzyszenia, osoby prawne   
  i fizyczne) na rzecz zagospodarowania zabytków, ich promocji i popularyzacji.

Zakłada się, że zadania określone w *Wojewódzkim Programie Opieki nad Zabytkami   
w Województwie Podkarpackim na lata 2022-2025* będą realizowane z wykorzystaniem następujących działań:

1. Współdziałanie władz i administracji regionu z ministerstwem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego, z wojewódzkim konserwatorem zabytków,   
   z jednostkami samorządu terytorialnego, diecezjami, organizacjami pozarządowymi   
   i stowarzyszeniami regionalnymi, ośrodkami naukowymi oraz właścicielami   
   i posiadaczami obiektów;
2. Działania własne władz regionu:
   1. prawne – tworzenie prawa miejscowego;
   2. finansowe – finansowanie instytucji kultury (m.in. muzeów), dotacje, nagrody, zachęty dla właścicieli i posiadaczy obiektów zabytkowych oraz należyte utrzymywanie, wykonywanie remontów i prac konserwatorskich przy obiektach zabytkowych będących własnością województwa;
   3. programowe – realizacja projektów i programów regionalnych;
   4. inne – działania stymulujące, promocyjne, edukacyjne itp.
3. Działania w ramach dostępnych programów dofinansowywanych z funduszy Unii Europejskiej i innych programów pomocowych.

Istotnym narzędziem realizacji celów i priorytetów programu ochrony zabytków województwa podkarpackiego może być również przyjęcie standardów działań i uwzględnianie uwarunkowań doktryny ochrony dziedzictwa kulturowego w bieżących aktywnościach związanych z ochroną i promowaniem zasobu. Szczególnie pomocne w tym względzie będą ustalenia i wskazania wcześniejszych edycji wojewódzkiego programu ochrony zabytków.

**W realizacji działań z zakresu PRIORYTETU 1** - Rozwijanie i upowszechnianie wiedzy o dziedzictwie kulturowym, w tym o zabytkach oraz o roli dziedzictwa regionalnego   
w kształtowaniu bogactwa kulturowego kraju poprzez budowanie więzi społecznych oraz świadomości znaczenia i celów ochrony dziedzictwa kulturowego należy dostrzec i uwzględnić:

* promowanie wielokulturowego bogactwa, tożsamości lokalnej i regionalnej, także  
   w sferze ochrony wartości niematerialnych;
* wykorzystanie i promocję miejsc światowego dziedzictwa i Pomników Historii   
  w granicach województwa oraz budowanie sieci promocyjnej w odniesieniu do tych dóbr w skali krajowej i globalnej;
* wspieranie działań na rzecz poszerzenia *Listy dziedzictwa światowego UNESCO*   
  o kolejne, szczególnie wartościowe obiekty z terenu województwa podkarpackiego. Wśród potencjalnych kandydatur do wpisu na Listę rozważane są kandydatury:
* Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego w Bóbrce jako kolebka światowego przemysłu naftowego;
* Twierdza Przemyśl – ewentualny element seryjnego wpisu Twierdz Habsburskich w Europie;
* Cmentarze wojenne z I wojny światowej - ewentualny element seryjnego wpisu zachodniogalicyjskich cmentarzy wojennych z I wojny światowej;
* Świątynie z wystrojem rzeźbiarskim z kręgu lwowskiej rzeźby rokokowej;
* obiekty z Podkarpacia mogą być brane pod uwagę również w przypadku podjęcia rozważanych wpisów dworów polskich lub drewnianego budownictwa doby baroku.

Wskazane powyżej obiekty nie zamykają listy możliwości i niezależnie od faktycznych starań   
w tym zakresie powinny być przedmiotem szczególnej troski konserwatorskiej i działań promocyjnych. Jednocześnie nie można zapominać, że decyzje o skierowaniu wniosku o wpis na listę światowego dziedzictwa podejmowane są na szczeblu Ministerstwa Kultury   
i Dziedzictwa Narodowego i należą do domeny polityki kulturalnej państwa. Samorząd województwa podkarpackiego może inicjować lub wspierać działania w tym zakresie, jednak struktury eksperckie i ministerialne mają tu głos decydujący.

Poza powyższymi należy uwzględnić również:

* promowanie i wspieranie pozytywnych przykładów rewaloryzacji zabytkowych przestrzeni miejskich, na wzór pozytywnie ocenianych realizacji, np. w Rzeszowie, Jaśle, Krośnie, Sanoku, Pruchniku, Frysztaku, z zachowaniem zasady, iż każde działanie   
  w obiektach, zespołach lub obszarach zabytkowych wymaga indywidualnego rozpoznania i projektowania uwzględniającego lokalne uwarunkowania historyczno – kompozycyjne;
* propagowanie zasad dotyczących dostosowania nowej zabudowy i infrastruktury do warunków krajobrazowych i tradycji miejscowego budownictwa;
* popularyzację wartości zespołów staromiejskich oraz potrzeb i zasad ich rewaloryzacji, nastawionych przede wszystkim na szeroko rozumianą społeczność lokalną (inwestorów, właścicieli i użytkowników obiektów zabytkowych oraz pozostałych mieszkańców, zwłaszcza zamieszkałych w obrębie tych zespołów) w celu zapobiegania procesom gentryfikacji zespołów historycznych. Jednocześnie pożądane jest propagowanie perspektywicznego, pozytywnego obrazu rozwoju szans i korzyści, jakie może przynosić należyta dbałość o szeroko rozumiane dziedzictwo kulturowe (pozyskiwanie dodatkowych funduszy, rozwój turystyki, nowe miejsca pracy);
* zaangażowanie przy organizacji Europejskich Dni Dziedzictwa (EDD) jako corocznej imprezy promującej dziedzictwo kulturowe. Zakłada się, że obowiązująca formuła EDD jako imprezy popularnej, o masowym charakterze wymaga współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego, w tym z Samorządem Województwa Podkarpackiego,   
  w zakresie organizacji i promocji. Głównym celem EDD jest pobudzenie do działania maksymalnej liczby jednostek samorządu terytorialnego, muzeów, stowarzyszeń i osób fizycznych, udział jak największej liczby uczestników mogących odwiedzić jak największą liczbę zabytków i zaproponowanie bogatej, interesującej oferty.

**W realizacji działań z zakresu PRIORYTETU 2** - Ochrona i zarządzanie dziedzictwem kulturowym, w szczególności zabytkami jako czynnik rozwoju społeczno-gospodarczego województwa istotne jest współdziałanie z organami wyposażonymi w kompetencje odnośnie stanowienia form ochrony. Należy wykorzystać dotychczasowe ustalenia oraz już sformułowane, a nie zrealizowane dotąd zamierzenia.

W szczególności zasadne jest propagowanie dążeń zmierzających do rozszerzenia listy Pomników Historii o kolejne obiekty z terenu województwa: wytypowanie – w oparciu o kryteria brane pod uwagę przy wyborze – obiektów i zespołów obiektów predysponowanych do uznania za Pomniki Historii. Wspieranie działań właścicieli i użytkowników tych obiektów zmierzających do składania wniosków o uznanie za Pomnik Historii oraz do ich konserwacji   
i należytego utrzymania.

Z obszaru województwa podkarpackiego dotychczas proponowano do uznania za Pomniki Historii następujące zespoły zabytkowe:

* Baranów Sandomierski – zespół pałacowo-parkowy;
* Iwonicz-Zdrój – zespół zdrojowy;
* Jarosław – zespół staromiejski i zespół oo. Dominikanów;
* Kalwaria Pacławska – zespół kościelno-klasztorny oo. Franciszkanów z zespołem kaplic kalwaryjskich;
* Krosno – zespół staromiejski;
* Posada Rybotycka – cerkiew;
* Stalowa Wola – układ urbanistyczny z zabudową z okresu COP-u;
* Ulucz – cerkiew.

Powyższa lista ustala priorytety, lecz nie ma charakteru zamkniętego. Szczególna uwaga należy się dobrom wpisanym na *Listę dziedzictwa światowego UNESCO* oraz *Listę Pomników Historii*. Istotne jest zachowanie zasady ochrony autentyczności jako naczelnej zasady, decydującej   
o zachowaniu wartości tych miejsc. Podkreślać należy, że elementem polityki ochrony tych dóbr jest również stanowienie i utrzymanie stref buforowych – otoczenia zabytku chroniącego widok i ekspozycję dobra.

Udziałem w ochronie dóbr kultury może być również wspieranie działań związanych   
z opracowywaniem planów zarządzania obiektów wpisanych na *Listę dziedzictwa światowego UNESCO* w celu zapewnienia należnej im ochrony. Plany te winny uwzględniać najnowsze wymagania dotyczące ochrony i współczesnego wykorzystania (turystyka, promocja, edukacja)   
w zgodzie z realizacją pryncypiów ochrony. Szczególnie istotne jest wspieranie gmin, które mogą z mocy ustawy powoływać parki kulturowe. Jest to forma ochrony zasługująca na rozpowszechnienie i promowanie jako skuteczny sposób zintegrowanej ochrony cennych obszarów kulturowych województwa podkarpackiego.

W wyniku rozpoznania zamieszczonego w poprzednim wojewódzkim programie ochrony zabytków typowano do powołania na terenie województwa podkarpackiego następujące parki kulturowe:

* Bieliny – zabudowa wsi z kościołem parafialnym, klasztorem ss. Dominikanek, zespołem dworsko-parkowym;
* Borek Stary – zespół kościelno-klasztorny oo. Dominikanów;
* Cieszanów – miasto z kościołem, cerkwią, synagogą;
* Dukla – centrum z kościołem parafialnym i zespołem pałacowym, zespół klasztorny oo. Bernardynów i pustelnia św. Jana;
* Iwonicz-Zdrój: uzdrowisko;
* kolejka wąskotorowa Przeworsk – Dynów;
* Kalwaria Pacławska – zespół kościelno-klasztorny oo. Franciszkanów wraz   
  z krajobrazowym zespołem kaplic kalwaryjskich i zabudową miasteczka;
* Krosno – zespół staromiejski;
* Lesko – miasto z kościołem parafialnym, synagogą, zamkiem;
* Leżajsk – miasto z zespołem kościelno-klasztornym oo. Bernardynów;
* Łańcut – zespół zamkowo-parkowy wraz z zespołem staromiejskim;
* Łopienka: dolina bieszczadzka z wyremontowaną kamienną cerkwią – sanktuarium łemkowskim/greckokatolickim;
* Magurski Zespół Parków Kulturowych – obejmujący m.in. cerkwie w Kotani, Krempnej, Świątkowej Małej, Świątkowej Wielkiej oraz cmentarze z I wojny światowej;
* Odrzykoń – ruiny zamku „Kamieniec” z rezerwatem „Prządki”;
* Pilzno – zespół staromiejski;
* Pruchnik – drewniana zabudowa małomiasteczkowa;
* Przemyśl – Twierdza Przemyśl;
* Radymno – miasto z zespołem kościelnym, koszarowym;
* Rymanów-Zdrój – uzdrowisko;
* Rzeszów – stare miasto z kościołami i zamkiem;
* Sanok – stare miasto z kościołami i zamkiem;
* Sieniawa – zespół pałacowo-parkowy z miastem;
* Stalowa Wola – układ urbanistyczny miasta wraz z modernistyczną zabudową z okresu budowy COP i z lat 50. XX w.;
* Wielkie Oczy – rynek miasteczka z zabudową pierzei oraz trzy świątynie: cerkiew, kościół i synagoga;
* Zagórz – ruiny klasztoru oo. Karmelitów;
* Zarzecze – zespół pałacowo-parkowy wraz z kościołem parafialnym;
* Krzeszów – zespół kościelny z cerkwiskiem, rotundą i otoczeniem;
* Ulanów – zespół zabudowy małomiasteczkowej.

Wskazane obszary i zespoły proponowane do utworzenia parków kulturowych nie wykluczają wytypowania do tego celu innych, jeśli tylko charakteryzują się one znaczącymi wartościami kulturowymi i krajobrazowymi.

**W realizacji działań z zakresu PRIORYTETU 3** - Budowanie współpracy z organami państwowymi, samorządowymi, organizacjami pozarządowymi, środowiskiem kościelnym   
i osobami fizycznymi na rzecz intensyfikacji działań służących efektywnej ochronie i opiece nad zabytkami oraz niematerialnym dziedzictwem kulturowym województwa podkarpackiego należy uwzględnić m.in.:

* zalecenie uwzględniania uwarunkowań ochrony zabytków (w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego) łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej w planach rozwoju województwa oraz budowanie świadomości roli obiektów i obszarów zabytkowych, w tym zabytkowych kompozycji zieleni w przeciwdziałaniu negatywnym skutkom zmian klimatycznych;
* zintegrowanie ochrony dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz środowiska przyrodniczego przez planowanie przestrzenne. Uwzględnianie w planach zagospodarowania przestrzennego ochrony środowiska naturalnego powiązanego przestrzennie z założeniami urbanistycznymi i ruralistycznymi oraz zespołami architektonicznymi;
* wspieranie rozwoju i promocji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im.   
  I. Łukasiewicza w Bóbrce – z najstarszą na świecie kopalnią ropy naftowej i unikatowymi zabytkami techniki związanymi z przemysłem naftowym jako jednej z głównych atrakcji wyróżniających województwo, a zarazem potencjalnego kandydata do wpisu na *Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO*;
* ochronę dziedzictwa niematerialnego, w tym tradycji oraz produktów regionalnych   
  i lokalnych we współpracy z depozytariuszami dziedzictwa i społecznościami lokalnymi;
* wspieranie tradycyjnego rzemiosła i ginących zawodów oraz tradycyjnych form działalności gospodarczej wraz z promocją produktów regionalnych i lokalnych, np. drewnianych zabawek z Brzózy Stadnickiej i okolic Leżajska, wyrobów plecionkarskich m.in. w Rudniku i okolicy, ceramiki w Medyni Głogowskiej i Zalesiu, lokalnych, tradycyjnych wyrobów gastronomicznych;
* działania na rzecz ochrony i wspierania tradycji wsi i jej krajobrazu kulturowego   
  w kontekście wykorzystania jako atrakcji turystycznej przez wspieranie oryginalnych tradycji podkarpackiej wsi – np. tradycji wielkanocnych straży grobowych, a także przygotowanie specjalistycznej oferty adresowanej do turystów krajowych   
  i zagranicznych zainteresowanych np. nauką dawnych umiejętności rękodzielniczych, fotografowaniem lub filmowaniem: dawnej zabudowy wiejskiej i małomiasteczkowej, praktykowanych tu obrzędów czy też pielgrzymek do licznych miejsc odpustowych;
* wspieranie organizowania imprez folklorystycznych, zwłaszcza tych, które mają związek z ochroną najcenniejszych tradycji autentycznego śpiewu i muzykowania oraz popularyzacji tradycji w społeczeństwie, takich jak przeglądy zespołów śpiewaczych,   
  w trakcie których jest prezentowany folklor przekazywany i wyuczony w sposób bezpośredni lub też tworzony ściśle w oparciu o lokalną tradycję folklorystyczną, prezentację gry na określonym zestawie instrumentów typowych dla regionu w ramach przeglądów kapel i zespołów tańca tradycyjnego;
* wsparcie działań dotyczących upamiętnienia ważnych wydarzeń historycznych, wybitnych postaci związanych z regionem itp.;
* poszerzanie programów współpracy z Ukrainą i Słowacją w zakresie prowadzenia badań naukowych, prac konserwatorskich, ewidencjonowania i dokumentowania obiektów zabytkowych, organizowania wspólnych sesji i konferencji naukowych, wydawania publikacji popularyzujących tereny przygraniczne po obu/trzech stronach granicy (m.in. w ramach odpowiednich, ukierunkowanych na współpracę transgraniczną programów unijnych);
* wspieranie organizowania praktyk studenckich mających na celu dokumentowanie   
  i promocję zasobu dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego;

W przypadku wspierania przez samorząd województwa działań samorządów lokalnych dotyczących opracowania i realizacji planów rewaloryzacji i rewitalizacji centrów historycznych miast oraz dzielnic staromiejskich z zachowaniem wymogów konserwatorskich, przy zapewnieniu im właściwych funkcji oraz zapobieganiu zagrożeniom wynikającym   
z oddziaływania układów komunikacyjnych, standard postępowania wymaga, by programy rewaloryzacji były opracowywane w oparciu o dokładne rozpoznanie historycznego rozwoju przestrzennego danej miejscowości ze szczególnym uwzględnieniem następujących wytycznych:

* zachowanie i uczytelnienie historycznych układów miast – rynku z historycznie ukształtowaną siecią uliczną;
* ochrona konserwatorska zabudowy zabytkowej oraz zabudowy o cechach regionalnych; wykonywanie prac konserwatorskich zgodnie z zasadą minimalnej niezbędnej ingerencji;
* zachowanie ukształtowania terenu;
* zachowanie kompozycyjnych wartości architektoniczno-krajobrazowych;
* rekompozycja wnętrz urbanistycznych zdegradowanych przez nową zabudowę niedostosowaną do zabytkowego otoczenia, zaniedbania w utrzymaniu i konserwacji obiektów zabytkowych oraz nieodpowiednie zagospodarowanie terenu;
* ochrona ekspozycji charakterystycznych układów kompozycyjnych, wnętrz urbanistycznych, dominant architektonicznych i osi widokowych oraz sylwety miasta poprzez zachowanie kierunków, ciągów i punktów widokowych;
* sanacja i modernizacja sieci uzbrojenia – likwidacja sieci napowietrznych;
* uporządkowanie działek na zapleczu zabudowy;
* wprowadzanie nowych elementów do istniejącej historycznej zabudowy winno być dokonywane z zachowaniem układów przestrzennych i parcelacyjnych oraz skali   
  i charakteru istniejącej zabudowy;
* ustalenie zasad kształtowania nowej, uzupełniającej zabudowy dotyczących: bryły, formy, kształtu i pokrycia dachów, materiałów i wystroju architektonicznego;
* uporządkowanie i skodyfikowanie zasad umieszczania reklam;
* rewaloryzacja pierzei rynkowych zgodnie z wytycznymi odnoszącymi się przede wszystkim do gabarytów pierzei, uzupełnienia pierzei, kształtowania bryły i elewacji budynków (kompozycji, podziałów, wystroju, stolarki, formy i pokrycia dachów);
* uwzględnienie ochrony historycznej zieleni oraz rozbudowy zagospodarowania zielenią   
  w związku z przeciwdziałaniem zmianom klimatycznym;
* uporządkowanie ruchu kołowego uwzględniającego ograniczanie występującej uciążliwości komunikacji; ruch pojazdów w obrębie dzielnic staromiejskich powinien być ściśle regulowany, ilość parkingów minimalizowana, z uwzględnieniem i ochroną potrzeb mieszkańców.

Podkreślić należy, że są to ogólne wytyczne, natomiast zasadą jest, iż realizacja planów rewaloryzacji i rewitalizacji miast historycznych wynikać powinna każdorazowo z opracowania studium rewaloryzacji opartego na wnikliwych analizach, szczegółowo wskazanych zasadach, indywidualnych dla każdego układu urbanistycznego, określonych w wyniku interdyscyplinarnych prac programowo-przestrzennych, studiów historycznych itp. Jest to konieczne zarówno ze względu na różnorodność struktury funkcjonalno-przestrzennej   
i odmienny krajobraz kulturowy poszczególnych miast, jak również ze względu na różny stopień przekształcenia układu przestrzennego i kompozycyjnego oraz różny stan zachowania obiektów zabytkowych.

Znaczącym obszarem współdziałania w ochronie i promocji dziedzictwa są szlaki kulturowe. Narzędziem realizacji *Programu* w tym zakresie są działania zmierzające do tworzenia nowych, tematycznych szlaków turystycznych: rowerowych, pieszych, samochodowych i wodnych uzupełniających obecną strukturę. Bogactwo zasobów kulturowych, w dużej mierze nieprzekształconych układów przestrzenno-krajobrazowych stwarza możliwości wzbogacenia dotychczasowej oferty. Szlaki kulturowe tworzone w oparciu o zasoby kulturowe mogą łączyć się ze szlakami czy obszarami przyrodniczymi, takimi jak parki krajobrazowe, parki narodowe, a także pokrywać się, łączyć lub przecinać ze szlakami o różnej tematyce.

W dotychczasowych opracowaniach proponowano utworzenie szlaków tematycznych:

* + Karpacki szlak śladami dawnej kultury szlacheckiej,
  + Szlak Twierdzy Przemyśl,
  + Szlak Linii Mołotowa,
  + Szlak Ordynacji Potockich,
  + Szlak kamieniarki bruśnieńskiej,

oraz utrzymywanie i promowanie istniejących szlaków kulturowych:

* + Szlak Architektury Drewnianej,
  + Szlak Architektury Art Deco,
  + Szlak Chasydzki,
  + Szlak Ikon „Dolina Sanu”,
  + Szlak Ikon „Dolina Osławy”,
  + Szlak Gniazd Rodowych Lubomirskich,
  + Szlak „Śladami Aleksandra Fredry”,
  + Szlak „Śladami Dzielnego Wojaka Szwejka”,
  + Szlak Dziedzictwa Kulturowego Miasta Krosna,
  + Szlak Garncarski,
  + Polsko-słowacki Szlak Świątyń Karpackich Stropkov-Krosno,
  + Szlak Naftowy (Jasło-Lwów),
  + Forteczna trasa Rowerowa,
  + Szlak wodny „Błękitny San”,
  + Szlak Tradycyjnego Rzemiosła Podkarpacia,
  + Szlak Frontu Wschodniego I Wojny Światowej,
  + Jasielski szlak winny,
  + Szlak militarny,
  + Szlak papieski,
  + Karpacki Szlak Ogrodów i Domów Historycznych,
  + Szlak Centralnego Okręgu Przemysłowego,
  + Szlak kulinarny „Podkarpackie smaki”,
  + Szlak Podkarpackiego Jadła i Wina.

Istotne jest rozwijanie tych inicjatyw w postaci wspólnych tematycznych szlaków dziedzictwa   
i szlaków turystyczno-krajoznawczych ze Słowacją i Ukrainą oraz sieciowanie tych produktów we współpracy z sąsiednimi województwami.

# XII.2. Ocena realizacji *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022-2025*

Każdy dokument strategiczny wymaga monitorowania i oceny skuteczności wdrażania. Wnioski służą do formułowania i optymalizowania kolejnych edycji dokumentów.   
W odniesieniu do wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* stanowi:

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego ma obowiązek sporządzania co 2 lata sprawozdania z realizacji programu, które przedstawia Sejmikowi Województwa Podkarpackiego (zgodnie z art. 87 pkt 5).
2. Sprawozdanie z realizacji wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami będzie przekazywane Generalnemu Konserwatorowi Zabytków i Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w celu jego wykorzystania przy opracowywaniu, aktualizacji i realizacji krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (zgodnie z art. 87 pkt 6).
3. Z uwagi na zasięg i skalę *Programu* wskazane byłoby, aby sporządzanie ocen wyników *Programu* realizowane było przez Zarząd Województwa przy wsparciu wyspecjalizowanych instytucji, a to:

* Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
* Narodowego Instytutu Dziedzictwa – Oddział Terenowy w Rzeszowie.

*Program* i sprawozdania z jego realizacji są udostępniane do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego ([www.wrotapodkarpackie.pl](http://www.wrotapodkarpackie.pl)).

Dla zobiektywizowania ocen i standaryzacji sprawozdawczości konieczne jest wstępne założenie miar i wskaźników realizacji dokumentu. Przyjęte wskaźniki odnoszone są do priorytetów i kierunków działań zawartych w *Programie*. Łącznie wskaźniki mają umożliwić sformułowanie oceny realizacji celu strategicznego *Programu*.

# XII.2.1. Wskaźniki ilościowe

## **Tabela nr 8 - Proponowane wskaźniki ilościowe w realizacji *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022–2025***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRIORYTET** | **DZIAŁANIE** | **WSKAŹNIK** |
| PRIORYTET 1  Rozwijanie i upowszechnianie wiedzy o dziedzictwie kulturowym, w tym o zabytkach oraz o roli dziedzictwa regionalnego w kształtowaniu bogactwa kulturowego kraju - budowanie więzi społecznych oraz świadomości znaczenia i celów ochrony dziedzictwa kulturowego. | KIERUNEK DZIAŁANIA 1  Działania edukacyjne za pośrednictwem instytucji kultury oraz we współpracy  z organizacjami społecznymi**.** | - Ilość wydarzeń inicjowanych lub współprowadzonych przez samorząd województwa  i wojewódzkie instytucje kultury.  - Liczba projektów edukacyjnych  i promocyjnych dotyczących dziedzictwa kulturowego wspartych finansowo przez samorząd województwa. |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 2  Działania edukacyjno - promocyjne za pośrednictwem mediów elektronicznych. | - Ilość zamieszczonych informacji.  - Ilość zaangażowanych stron  i środowisk. |
| PRIORYTET 2  Ochrona i zarządzanie dziedzictwem kulturowym,  w szczególności zabytkami jako czynnik rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. | KIERUNEK DZIAŁANIA 3  Bieżące użytkowanie i utrzymanie funkcjonalności obiektu,  z poszanowaniem jego specyfiki zabytkowej. | - Wysokość środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego przeznaczonych na ochronę i opiekę nad zabytkami w rozbiciu na obiekty własne  i dotacje dla beneficjentów zewnętrznych. |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 4  Monitoring stanu zachowania obiektów zabytkowych. | - Ilość przeglądów technicznych  i kontroli stanu zachowania obiektów pozostających  we władaniu i użytkowaniu instytucji i agend Województwa Podkarpackiego. |
| PRIORYTET 3  Utrzymanie w dobrym stanie zachowania zabytków stanowiących mienie Województwa. | KIERUNEK DZIAŁANIA 5  Budowa koalicji w pozyskiwaniu środków i finansowaniu zadań  z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego. | - Ilość pozyskanych środków zewnętrznych na ochronę dziedzictwa kulturowego  i zabytków w województwie.  - Ilość inicjatyw realizowanych przez agendy województwa lub we współudziale z innymi interesariuszami w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego. |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 6  Kształtowanie polityki województwa wyrażanej dokumentami zarządczymi  i planistycznymi w zakresie poszanowania dziedzictwa kulturowego. | Ilość dokumentów programowych, planistycznych i strategicznych uwzgledniających zadania  z zakresu ochrony dziedzictwa. |

# XII.2.2. Wskaźniki jakościowe

W powyższym zestawieniu tabelarycznym zebrano wskaźniki ilościowe umożliwiające formułowanie ocen realizacji programu ochrony zabytków województwa podkarpackiego. Jednak dla kompletności podsumowań i działań sprawozdawczych wskaźniki ilościowe nie są wystarczające. Każdy z nich powinien być opatrzony komentarzem jakościowym, w którym uwzględnia się dostrzeżone tendencje (wzrostowa, stabilizacyjna, malejąca) oraz odnotowuje doniosłość realizowanych działań, czyli faktyczny ich wpływ na realizację polityki ochrony dziedzictwa kulturowego w regionie. Specyfika materii ochrony dziedzictwa kulturowego sprawia, że pojedyncze przedsięwzięcie, ginące w perspektywie ilościowej, może mieć szczególne znaczenie w realizacji polityki ochronnej. Stąd konieczność planowania opisowej części materiałów sprawozdawczych z realizacji programu.

# ŹRÓDŁA FINANSOWANIA *WOJEWÓDZKIEGO PROGRAMU OPIEKI NAD ZABYTKAMI W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM*

Dynamika zmian budżetowych oraz sytuacji gospodarczej w obliczu uwarunkowań zewnętrznych (inflacja, geopolityka, sytuacja gospodarcza georegionu) sprawiają, że   
w *Programie* można jedynie wskazać obszary i kierunki działań, kwestię wysokości środków przeznaczanych na jego realizację pozostawiając do decyzji bieżących.

Przedstawione poniżej informacje są omówieniem możliwości finansowania   
w różnorodnych obszarach działań związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego. Nie stanowią bezpośredniego wskazania sposobów finansowania poszczególnych zadań.

Opieka i ochrona zabytków realizowana jest poprzez różnorodne działania   
i zróżnicowaną grupę interesariuszy. Samorząd województwa może inicjować i kierunkować część z tych działań. Dotyczą one zarówno sfery materialnej (np. konserwacja i renowacja zabytków, zabezpieczenia) jak i niematerialnej (np. edukacja i popularyzacja wiedzy). System finansowania ochrony i opieki nad zabytkami w Polsce złożony jest z wielu różnorodnych   
i niezależnych od siebie elementów. Zakłada się, że źródłem finansowania zadań wskazanych do realizacji w *Programie* będą zarówno środki, które pozostają w dyspozycji lub w zasięgu wojewódzkich władz samorządowych (budżet własny), jak również inne źródła – środki pozyskane (programy i projekty dotacyjne), a także uwzględnia się pożądany efekt synergii działań związany z wydatkowaniem środków przez innych udziałowców realizujących zadania ochrony w granicach województwa (realizacje rządowe – środki wojewódzkiego konserwatora zabytków, środki prywatne właścicieli i użytkowników zabytków, itp.). W zakresie podstawowych działań objętych priorytetami *Programu* baza finansowa prezentuje się jak   
w załączonej poniżej tabeli.

## **Tabela nr 9 - Źródła finansowania *Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2022–2025***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PRIORYTET** | **DZIAŁANIE** | **Wykonawca** | **Realizacja/ budżet** |
| PRIORYTET 1  Rozwijanie  i upowszechnianie wiedzy  o dziedzictwie kulturowym,  w tym o zabytkach oraz  o roli dziedzictwa regionalnego  w kształtowaniu bogactwa kulturowego kraju  - budowanie więzi społecznych oraz świadomości znaczenia  i celów ochrony dziedzictwa kulturowego | KIERUNEK DZIAŁANIA 1  Działania edukacyjne za pośrednictwem instytucji kultury oraz we współpracy  z organizacjami społecznymi | Samorząd Województwa za pośrednictwem instytucji kultury  oraz instytucje  i organizacje współpracujące | - budżety instytucji kultury  - programy dotacyjne  - dotacje celowe |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 2  Działania edukacyjno - promocyjne za pośrednictwem mediów elektronicznych | Samorząd Województwa za pośrednictwem instytucji kultury oraz administracja samorządowa Województwa Podkarpackiego - Departament Kultury  i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,  Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej | - budżety instytucji kultury i urzędu marszałkowskiego  - programy dotacyjne |
| PRIORYTET 2  Ochrona i zarządzanie dziedzictwem kulturowym,  w szczególności zabytkami, jako czynnik rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. | KIERUNEK DZIAŁANIA 3  Bieżące użytkowanie  i utrzymanie funkcjonalności obiektu,  z poszanowaniem jego specyfiki zabytkowej | Sejmik Województwa Podkarpackiego  Instytucje Województwa Podkarpackiego – utrzymanie obiektów własnych | Finansowanie działań zgodnie z Uchwałą nr XLIX/835/22  Sejmiku Województwa Podkarpackiego  z dnia 30 maja 2022 r.  Budżet instytucji władających obiektami zabytkowymi. |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 4  Monitoring stanu zachowania obiektów zabytkowych. | Instytucje Województwa Podkarpackiego | Zgodnie z właściwością  i własnym planem budżetowym |
| PRIORYTET 3  Utrzymanie w dobrym stanie zachowania zabytków stanowiących mienie województwa. | KIERUNEK DZIAŁANIA 5  Budowa koalicji  w pozyskiwaniu środków  i finansowaniu zadań  z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego | Zarząd Województwa  w ramach określonych prawnie zadań  i kompetencji,  Agendy administracji samorządowej województwa podkarpackiego | - pozyskiwane środki  z projektów i programów krajowych i europejskich |
| KIERUNEK DZIAŁANIA 6  Kształtowanie polityki województwa wyrażanej dokumentami zarządczymi i planistycznymi  w zakresie poszanowania dziedzictwa kulturowego | Zarząd Województwa  w ramach określonych prawnie zadań  i kompetencji  Agendy administracji samorządowej | działania bieżące  (w zależności od potrzeb  i własnych zasobów budżetowych) |

Podstawowymi źródłami finansowania zadań w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami w skali kraju są:

* finanse publiczne:
  + krajowe (budżet państwa, budżety samorządów terytorialnych wszystkich szczebli, fundusze celowe),
  + zagraniczne (środki Unii Europejskiej i inne środki pomocowe),
* finanse prywatne (osób fizycznych i prawnych, organizacji pozarządowych, stowarzyszeń, fundacji, kościelnych osób prawnych itp.).

Zgodnie z *Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* opieka nad zabytkiem sprawowana przez jego właściciela lub posiadacza polega m.in. na zapewnieniu warunków do dokumentowania zabytku, popularyzacji wiedzy o nim, a także na prowadzeniu prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych oraz jego zabezpieczeniu w celu utrzymania zabytku oraz jego otoczenia w jak najlepszym stanie. Finansowanie tych działań jest obowiązkiem podmiotu posiadającego tytuł prawny do zabytku – osób fizycznych, jednostek organizacyjnych – a więc właścicieli, trwałych zarządców, użytkowników wieczystych. Dla jednostki samorządu terytorialnego posiadającej tego rodzaju tytuł prawny do obiektu, opieka nad zabytkiem jest jej zadaniem własnym. Wsparciem w realizacji tych zadań mogą być środki publiczne przekazywane w formie dotacji celowej udzielanej na wniosek właściciela, użytkownika lub osób przez nie upoważnionych.

Dotacje na ochronę dziedzictwa kulturowego, w tym na prace restauratorskie, konserwatorskie i roboty budowlane przeznaczane z budżetu państwa i budżetów samorządów lokalnych mogą być udzielane przez:

* Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (ministra właściwego do spraw kultury   
  i ochrony dziedzictwa narodowego) oraz innych ministrów,
* wojewódzkiego konserwatora zabytków (ze środków finansowych z budżetu państwa   
  w części, której dysponentem jest wojewoda),
* sejmik województwa (budżet województwa),
* rady powiatów (budżety powiatów),
* rady gmin (budżety gmin),
* rady miast (budżety miast).

# XIII.1. Budżet Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego dysponuje instrumentami finansującymi działania związane z ochroną dziedzictwa kulturowego na mocy przyjętych rozwiązań wynikających z *Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004–2020* i innych uregulowań prawnych. Programy Ministra z zakresu kultury mają na celu dofinansowanie zadań   
o charakterze projektowym, z wyłączeniem stałej działalności kulturalnej podmiotów. Skierowane są do instytucji kultury, organizacji pozarządowych, instytucji filmowych, szkół   
i uczelni wyższych, jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów gospodarczych, kościołów i związków wyznaniowych oraz ich osób prawnych. Osoby fizyczne nie są uprawnione do składania wniosków poza jednym programem – **Ochrona zabytków**.

Programy są pogrupowane w obszarach: programy artystyczne, programy edukacyjne, programy promujące czytelnictwo, programy z zakresu dziedzictwa kulturowego   
i historycznego, programy infrastrukturalne i inne. W zakresie dziedzictwa kulturowego   
i historycznego programy tematyczne dotyczą: wspierania działań muzealnych, grobów   
i cmentarzy wojennych w kraju, miejsc pamięci i trwałego upamiętnienia w kraju, miejsc pamięci narodowej za granicą, wspierania archiwów, bibliotek i muzeów poza krajem, ochrony dziedzictwa kulturowego za granicą, kultury ludowej i tradycyjnej, badań polskich strat wojennych, ochrony zabytków archeologicznych, ochrony zabytków.

Ogłaszane corocznie decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego programy stanowią podstawę ubiegania się o środki na zadania z zakresu kultury realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, instytucje kultury, instytucje filmowe, szkoły i uczelnie artystyczne, organizacje pozarządowe oraz podmioty gospodarcze. Programy określają: cele, zadania, typy projektów, alokację finansową, uprawnionych wnioskodawców, tryb naboru   
i wyboru wniosków, kryteria oceny, zobowiązania wnioskodawców oraz wskaźniki monitoringu. Szczegółowy opis każdego programu i priorytetu zamieszczony jest na stronie internetowej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Wśród programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego istotne znaczenie dla realizacji zadań niniejszego *Programu* mają:

* program *Ochrona zabytków*. Celem programu jest zachowanie materialnego dziedzictwa kulturowego realizowane poprzez konserwację i rewaloryzację zabytków nieruchomych   
  i ruchomych oraz ich udostępnianie na cele publiczne;
* program *Wspieranie działań muzealnych* poświęcony wspieraniu działalności w zakresie opieki konserwatorskiej nad muzealiami, archiwaliami i księgozbiorami, a także prezentacji zbiorów w postaci atrakcyjnych poznawczo projektów wystawienniczych;
* program *Kultura ludowa i tradycyjna* dedykowany wspieraniu zjawisk związanych ze spuścizną kultur tradycyjnych, transformacjami (przekształceniami i przemianami) poszczególnych elementów oraz współczesnymi kontekstami ich występowania;
* program *Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą*, który może być platformą współpracy transgranicznej, ale jego głównym celem jest poprawa stanu zachowania   
  i wzmocnienie ochrony dziedzictwa kulturowego znajdującego się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz upowszechnianie wiedzy na jego temat;
* program *Ochrona zabytków archeologicznych* poświęcony ochronie dziedzictwa archeologicznego poprzez wspieranie kluczowych dla tego obszaru zadań, obejmujących niedestrukcyjne rozpoznanie i dokumentację zasobów dziedzictwa archeologicznego oraz opracowanie i publikację wyników przeprowadzonych badań archeologicznych;
* program *Kultura cyfrowa*, który wspiera udostępnianie i umożliwianie ponownego wykorzystywania zasobów cyfrowych do celów popularyzacyjnych, edukacyjnych   
  i naukowych, uwzględniające opracowanie i digitalizację zasobów dziedzictwa kulturowego;

Szczegółowe informacje o programach, daty naborów i formularze wniosków znajdują się na stronach MKiDN, pod adresem: <https://www.gov.pl/web/kultura/programy-z-zakresu-dziedzictwa-kulturowego-i-historycznego>.

# XIII.2. Budżet wojewódzkiego konserwatora zabytków

Wojewódzki konserwator zabytków, oprócz działań administracyjnych realizuje ustawowo określone zadania dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego przy pomocy środków z budżetu państwa w części, której dysponentem jest wojewoda. Udzielane przez wojewódzkiego konserwatora zabytków dotacje dotyczą ściśle określonych w ustawie o ochronie zabytków prac konserwatorskich, restauratorskich i budowlanych przy zabytkach nieruchomych i ruchomych. Dotacje wojewódzkiego konserwatora zabytków na prace restauratorskie, konserwatorskie   
i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków udzielane są – podobnie jak dotacje ministra kultury – na podstawie ustaw (o ochronie zabytków, o finansach publicznych)   
i aktów wykonawczych do nich (rozporządzeń). Obecnie, od 22 kwietnia 2021 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 16 kwietnia 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie lub restauratorskie przy zabytku wpisanym na listę skarbów dziedzictwa oraz prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz.U 2021, poz.731). Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków corocznie ogłasza nabór wniosków w dwóch terminach: do 28 lutego dla wniosków na prace planowane do wykonania w danym roku oraz do 30 czerwca na realizację refundacji poniesionych wcześniej nakładów. Dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane może m.in. obejmować nakłady konieczne na: sporządzanie ekspertyz technicznych i konserwatorskich; badań konserwatorskich, architektonicznych lub archeologicznych; opracowanie programu konserwatorskiego, projektów budowlanych; zabezpieczanie, zachowanie i utrwalenie substancji zabytku, odnowienie   
i odtworzenie okładzin architektonicznych, tynków, okien, drzwi, więźby dachowej, pokrycia dachowego; modernizację instalacji elektrycznej w zabytkach drewnianych; wykonanie izolacji przeciwwilgociowej; uzupełnienie narysów ziemnych dzieł architektury obronnej oraz zabytków archeologicznych nieruchomych o własnych formach architektonicznych; zakup materiałów konserwatorskich i budowlanych, wyeksponowanie oryginalnych elementów parku, wykonanie instalacji przeciwwłamaniowej, przeciwpożarowej i odgromowej. Katalog zadań uprawniający do ubiegania się o dotację jest ten sam co w przypadku dotacji ministra. W odniesieniu do dotacji wojewódzkiego konserwatora zabytków występuje również zawężenie pomocy tylko do obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Omawiane dotacje realizowane są w cyklu danego roku budżetowego, adekwatnie do wielkości przyznanych środków finansowych. Niezbędnym dokumentem na etapie składania wniosku jest ważne pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prace, o których dofinansowanie się wnioskuje. Istnieje również możliwość złożenia wniosku z pominięciem obowiązujących terminów, jeżeli prace przy zabytku wpisanym do rejestru są wymagane ze względu na uszkodzenie tego zabytku w następstwie: pożaru, wybuchu, wstrząsu sejsmicznego, silnego wiatru, intensywnych opadów atmosferycznych, osuwiska ziemi, powodzi, katastrofy budowlanej lub innego nagłego zdarzenia o podobnym przebiegu, które wystąpiło   
w okresie 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku. Regulamin przyznawania dotacji wraz   
z drukami wniosków, które stanowią załącznik do Zarządzenia Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6 lipca 2021 r. znajdują się na stronach WUOZ, pod adresem: <https://www.wuozprzemysl.pl/do-pobrania/dotacje-2022.html>.

# XIII.3. Fundusz Kościelny w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Dodatkową możliwość wsparcia prac przy zabytkach sakralnych daje Fundusz Kościelny (funkcjonujący w ramach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji). Fundusz ten jest ustawową formą rekompensaty za utracone przez kościoły dobra ziemskie. Jednym z celów funduszu jest dofinansowanie remontów i prac konserwatorskich zabytkowych obiektów sakralnych (w szczególności: remonty dachów, stropów, ścian i elewacji, osuszanie   
i odgrzybianie, izolacja, remonty i wymiana zużytej stolarki okiennej i drzwiowej, instalacji elektrycznej, wodnej, kanalizacyjnej, odgromowej). W szczególnie uzasadnionych przypadkach może nastąpić finansowanie z Funduszu Kościelnego remontu ruchomego wyposażenia obiektów sakralnych (takiego jak np.: instrumenty muzyczne, dzwony) oraz stałych elementów wystroju wnętrz (takich jak np.: ołtarze, polichromie, freski, posadzki). Z Funduszu Kościelnego nie finansuje się co do zasady prac dotyczących otoczenia obiektu (takich jak np.: chodniki, ogrodzenia, trawniki). Dofinansowanie nie zawiera ograniczenia związanego z wpisaniem obiektu do rejestru zabytków: dotyczy wszystkich obiektów sakralnych, także znajdujących się w ewidencji konserwatorskiej. Maksymalna kwota udzielonej dotacji z Funduszu Kościelnego   
w roku 2023 nie powinna przekraczać 200.000,00 zł. Regulamin przyznawania dotacji wraz   
z formularzami wniosków znajdują się pod adresem: <https://www.gov.pl/web/mswia/fundusz-koscielny>.

# XIII.4. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

W szczególnych sytuacjach możliwe jest pozyskanie środków na odnowę obiektu zabytkowego z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej   
w Rzeszowie. Fundusz ten dysponuje środkami przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w celu realizacji zasady zrównoważonego rozwoju i polityki ekologicznej państwa oraz na współfinansowanie projektów inwestycyjnych, kosztów operacyjnych i działań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej. Regulamin przyznawania dotacji znajduje się pod adresem: <https://www.gov.pl/web/nfosigw/>.

# XIII.5. Budżet Województwa Podkarpackiego

Z budżetu Województwa Podkarpackiego mogą być udzielane dotacje celowe na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na terenie województwa podkarpackiego, posiadającym istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe oraz znajdującym się w złym stanie technicznym. O dotację może ubiegać się każdy podmiot będący właścicielem lub posiadaczem zabytku, jeżeli posiadanie to oparte jest o tytuł prawny do zabytku wynikający z użytkowania wieczystego, ograniczonego prawa rzeczowego, trwałego zarządu albo stosunku zobowiązaniowego. Szczegółowe kryteria oraz tryb weryfikacji i przyznawania pomocy finansowej, jak też jej realizacji określa stosowny regulamin przyjmowany w postaci uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Obecnie obowiązuje Uchwała nr XLIX/835/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego

Ponadto w ramach sprawowanego nad działalnością kulturalną mecenatu Samorząd Województwa Podkarpackiego poprzez rokroczny, oddzielny konkurs udziela dotacji celowych dla organizacji pozarządowych i innych podmiotów. Regulamin przyznawania dotacji znajduje się pod adresem: <https://www.podkarpackie.pl/index.php/kultura/dotacje-na-zabytki>.

# XIII.6. Budżety samorządów lokalnych

Działając na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami organy stanowiące samorządów lokalnych, a więc Rady Powiatów, Rady Gmin, Rady Miast mają prawo udzielania dotacji na prace restauratorskie, konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na ich terenie. Zasady udzielania ww. dotacji, są określane w podjętych uchwałach, tworzących prawo lokalne. Informacji na ten temat należy zasięgać w odpowiedniej jednostce administracji samorządowej.

# XIII.7. Środki z Unii Europejskiej

Znaczne środki finansowe na różnorodne działania związane z ochroną dziedzictwa kulturowego były do tej pory możliwe do pozyskania z funduszy Unii Europejskiej. O środki europejskie na realizację projektów z zakresu kultury można się starać, składając wnioski do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Rozwoju. Wybrane przedsięwzięcia takich podmiotów jak domy kultury, teatry, muzea, itp. mogą być wspierane   
z Funduszy Europejskich. Środki unijne są kierowane także na renowację zabytków czy ochronę dziedzictwa. Bliższe informacje można uzyskać w komórkach instytucji publicznych zajmujących się funduszami europejskimi oraz w odpowiednich portalach internetowych, w tym pod adresem: <https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/media/19721/ulotka_na_kulture.pdf>

# XIII.8. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS) stanowi kontynuację dwóch wcześniejszych programów Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 oraz 2014-2020. Głównym celem Programu jest poprawa warunków rozwoju kraju poprzez budowę infrastruktury technicznej i społecznej zgodnie z założeniami rozwoju zrównoważonego, w tym poprzez:

* obniżenie emisyjności gospodarki i transformację w kierunku gospodarki przyjaznej środowisku i o obiegu zamkniętym;
* budowę efektywnego i odpornego systemu transportowego o jak najniższym negatywnym wpływie na środowisko naturalne;
* dokończenie realizacji odcinków sieci bazowej TEN-T do roku 2030;
* poprawę bezpieczeństwa transportu, zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej oraz poprawę odporności systemu ochrony zdrowia;
* **wzmocnienie roli kultury w rozwoju społecznym i gospodarczym**.

W sektorze kultury planowane jest działanie mające na celu ochronę zabytków   
o światowym i krajowym znaczeniu, zarówno ruchomych jak i nieruchomych. Jednocześnie planuje się rozwój instytucji kultury oraz wsparcie ich adaptacji do nowych funkcji kulturalnych i społecznych. Oferta programu skierowana jest m.in. do: przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów świadczących usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego, właścicieli budynków mieszkalnych, państwowych jednostek budżetowych i administracji publicznej, dostawców usług energetycznych, zarządców dróg krajowych i linii kolejowych, służb ratowniczych (ratownictwo techniczne) i odpowiedzialnych za bezpieczeństwo ruchu, Państwowej Straży Pożarnej, podmiotów zarządzających portami lotniczymi oraz portami morskimi, organizacji pozarządowych, instytucji ochrony zdrowia, instytucji kultury, kościołów i związków wyznaniowych. Przewidywane formy wsparcia to: dotacje, instrumenty finansowe, instrumenty łączące finansowanie zwrotne i dotacyjne. Planowany budżet programu ma wynieść ponad 25 mld euro. Szczegóły i regulaminy dotyczące programu dostępne są pod adresem: https://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/fundusze-europejskie-na-infrastrukture-klimat-srodowisko/zalozenia-programu/.

# XIII.9. Mechanizm Finansowy EOG III edycja

Mechanizm Finansowy EOG, obok funduszy strukturalnych Unii Europejskiej stanowi największe źródło zewnętrznego finansowania kultury w Polsce. Środki przeznaczone przez trzy kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego: Norwegię, Islandię i Liechtenstein aktywnie wspierają działania m.in. z zakresu kultury. Za koordynację wdrażania Funduszy norweskich   
i EOG w Polsce odpowiada Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR), pełniące rolę tzw. Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) dla Funduszy norweskich i EOG. Jako KPK, MFiPR prowadzi stałą współpracę z Biurem Mechanizmów Finansowych w Brukseli. Poszczególne programy III edycji Funduszy są wdrażane przez polskie instytucje publiczne. Wyjątek stanowią, podobnie jak w poprzednich edycjach, obszary „Społeczeństwo obywatelskie” oraz „Dialog społeczny – godna praca”, które w nowej perspektywie będą zarządzane przez darczyńców (odpowiednio przez Biuro Mechanizmów Finansowych   
w Brukseli oraz Innovation Norway).

W zakresie kultury operatorem programu jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a partnerem Norweska Rada Sztuki oraz Norweski Dyrektoriat ds. Dziedzictwa Kulturowego. W III edycji budżet działu kultura wynosi 75 mln euro. Programy w ramach III edycji funduszy norweskich i EOG będą wdrażane do 2024 r. Wyjątek stanowi Fundusz Współpracy Dwustronnej, który będzie wdrażany do 30 kwietnia 2025 r. Szczegółowe informacje na temat tego programu dostępne są pod adresem: <https://eogkultura.mkidn.gov.pl/pages/pl/aktualnosci.php>

# XIII.10. Finanse niepubliczne – źródła prywatne

Według zapisu w *Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004–2020:* „polski model finansowania kultury zakłada, że sektor publiczny jest głównym, ale nie jedynym mecenasem kultury. Mecenat prywatny jest uzupełnieniem, a nie alternatywą dla publicznego finansowania kultury. Łączenie środków publicznych z prywatnymi jest także swoistym docelowym elementem systemu”. W praktyce jednak, szczególnie dotyczącej utrzymania, rewaloryzacji i konserwacji zabytków nieruchomych znajdujących się w rękach osób prywatnych lub osób prawnych (zwłaszcza przedsiębiorstw) finansowanie w znacznej mierze odbywa się w oparciu o własne środki. Wielkość niepublicznych źródeł finansowania – zarówno osób fizycznych jak i osób prawnych, w tym przedsiębiorstw, organizacji pozarządowych, stowarzyszeń, fundacji, kościelnych osób prawnych itp. – przeznaczanych na ten cel jest   
z pewnością znaczna, lecz trudna do oszacowania.

# XIII.11. Finansowanie działalności naukowej, edukacyjnej i popularyzatorskiej

Realizacja i finansowanie działalności popularyzatorskiej, edukacyjnej i naukowej jest działaniem wykonywanym przez wiele niezależnych podmiotów. Działalność ta jest jednym   
z celów statutowych zarówno instytucji finansowanych z budżetu państwa, należących do sektora administracji zespolonej (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków), jak i będących   
w gestii Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Oddział Terenowy Narodowego Instytutu Dziedzictwa w Rzeszowie) oraz samorządowych instytucji kultury Województwa Podkarpackiego, stowarzyszeń i organizacji pozarządowych korzystających z dotacji rządowych, samorządowych i prywatnych. Jednostki te realizują działalność popularyzatorską poprzez organizowanie konferencji, wystaw, działalność publicystyczną, prowadzenie imprez promujących dziedzictwo kulturowe województwa podkarpackiego.

Finansowanie działań naukowych, edukacyjnych i popularyzatorskich następuje   
w różnorodnej formule, co utrudnia zbilansowanie przeznaczanych na nie środków. Ich przekazywanie odbywa się poprzez dotacje na działalność bieżącą (np. dla instytucji kultury), dotacje celowe przyznawane na zasadach konkursu ofert lub dotacje na realizację wskazanych zadań. W części jest to także działalność podejmowana społecznie przez członków organizacji   
i stowarzyszeń. Podmioty prowadzące taką działalność korzystają ponadto z prawa aplikowania   
o środki zewnętrzne np. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na zadania mieszczące się   
w priorytetach poszczególnych programów.
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