



RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

PROJEKTU STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2007-2020. AKTUALIZACJA NA LATA 2013 - 2020 ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Termin przeprowadzonych konsultacji społecznych : 22.04.2013. - 27.05.2013.

Rzeszów, 26 czerwiec 2013 r.

Spis treści:

I. WPROWADZENIE	3
II. Stanowisko Zarządu województwa ws. uwag do projektu Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020	6
III. Stanowisko Zarządu województwa ws. uwag do <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> projektu Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 207-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020	108

I. WPROWADZENIE.

W dniu 17 kwietnia 2013 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego, Uchwałą Nr 224/5328/13 przyjął projekt *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko*. Projekt był efektem szerokiej, gruntownej i merytorycznej dyskusji nad najważniejszymi dla rozwoju regionu kwestiami, celami prowadzonej polityki rozwoju oraz pożądanymi efektami prowadzonych działań.

Zgodnie z art. 11 i art.41 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 Nr 142 poz.1590 j.t.), art. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz.1658 z późn. zm.) oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizując obowiązek zapewnienia udziału społeczeństwa w tworzeniu dokumentów strategicznych, projekt strategii wymagał przeprowadzenia konsultacji społecznych z jednostkami samorządu terytorialnego, partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Realizując obowiązki wynikające z wymienionych wyżej przepisów, w okresie od 22 kwietnia do 27 maja 2013 r. przeprowadzone zostały konsultacje społeczne projektu *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020*.

Ogłoszenie o konsultacjach społecznych *projektu Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020 . Aktualizacja na lata 2013 – 2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko* ukazało się w dniu 22 kwietnia 2013 r. w gazecie codziennej o zasięgu regionalnym – „Super Nowości”.

W dniu 22 kwietnia 2013 r. na stronie internetowej województwa została umieszczona informacja - zaproszenie do udziału w konsultacjach społecznych *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacja na lata 2013 – 2020, Projektu Prognozy oddziaływania na środowisko SRWP*, formularz zgłaszania uwag wraz z harmonogramem spotkań konsultacyjnych wraz z informacją o możliwości zgłaszania uwag i wniosków do w/w dokumentów w dniach 22 kwietnia do 27 maja 2013 r drogą elektroniczną, za pośrednictwem poczty lub osobiście.

Zaproszenie do włączenia się w proces konsultacji społecznych, oprócz umieszczenia na stronie internetowej urzędu, zostało również przesłane do prezydentów miast, starostów, burmistrzów i wójtów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego. Zarząd województwa zwrócił się ponadto z prośbą do Marszałków województw: świętokrzyskiego, lubelskiego, małopolskiego oraz do Lwowskiej

Obwodowej Administracji Państwowej, Zakarpackiej Obwodowej Administracji Państwowej i Presovskeho Samospravného Kraja o udział w konsultacjach oraz przekazanie ewentualnych uwag i propozycji.

Prośba o zaopiniowanie ww. dokumentów skierowana została także do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie.

Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w dniu 20 maja 2013 r. *projekt SRWP* znalazł się w porządku obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W ramach konsultacji, zostały zaplanowane cztery spotkania w miastach subregionalnych w województwie, poświęcone prezentacji konsultowanych dokumentów (ze szczególnym uwzględnieniem kierunków działań skierowanych do odpowiedniej części województwa), dyskusji nad zaproponowanymi w *Strategii* oraz w *Prognozie oddziaływania na środowisko* zapisami, jak również zebraniu uwag od uczestników spotkań. Informacja o spotkaniach została podana do publicznej wiadomości.

Zgodnie z ustalonym harmonogramem, w dniu 10 maja br. na Zamku Kazimierzowskim w Przemyślu odbyło się pierwsze spotkanie, zorganizowane dla mieszkańców, przedstawicieli j.s.t. i innych zainteresowanych podmiotów z powiatów: przemyskiego, przeworskiego, lubaczowskiego, jarosławskiego oraz miasta Przemyśla.

Kolejne spotkanie w ramach konsultacji społecznych odbyło się 15 maja br. w Krośnie w Hotelu Nafta. Spotkanie adresowane było zwłaszcza do mieszkańców, przedstawicieli jst oraz innych zainteresowanych podmiotów z powiatów: bieszczadzkiego, leskiego, sanockiego, krośnieńskiego, jasielskiego, brzozowskiego.

Trzecie spotkanie miało miejsce w dniu 17 maja br. w Tarnobrzegu Dzikowie na zamku Tarnowskich. Adresowane było do mieszkańców, przedstawicieli jst oraz innych zainteresowanych podmiotów z terenu powiatów: tarnobrzesckiego, stalowowolskiego, niżańskiego, kolbuszowskiego i mieleckiego.

Czwarte spotkanie organizowane w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacji na lata 2013-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko* odbyło się 22 maja br. w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przy al. Łukasza Cieplińskiego 4. Spotkanie było adresowane głównie do mieszkańców powiatów: rzeszowskiego, łańcuckiego, leżajskiego, brzozowskiego, ropczycko – sędziszowskiego i dębickiego oraz członkowie Zespołów zadaniowych i podzespołów tematycznych pracujących nad częścią kierunkową Strategii.

W trakcie każdego z wymienionych wyżej spotkań odbyły się prezentacje projektu *aktualizacji Strategii rozwoju województwa* przeprowadzone przez Pana Jerzego Rodzenia – Dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz prezentacje *Prognozy oddziaływania na środowisko Strategii* przeprowadzone przez Panią Lucynę Zymyn - pracownika Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie. Prezentacje stanowiły wstęp do ożywionej dyskusji, w trakcie których uczestnicy zgłaszali swoje uwagi i propozycje do obu prezentowanych projektów dokumentów.

Przez cały czas trwania konsultacji *projekt Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko* były dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego www.umwp.podkarpackie.pl oraz udostępnione do wglądu w Departamencie Strategii i Planowania Przestrzennego.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem, wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, konsultacje społeczne zakończyły się w dniu 27 maja 2013 r.

W trakcie trwania konsultacji do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wpłynęło ogółem 139 uwag do projektu Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacji na lata 2013-2020 oraz 9 uwag do *Prognozy oddziaływania na środowisko*.

W dniu 25 czerwca 2013 r., Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 244/5880/13 w sprawie w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektu *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacja na lata 2013-2020* wraz z *Prognozą oddziaływania na środowisko*, zajął stanowisko w sprawie zgłoszonych uwag.

Z łącznej liczby 139 uwag zgłoszonych do projektu *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacji na lata 2013-2020*, 61 uwag zostało uwzględnionych (co stanowi 43,88%), 73 uwagi odrzucono (co stanowi 52,52%), 5 uwag zawierało się w obecnych zapisach Strategii (co stanowi 3,60%).

Uwagi do Strategii zgłosiło 31 podmiotów, w tym: 1 ministerstwo, 20 jednostek samorządów terytorialnych, w tym: 6 Starostw i 14 Gmin, 7 jednostek organizacyjnych funkcjonujących w zakresie służby zdrowia, bezpieczeństwa, planowania przestrzennego, rozwoju regionalnego, ochrony środowiska i gospodarki cieplnej oraz 3 stowarzyszenia. Ponadto, uwagi do Strategii zgłosiły 3 osoby fizyczne.

Do *Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 207-2020. Aktualizacja 2013-2020* wpłynęło ogółem 9 uwag. Z tej liczby, 6 uwag odrzucono (co stanowi 66,67%), 3 uwagi uwzględniono (co stanowi 33,33%). Uwagi do *Prognozy* zgłosiło 4 podmioty, w tym: 2 jednostki samorządów terytorialnych, (1 szczebla wojewódzkiego i 1 szczebla gminnego), 2 jednostki organizacyjne funkcjonujące w zakresie bezpieczeństwa i ochrony środowiska.

Podmioty zgłaszające wnioski przede wszystkim zwracały uwagę na konieczność uzupełnienia, dostosowania do stanu faktycznego lub doprecyzowania opisów zawartych w projekcie. Wszystkie wnioski zostały poddane wnikliwej analizie i zostały wykorzystane w procesie przygotowania końcowej wersji aktualizowanej Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020.

W dalszej części niniejszego Raportu znajduje się zestawienie uwag wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego.

II. Stanowisko Zarządu województwa ws. uwag do projektu Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział / strona / punkt)	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
1.	Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi		IV. DZIEDZINY DZIAŁAŃ STRATEGICZNYCH, PRIORYTETY TEMATYCZNE, KIERUNKI DZIAŁAŃ. (str. 31–74) Sugeruje się dodanie we wskaźnikach odniesienia do danych krajowych.	Pozwoliłoby to na ocenę aktualnego poziomu rozwoju województwa.	Sugestia nie wpisuje się w zakładaną koncepcję monitorowania realizacji Priorytetów tematycznych <i>Strategii</i> . Wskaźniki określone dla każdego z Priorytetów Tematycznych <i>Strategii</i> zostały dobrane z uwagi na potrzebę dokładnego mierzenia postępów w realizacji poszczególnych kierunków działań. Z tego względu, duża część wskaźników ma charakter szczegółowy, uwzględniający specyfikę regionu, których konstrukcja zakłada udział licznych podmiotów generujących dane. W dużej części są to wskaźniki nieuwzględniane w statystyce publicznej stąd istnieje trudność w ustaleniu wartości dla kraju i tym samym pozycjonowania województwa podkarpackiego na tle kraju. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że wśród wskaźników znajdują się również takie, które odnoszą się do

					<p>przedstawienia sytuacji Województwa Podkarpackiego na tle innych województw i całego kraju.</p> <p>Ponadto system monitorowania <i>Strategii</i>, w ramach ROT, zakłada stałą wymianę informacji z innymi podmiotami w tym również operującymi na poziomie kraju. Przewidywane jest również publikowanie raportów prezentujących dynamikę zmian w sytuacji społeczno – gospodarczej województwa z uwzględnieniem odniesienia do danych generowanych na poziomie kraju.</p>
2.	MTBiGM	I.3 Województwo podkarpackie w krajowych dokumentach strategicznych, str. 9	<p><u>W poniższym fragmencie:</u></p> <p>„Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie województwa, <i>Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020</i> powinna uwzględniać cele rozwojowe następujących krajowych dokumentów strategicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju 2020 (SSRK)</i>, - <i>Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020 (KSRR)</i>, - <i>Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego</i> 	<p><i>Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności</i> została przyjęta przez RM uchwałą z dn. 5 lutego 2013 r.</p> <p>Strategia ta jest, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U.z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.) (art. 9 ust. 1) – dokumentem określającym główne trendy, wyzwania i scenariusze rozwoju społeczno-gospodarczego kraju oraz kierunki</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>W części I.3 na str. 9 dodane zostaną zapisy dotyczące <i>Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności (DSRK)</i>.</p> <p><i>W części I.2 na str, 9 zostanie zmieniony zapis na:</i> „Konieczność aktualizacji <i>strategii</i> wynika z kilku kluczowych przesłanek. Wśród najważniejszych należy wymienić zmianę koncepcji polityki rozwoju, przede wszystkim w oparciu o nowy paradygmat polityki regionalnej oraz związane z tym działania zmierzające do uporządkowania krajowych dokumentów strategicznych , w tym także tzw.</p>

			<p><i>Polski Wschodniej do roku 2020, - Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK)."</i> <u>pominięto kwestie dot. zgodności opiniowanej Strategii z Długookresową Strategią Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności, a także pozostałymi zintegrowanymi strategiami rozwoju kraju (sektorowymi).</u> <u>MTBiGM proponuje uzupełnienie tych kwestii.</u></p>	<p>przestrzennego zagospodarowania kraju, z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju, obejmującym okres co najmniej 15 lat. Stanowi najszerszy i najbardziej ogólny element nowego systemu zarządzania rozwojem kraju. Konieczność spójności strategii rozwoju województw z DSRK i strategiami zintegrowanymi (sektorowymi) wynika m.in. z dokumentu <i>Założenia systemu zarządzania rozwojem Polski</i> przyjętym przez RM dn. 27.04.2009 r.</p>	<p>Strategii zintegrowanych, odnoszących się do kluczowych obszarów aktywności państwa w ramach tzw. <i>Planu uporządkowania strategii.</i>"</p>
3.		<p>I.3 Województwo podkarpackie w krajowych dokumentach strategicznych, str. 9</p>	<p><u>MTBiGM proponuje uaktualnienie nazwy średniookresowej strategii rozwoju kraju w poniższym fragmencie:</u> <i>„Najważniejszym dokumentem strategicznym w średnim horyzoncie czasowym jest Strategia Rozwoju Kraju 2020 (ŚSRK), która została przyjęta przez Radę Ministrów 25 września 2012 r.2”</i></p>	<p>Zgodnie z uwzględnioną na posiedzeniu RM w dn. 25 września 2012 r. uwagą Ministra Gospodarki dotyczącą uzupełnienia tytułu <i>Strategii Rozwoju Kraju 2020</i> o podtytuł <i>„Efektywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo”</i> należałoby w tym miejscu przytoczyć</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do nazwy <i>Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju 2020</i>, to funkcjonuje ona w tym brzmieniu w dokumentach rządowych.</p>

				pełną jej nazwę. W przypadku KSRR w tekście opiniowanej Strategii podano pełną nazwę (str. 10).	
4.		I.4 Analiza SWOT dla województwa podkarpackiego, podrozdział Analiza SWOT dla dziedziny działań strategicznych 3: Sieć osadnicza, str. 15, Słabe strony, punkt 6	Należy usunąć sformułowanie: „brak bezpośrednich połączeń (...) kolejowych ze stolicą kraju”	Istnieje bezpośrednie połączenie kolejowe ze stolicą, obsługiwane przez PKP Intercity, pociągi kategorii Twoje Linie Kolejowe (TLK)	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zapis w projekcie Strategii nie odnosi się do realizowanych przewozów pasażerskich, ale do braku bezpośredniego szlaku kolejowego łączącego Rzeszów z Warszawą przez Ocice i Skarżysko Kamienną
5.		Ibid., str. 15, Szanse, punkt 5	Należy doprecyzować czy autorom strategii chodzi o budowę mostu kolejowego czy drogowego.		Uwaga zostanie uwzględniona. Zapis odnosi się do szansy jaką stwarza realizacja projektu: POPW 4.1-29 Likwidacja barier rozwojowych - most na Wiśle z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 764 oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr 875 w ramach PO RPW 2007-2013. Zapis zostanie uzupełniony o słowo „drogowego”.
6.		Ibid., Szanse, punkt 5	Propozycja zmiany i uzupełnienia w zapisie: „połączenie stolicy województwa bezpośrednio ze stolicą oraz głównymi ośrodkami	Uwzględniając poziom ruchu na sieci województwa nie przewiduje się budowy i rozbudowy pozostałych ciągów dróg.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Analiza SWOT wskazuje na szansę jaką stwarza budowa kluczowych szlaków komunikacyjnych zarówno znajdujących się w sieci TEN-T jak i

			<p>krajowymi <u>poprzez dokończenie budowy (będących elementami Transeuropejskiej Sieci TEN-T) autostrady A4 i budowę drogi ekspresowej S19 (będącej częścią szlaku transportowego „Via Carpatia”) na odcinku Lublin-Rzeszów...”</u></p>	<p>Proponowane odcinki powinny zapewnić polepszenie powiązań Rzeszowa z Krakowem i Warszawą.</p> <p>Zasadne jest podkreślenie roli Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T w zapewnianiu dostępności transportowej dla województwa podkarpackiego.</p>	<p>nie wpisanych do ww. sieci.</p> <p>Analizowany zapis jest wynikiem konsultacji na forum Sejmiku Województwa Podkarpackiego (debata na sesji Sejmiku) oraz jego komisji (Komisja Gospodarki i Infrastruktury). Zapis ten jest również akceptowany przez eksperta zewnętrznego prof. dr hab. Andrzeja Miszczuka. Wskazane powyżej podmioty prezentują stanowisko iż strategia rozwoju województwa nie może zostać ograniczona tylko i wyłącznie do zapisów sektorowych programów realizacyjnych z zakresu komunikacji transportowej kraju. Jednocześnie, zapis ten umieszczony jest jako jedna z szans w ramach analizy SWOT, co oznacza zdarzenie przyszłe, ale niekoniecznie zrealizowane w określonym strategią horyzoncie czasowym.</p>
7.		Ibid., str. 15, Szanse, punkt 6	<p>W opinii MTBiGM zapis: „uruchomienie szybkich połączeń pomiędzy miastami subregionalnymi i Rzeszowem” należy zastąpić sformułowaniem: „uruchomienie sprawnych połączeń pomiędzy miastami subregionalnymi</p>	<p>Wydaje się, iż w pierwszej kolejności należy zapewnić bezpieczny, wygodny i punktualny transport kolejowy. Dodatkowo należy skupić się na wyeliminowaniu „wąskich gardeł”, wymianie taboru</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona</p>

			i Rzeszowem”	kolejowego. Wobec tego słowo „sprawny” lepiej oddawać będzie oczekiwany efekt.	
8.		I.5 Wnioski i rekomendacje dla Dziedzin działań strategicznych, zagadnienie „3. Sieć osadnicza”, str. 21	Rekomendacje do pkt 1: Proponujemy wykreślić zapis o autostradach i drogach ekspresowych bądź dodać zdanie, że powyższe inwestycje leżą w kompetencji władz rządowych.	Budowa dróg krajowych jest zadaniem władz rządowych, a nie samorządowych.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Jest to projekt <i>Strategii</i> województwa a nie strategii samorządu województwa, ma więc charakter szerszy, uwzględniający również zadania będące w kompetencji innych podmiotów. Wpływ samorządu województwa na realizację zadań w poszczególnych Priorytetach Tematycznych oraz instrumenty oddziaływania zostały określone w systemie realizacji <i>Strategii</i> .
9.		III. UKŁAD CELÓW STRATEGICZNYCH, Tabela 2. Układ celów, Dziedzin działań strategicznych oraz Priorytetów tematycznych, str. 30	<u>MTBiGM proponuje modyfikację następującego celu dla Priorytetu 3.1. Dostępność komunikacyjna: Cel- Poprawa zewnętrznej dostępności przestrzennej województwa ze szczególnym uwzględnieniem Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu poprzez uzupełnienie o rozbudowę powiązań wewnętrznych.</u>	W opinii MTBiGM celem powinna być poprawa dostępności komunikacyjnej zarówno w zakresie powiązań zewnętrznych, jak i wewnętrznych. Rozbudowa powiązań wewnętrznych ma doprowadzić do zwiększenia spójności wew. województwa. Opiniowana Strategia wskazuje na ww. problematykę we <i>Wstępie</i> (str. 5), w <i>Rekomendacjach dot.</i>	Uwaga zostanie uwzględniona. Cel Priorytetu Tematycznego 1.3 zostanie rozszerzony o zapis dotyczący dostępności wewnętrznej.

				<p><i>dziedzin działań strategicznych (3. Sieć osadnicza, str. 21), w Wizji rozwoju woj. podkarpackiego (str. 27). Należy podkreślić, że w ramach omawianego priorytetu 3.1 Dostępność komunikacyjna, następujące kierunki działań odnoszą się również do wewnętrznej dostępności-</i></p> <p><i>3.1.2 Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnątrzregionalnych. oraz 3.1.3 Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem.</i></p> <p>Ponadto niektóre z działań wymienionych w ramach:</p> <p><i>3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym, a także</i></p>	
--	--	--	--	---	--

				3.1.4 Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych. również odnoszą się do dostępności wewnętrznej.	
10.		IV.3 Sieć osadnicza pkt 3.1. Dostępność komunikacyjna, str. 50-51	Uwaga ogólna: w zapisach we wskazanym punkcie uwzględniono inwestycje infrastrukturalne o znaczeniu krajowym, za wybór i realizację których odpowiada administracja rządowa, a nie samorządowa. Ponadto dla przedmiotowego priorytetu założono wskaźniki, których nie uwzględnia żaden dokument rządowy.		Uwaga nie zostanie uwzględniona. <i>Strategia</i> obejmuje zadania samorządu województwa, jak również zadania będące w kompetencji innych podmiotów. Wpływ samorządu województwa na realizację zadań w poszczególnych Priorytetach Tematycznych oraz instrumenty oddziaływania zostały określone w systemie realizacji Strategii. Wskaźniki określone dla każdego z Priorytetów Tematycznych Strategii (w tym również dla Priorytetu Tematycznego 3.1) zostały dobrane z uwagi na potrzebę dokładnego mierzenia postępów w realizacji poszczególnych kierunków działań. Z tego względu, duża część wskaźników ma charakter szczegółowy, uwzględniający specyfikę regionu, których konstrukcja zakłada udział licznych podmiotów generujących dane. W dużej części są to wskaźniki nieuwzględniane w statystyce

					publicznej.
11.		Ibid., pkt. 3.1. Dostępność komunikacyjna, Opis Celu, str. 50	<u>MTBiGM proponuje modyfikację następującego celu:</u> „Cel- Poprawa zewnętrznej dostępności przestrzennej województwa ze szczególnym uwzględnieniem Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu <u>poprzez uzupełnienie o rozbudowę powiązań wewnętrznych.</u> ”.	Uzasadnienie jak w uwadze 8 – (przywołana uwaga obecnie pod nr 10 , po wprowadzeniu numeracji w zestawieniu).	Uwaga zostanie uwzględniona. Cel Priorytetu Tematycznego 1.3 zostanie rozszerzony o zapis dotyczący dostępności wewnętrznej.
12.		Ibid., pkt. 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym.” str. 50	Punkt ten winien ograniczyć się wyłącznie do zadań i działań synergicznych województwa mając na uwadze priorytety rządowe w zakresie realizacji dróg krajowych na terenie województwa w latach 2014-2020.	Przedmiotowy punkt należy do kompetencji władz rządowych. Zamierzenia jakie będą podejmowane na szczeblu centralnym opisane są w Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku oraz znajdują się w opracowywanych dokumentach programowych. Zgodnie z poprzednimi uwagami priorytetami rządu są przede wszystkim ciągi A4 oraz S19, które znajdują się w	Uwaga zostanie uwzględniona. We Wstępie na str. 5 zapis otrzyma brzmienie: „Niewątpliwie ważnym obszarem naszej aktywności w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej będzie dalsza poprawa dostępności komunikacyjnej zarówno w zakresie powiązań zewnętrznych jak i wewnątrzregionalnych, stanowiących w niektórych obszarach istotną barierę rozwojową, szczególnie w aspekcie wzmocnienia atrakcyjności

				<p>wyniku rewizji sieci TEN-T w sieci bazowej.</p> <p>Nie jest właściwe wskazywanie jako celu budowy, przebudowy lub rozbudowy większości odcinków dróg krajowych znajdujących się w województwie.</p> <p>Przy wyborze zadań inwestycyjnych należy mieć na względzie kwestie związane z dokończeniem realizacji korytarzy transportowych pomiędzy największymi ośrodkami gospodarczymi w kraju oraz główne szlaki tranzytowe, istotne znaczenie ma też poziom ruchu drogowego.</p>	<p>inwestycyjnej województwa jak również skutecznego rozprzestrzeniania się procesów rozwojowych w obszarach funkcjonalnych biegunów wzrostu. Sugerowane w <i>Strategii</i> przedsięwzięcia inwestycyjne, których realizacja leży w kompetencji administracji centralnej, będą zależne od odpowiedniej polityki Rządu, a także związanych z nią możliwości budżetu państwa.”</p> <p>W części V.1 System realizacji, na str. 77, zapis otrzyma brzmienie: „1. Sektor publiczny (administracja rządowa i samorządowa) <i>SRW</i> stanowi część krajowej polityki rozwoju, co oznacza iż w jej wdrażaniu szczególny udział będą miały: minister właściwy ds. rozwoju regionalnego, pozostałe ministerstwa oraz wojewoda. Niezależnie od tych podmiotów na realizację <i>SRW</i> będą wpływać również inne organy i instytucje wchodzące w skład administracji rządowej (zespolonej i niezespolej) usytuowane na obszarze województwa, m.in. Regionalna Dyrekcja Ochrony</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Środowiska, Wojewódzki Konserwator Zabytków, czy też państwowe inspekcje i straże.</p> <p>Sugerowane w <i>SRW</i> przedsięwzięcia inwestycyjne, których realizacja leży w kompetencji administracji centralnej, będą zależne od odpowiedniej polityki Rządu, a także związanych z nią możliwości budżetu państwa.”</p>
13		Ibid., pkt. 3.1.2 Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnętrznych, str.50, tiret 2	Należy zmienić sformułowanie: „(...) linii wysokich prędkości (...)” na „(...) linii wysokich standardów (...)”	Sformułowanie „linie wysokich prędkości” może być mylące, może oznaczać 120 km/h (co i tak jest stanem pożądanym na wielu liniach kolejowych), albo 160 km/h, albo też 200 km/h i więcej. Należy zwrócić jednak uwagę, że określenie wysokich prędkości może być kojarzone też z liniami dużych prędkości (pow. 300 km/h). W celu uniknięcia tego typu skojarzeń zaproponowano alternatywny zapis: „linia wysokich standardów” co znajduje swoje	<p>Uwaga zostanie uwzględniona w zakresie zmiany zapisu „linii wysokich prędkości” na „linii wysokich standardów”.</p> <p>W zakresie dotyczącym uruchomienia bezpośredniego połączenia na trasie Rzeszów – Warszawa uwaga nie zostanie uwzględniona. Działanie zakłada utworzenie bezpośredniego połączenia a nie wprowadzenia kursów.</p>

			<p>Należy usunąć sformułowanie: „(...) oraz uruchomienie bezpośredniego</p>	<p>uzasadnienie w zapisach Strategii Rozwoju Kraju 2020 („usprawnienie połączeń kolejowych między głównymi miastami Polski i dostosowanie ich do wysokich standardów, w tym dostosowanie CMK do prędkości min. 200 km/h”) oraz Strategii Rozwoju Transportu („poparcie społeczne dla działań związanych z budową nowoczesnej infrastruktury drogowej (drogi szybkiego ruchu) oraz kolejowej (modernizacja obecnej sieci oraz budowa linii wysokich standardów”). Można zakładać, że wysokie standardy będą oznaczać modernizację linii kolejowych (o maksymalnej prędkości pociągów 120 – 160 km/h) oraz zapewnienie odpowiedniego taboru kolejowego oferującego znacznie wyższe niż obecnie warunki podróży. Istnieje bezpośrednie połączenie kolejowe ze stolicą, obsługiwane przez PKP Intercity, pociągi</p>	
--	--	--	---	--	--

			połączenia na trasie Rzeszów-Warszawa.”	kategorił Twoje Linie Kolejowe (TLK).	
14.		Ibid., pkt 3.1.2 Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiazań zewętrznych jak i wewętrzregionalnych, str.50, turet 4	Linia 107 na odcinku Zagórz – Łupków oraz linia 108 na odcinku Nowy Zagórz – Krościenko zostały zgłoszone przez PKP PLK S.A. jako linie planowane do wyłączenia z ruchu w 2014r.	Optymalizacja linii nie oznacza ich likwidacji. Linie zostaną czasowo wyłączone z ruchu, w tym czasie PKP PLK S.A. zapewni ich minimalne utrzymanie. Jednocześnie, jeżeli w przyszłości wystąpią czynniki, które pozwolą na ponowne funkcjonowanie linii, linia zostanie włączona do eksploatacji.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Linie kolejowe L107 oraz L108 zostały wskazane jako istotne ze względu na poprawę dostępności zewętrznej regionu w wymiarze międzynarodowym.
15.		Ibid., pkt 3.1.2 Rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiazań zewętrznych jak i wewętrzregionalnych, 3.1.4 Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych, str.50 i 51	Uwaga ogólna do treści całego podrozdziału 3.1.2 oraz 3.1.4. Sugerujemy dodanie zapisu mówiącego, iż realizacja inwestycji kolejowych będzie zależna od rządowych programów wieloletnich w tym zakresie.	Działania inwestycyjne w obszarze infrastruktury kolejowej w obecnej perspektywie finansowej UE 2007-2013 powinny być spójne z zapisami Wieloletniego Programu Inwestycji Kolejowych wraz z jego aktualizacją. Dodatkowo, przewiduje się, że zasadniczym celem w zakresie inwestycji kolejowych planowanych do realizacji w okresie 2014 – 2020 będzie dokończenie prac na głównych ciągach, tworzących sieć bazową	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Wpływ samorządu województwa na realizację zadań w poszczególnych Priorytetach Tematycznych oraz instrumenty oddziaływania zostały określone w systemie realizacji Strategii.

				<p>i kompleksową TEN-T i stanowiących kolejowe korytarze transportowe wg Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 913/2010 oraz usunięcie występujących wąskich gardeł.</p> <p>Jednakże ostateczne plany i decyzje inwestycyjne na lata 2014-2020 zostaną przedstawione, gdy znane będą poziomy dofinansowania, które PKP PLK S.A. – jako beneficjent programów unijnych w zakresie linii kolejowych, otrzyma w kolejnej perspektywie finansowej. W tej chwili w MTBiGM trwają prace analityczne nad Dokumentem Implementacyjnym do SRT, który zawierać będzie inwestycje dofinansowane z FS.</p>	
16.		Ibid., WSKAŹNIKI DLA CELU 3 Podniesienie dostępności oraz poprawa spójności funkcjonalno-	MTBiGM proponuje rozszerzenie listy wskaźników o wskaźnik dotyczący bezpieczeństwa na drogach.	Biorąc pod uwagę treści zawarte w opisach Celu 3 w ramach poszczególnych Priorytetów opiniowanej Strategii na temat poprawy bezpieczeństwa na	Uwaga zostanie uwzględniona.

		przestrzennej jako element budowania potencjału rozwojowego regionu, str. 50		drogach i zmniejszenia wypadkowości, MTBiGM proponuje uzupełnienie listy wskaźników dla Celu 3 o wskaźnik monitorujący bezpieczeństwo na drogach. Liczba ofiar śmiertelnych w wypadkach drogowych. Warto dodać, że Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku) jako jeden z celów szczegółowych wymienia poprawę bezpieczeństwa (w tym na drogach). SRT zakłada znaczący spadek proponowanego wskaźnika z 3 907 osób (2010 r.) do 2 000 (2020r.).	
17.	Paweł Szczygieł Uzdrowisko Rymanów S.A. ul. Zdrojowa 48, 38-481 Rymanów Zdrój.	Wstęp. pkt. 1, str.6. Przedostatnie zdanie tego pkt.1:	Po słowie „turystycznych” proponujemy dodać „w tym turystyki uzdrowiskowej”	Turystyka uzdrowiskowa odgrywa coraz istotniejszą rolę w obszarze turystyki w ogóle, tworząc do niej niejako „wartość dodaną” Dlatego naszym zdaniem zasługuje na wymienienie już we wstępie dokumentu.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Tekst do którego odnosi się uwaga dotyczy wniosków z oceny dotychczas podejmowanych działań w ramach realizacji obowiązującej <i>Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacja 2010</i> . Turystyka uzdrowiskowa mieści się ramach turystyki i w tym miejscu Strategii nie ma powodów szczególnego jej wyróżniania.

18.		Wstęp. pkt.7, str.8	W pkt.7 dotyczącym ochrony zdrowia proponujemy dodać również lecznictwo uzdrowiskowe.	Zgodnie z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym jest ono podstawową częścią systemu opieki zdrowotnej w Polsce, a więc należy je traktować na równi z pozostałymi formami ochrony zdrowia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Tekst do którego odnosi się uwaga dotyczy wniosków z oceny dotychczas podejmowanych działań w ramach realizacji obowiązującej Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007 – 2020. Aktualizacja 2010. W punkcie dotyczącym ochrony zdrowia jest odniesienie zarówno do diagnostyki, jak i lecznictwa. Ogólny zapis mieści w sobie różne kategorie lecznictwa, w tym także odnosi się do lecznictwa uzdrowiskowego.
19.		Część 1.4. Analiza SWOT, str.13 – szanse	W ostatnim punkcie: rozwój oferty pakietowych i zintegrowanych produktów turystycznych proponujemy rozwinąć o zapis: ze szczególnym uwzględnieniem turystyki uzdrowiskowej	Uzasadnienie jak w pkt.1. Dodatkowo: jak pokazują badania jedno miejsce pracy w przemyśle to 1 miejsce pracy w otoczeniu. Natomiast 1 miejsce pracy w uzdrowisko do 5 miejsc pracy w otoczeniu. A zatem zdecydowanie warto inwestować w ten obszar.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis na str. 13 w brzmieniu: „rozwój oferty pakietowych i zintegrowanych produktów turystycznych „ uwzględnia turystykę uzdrowiskową jak również inne formy turystyki.
20.		Część 1.4 Analiza SWOT, str.17 zagrożenia	W zagrożeniach należy dopisać: Brak niezbędnego kapitału inwestycyjnego w uzdrowiskach	Brak dofinansowania albo stworzenia możliwości dofinansowania Uzdrowisk spowodować może całkowitą ich marginalizację w kraju.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Analiza SWOT na str. 17 odnosi się do Dziedziny działań strategicznych 4: Środowisko i energetyka. Wskazanie na brak kapitału inwestycyjnego w uzdrowiskach nie

					wiąże się bezpośrednio z tą tematyką. Uwaga jest zbyt szczegółowa nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego.
21.		Część 1.5, str.17, piąty podpunkt	W opisie jest wymienione walory przyrodnicze z podaniem w nawiasie jako przykładu (uzdrowiska). Proponujemy dodać po słowie "przyrodniczymi" i „leczniczymi”.	Uzdrowiska to przede wszystkim walory lecznicze, często występujące jednocześnie z walorami przyrodniczymi.	Uwaga zostanie uwzględniona.
22.		Str.1, tabela, rekomendacje pkt.12	Należy dopisać „w tym turystyki uzdrowiskowej”	Uzasadnienie jak w punktach wcześniejszych – np.pkt.1 i pkt.3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zapis obecny uwzględnia turystykę uzdrowiskową jak również inne formy turystyki.
23.		Str.30, cele strategiczne	Cel 1 :1.3 i cel 2: 2.5 powinny tworzyć jeden synergiczny cel: Budowa oferty turystyki uzdrowiskowej w celu zwiększenia bezpieczeństwa zdrowotnego i zapobiegania skutkom chorób cywilizacyjnych	Lecznictwo uzdrowiskowe działa również jako prewencyjna forma ochrony zdrowia, co istotnie przekłada się na zdrowie publiczne.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa powinna uwzględniać wszystkie istotne obszary województwa, nie jest dokumentem sektorowym. Problematyka uzdrowisk, jako bardzo istotna, została uwzględniona w Priorytetach tematycznych 1.3, 2.5 oraz 3.4. Proponowany zapis mógłby się znaleźć w ewentualnej strategii sektorowej.
24.		Str.35, Turystyka	Rozwój atrakcji turystycznych: uzupełnić o turystykę uzdrowiskową opartą o dotychczasowe zasoby i nowe	Uzasadnienie: wody termalne w turystyce i lecznictwie uzdrowiskowym mogą stać się „kołem”	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W kierunku 1.3.1 wśród zakładanych efektów znajduje się rozwój i poprawa stanu

			perspektywy (wody geotermalne).	zamachowym dla całej branży, a co za tym idzie mogą tworzyć wiele nowych miejsc pracy w przyszłości. Niestety istnieje bardzo wysoka bariera finansowa w pozyskaniu kapitału na badania i poszukiwania (odwierty) tych wód. Działanie indykatywne Województwa w tym zakresie mogłoby zdecydowanie wzmocnić pozycję Podkarpacie w tym zakresie w skali całego kraju.	infrastruktury uzdrowiskowej, jak również wykorzystanie wód geotermalnych w infrastrukturze rekreacyjnej i leczniczej województwa.
25.		Str.53, wykres	Włączyć Uzdrowisko w obszar strategiczny	Uzdrowisko Rymanów leży w powiecie krośnieńskim który jest wyłączony ze strategicznej interwencji w obszarze dostępności technologii informacyjnych. Wydaje się, że np. łącza światłowodowe są niezbędne również w uzdrowiskach.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Kierunek działań 3.2.1 będzie realizowany w szczególności na obszarze tych powiatów, w których udział miejscowości gdzie dopuszczalna jest interwencja publiczna wynosi ponad 20%, co nie oznacza, iż na pozostałym obszarze województwa działanie jest wykluczone.
26.	Andrzej Ożóg Burmistrz Gminy i Miasta Sokołów Małopolski	Str. 56, zał. graficzny terytorializacja działań	Proszę o włączenie terenu gminy Sokołów Małopolski do obszaru strategicznej interwencji w zakresie kierunków działania od 3.3.1 do 3.3.4.	Pragnę poinformować , że Gmina i Miasto Sokołów Małopolski z racji bliskiego położenia ciąży ku miastu Rzeszów, które jest metropolią regionu.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obszar funkcjonalny Rzeszowa został wyznaczony w oparciu o następujące opracowania: 1) <i>Charakterystyka systemu</i>

		Str. 62 – graficzny terytorializacja działań	Proszę o włączenie terenu Gminy Sokołów Małopolski do obszaru strategicznej interwencji w zakresie kierunków działania od 3.5.2 do 3.5.3	<p>Gmina uczestniczy w działaniach ROF. W lutym 2013 r. Rada Miejska w Sokołowie Małopolskim wyraziła wolę przystąpienia do projektu realizowanego w ramach ROF pn. „Opracowanie dokumentów strategicznych dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”, którego liderem jest Gmina Miasto Rzeszów. Powiązanie terenu gminy Sokołów Małopolski z ROF wynika z bliskości sąsiedztwa oraz ze specyfiki układu komunikacyjnego, tj. bardzo ścisłego powiązania gminy Sokołów Małopolski z Miastem Rzeszów i pozostałymi gminami ROF, tj. dwa projektowane węzły na drodze ekspresowej S19, droga nr 19, droga wojewódzka Sokołów – Łańcut, bliskość lotniska w Jasionce, połączenie z autostradą A4 ok. 10 km drogą ekspresową. Pomimo odległości ok. 20 km od Rzeszowa obecny</p>	<p><i>osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym – wykonana przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego</i></p> <p>2) <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – opracowana przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego</i></p> <p>3) <i>Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich – opracowany na zlecenie MRR</i></p> <p>Opracowania powyższe zawierają bardzo szczegółowe analizy, w oparciu o dostępne dane, dotyczące oddziaływań Rzeszowa, jak również powiązań funkcjonalnych gmin z Rzeszowem. W żadnym z tych opracowań Miasto i Gmina Sokołów Małopolski nie została wg. stanu na dzień dzisiejszy zakwalifikowana do obszaru funkcjonalnego Rzeszowa.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>układ komunikacyjny pozwala na przemieszczenie się komunikacja samochodową z Sokołowa Małop. Do Rzeszowa w czasie ok. 15 minut, dodatkowo zgodnie z informacją GODDKiA w 2013 r. zostanie ogłoszony przetarg na budowę kolejnego odcinka drogi ekspresowej: Stobierna - Sokołów północ, co jeszcze bardziej „zmniejszy dystans” pomiędzy Sokołowem Małopolskim a Rzeszowem, stawiając Gminę Sokołów Małopolski w znacznie korzystniejszej sytuacji z punktu widzenia powiązań komunikacyjnych z Rzeszowem i lotniskiem od części pozostałych gmin ujętych w ROF. Z uwagi na położenie na skrzyżowaniu ważnych szlaków komunikacyjnych i powiązanie układu komunikacyjnego z drogą ekspresową, Miasto Sokołów Małopolski stanowi ośrodek o</p>	
--	--	--	--	--	--

				istotnym potencjale rozwoju, który jest w sposób naturalny skorelowany z rozwojem naszej metropolii. Nie ujęcie Gminy Sokołów Małopolski w działaniach skierowanych do ROF będzie skutkowało powstaniem nienaturalnej sytuacji, w której Sokołów Małopolski jako samodzielny ośrodek położony w bardzo bliskiej odległości od miasta wojewódzkiego będzie się rozwijał bez należytej koordynacji działań i w oderwaniu od planów rozwojowych ROF.	
27.	Józef Jodłowski Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych „Aglomeracja Rzeszowska	3.1.3 Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem (str. 51)	Proponuje się zmienić nazwę kierunku działań w brzmieniu: 3.1.3 Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych Mast powiatowych między sobą oraz Rzeszowem a także w ramach obszaru funkcjonalnego Aglomeracji Rzeszowskiej	Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych „Aglomeracja Rzeszowska” obejmuje obszar funkcjonalny skupiony wokół Rzeszowa, którego dostępność spójność komunikacyjna ma kluczowe znaczenie dla rozwoju Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Proponowany zapis znajduje się w Strategii jako Kierunek działań 3.3.3 <i>Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączącego Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym.</i>
28.		OSI dla kierunku	Proponuje się dodać zapis	Konsekwencja	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

		działania 3.1.3 Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem – obszar całego województwa (st.52)	w treści OSI w brzmieniu: OSI dla kierunku działania 3.1.4 Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem – obszar całego województwa oraz obszar funkcjonalny Aglomeracji Rzeszowskiej.	wprowadzenia zmiany w punkcie 4- 29 ww.	W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”. Stąd konsekwentnie w dokumencie Strategii występuje pojęcie Obszaru Funkcjonalnego Rzeszowa, które zostało zdelimitowane na podstawie analiz i opracowań. Proponowana zmiana Osi dla kierunku działań 3.1.3 nie zostanie uwzględniona, gdyż w Strategii znajduje się już kierunek działań 3.3.3, które uwzględnia powyższą propozycję.
29.		WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 3.1. DOSTĘPNOŚĆ KOMUNIKACYJNA (str.52)	Proponuje się uzupełnienie listy wskaźników o punkt dotyczący ilości zbudowanych/ zmodernizowanych kilometrów dróg na obszarze funkcjonalnym Aglomeracji Rzeszowskiej.	Konsekwencja wprowadzenia zmiany w punkcie 4- 29 ww. ilość kilometrów na podstawie opracowań własnych Stowarzyszenia „Aglomeracja Rzeszowska” wynosi około 620	Uwaga zostanie uwzględniona w ramach Priorytetu 3.3. w odniesieniu do obszaru funkcjonalnego Rzeszowa
30.		3.3 Funkcje metropolitalne Rzeszowa (str.55)	Proponuje się wprowadzenie zmiany w treści Celu dla Priorytetu Tematycznego 3.3. w	Obszar Funkcjonalny, na którym działa Stowarzyszenie Samorządów	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030

			<p>brzmieniu: Wzmacnianie pozycji Rzeszowa oraz obszaru Aglomeracji Rzeszowskiej w przestrzeni krajowej i europejskiej, dynamizujące procesy rozwojowe w obrębie województwa.</p>	<p>„Aglomeracja Rzeszowska” obejmuje gminy i powiaty położone wokół Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu. W skład Stowarzyszenia wchodzi więcej JST niż tych, które są zaproponowane dla rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego. Jednocześnie brak jest podstaw do delimitacji faktycznego oddziaływania funkcjonalnego Rzeszowa, stąd zasadność wprowadzenia do momentu opracowania Strategii Rozwoju Aglomeracji Rzeszowskiej (prace w toku) obszaru Aglomeracji Rzeszowskiej. Włączenie tego obszaru jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego w każdym kierunku działań założonym dla Priorytetu Tematycznego 3.3</p>	<p>wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.</p> <p>Obszar Funkcjonalny Rzeszowa, w kształcie zaproponowanym w <i>Strategii</i>, został zdelimitowany przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w opracowaniu: <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</i>. Jest on zgodny z ekspertyzą: <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym</i>, wykonaną przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego na potrzeby aktualizacji Strategii rozwoju województwa.</p> <p>Ponadto przygotowany jest obecnie Plan Działań dla Obszaru</p>
--	--	--	---	---	--

					Funkcjonalnego Rzeszowa, a także Strategia dla tego obszaru.
31.		3.3.1 Tworzenie korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i jego obszarze funkcjonalnym (str.55)	Proponuje się wprowadzenie treści dla kierunku 3.3.1 w brzmieniu: 3.3.1 Tworzenie korzystnych warunków do trwałego wzrostu gospodarczego w Rzeszowie i na obszarze funkcjonalnym Aglomeracji Rzeszowskiej	Konsekwencja zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.
32.		3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym. (str.56)	Proponuje się wprowadzenie treści dla kierunku 3.3.3 w brzmieniu: 3.3.3 Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z obszarem Aglomeracji Rzeszowskiej	Konsekwencja zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.
33.		3.3.4 Uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru funkcjonalnego. (str.56)	Proponuje się wprowadzenie treści dla kierunku 3.3.4 w brzmieniu: 3.3.4 Uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru Aglomeracji	Konsekwencja zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się

			Rzeszowskiej.		pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.
34.		TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO: OSI dla kierunków działania od 3.3.1 do 3.3.4 – obszar funkcjonalny Rzeszowa (str.56)	Proponuje się modyfikację zasięgu Osi dla działań od 3.3.1 do 3.3.4 na: „ obszar Aglomeracji Rzeszowskiej ”	Konsekwencja zmian w treści Priorytetu Tematycznego 3.3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W dokumentach krajowych, z którymi Strategia rozwoju województwa musi pozostawać w zgodności, posługują się terminem: „Miejski Obszar Funkcjonalny”, a nie terminem „aglomeracja”. Stąd konsekwentnie w dokumencie Strategii występuje pojęcie Obszaru Funkcjonalnego Rzeszowa. Obszar funkcjonalny Rzeszowa został wyznaczony w oparciu o następujące opracowania: 1) <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym</i> – wykonana przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego 2) <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</i> – opracowana przez Podkarpackie Biuro

					Planowania Przestrzennego 3) <i>Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich</i> – opracowany na zlecenie MRR
35.	Andrzej Guzik – Starosta Powiatu Krośnieńskiego	Punkt 3.1 dostępność komunikacyjna (str.50)	Uwaga odnosi się do braku informacji dotyczącej przebudowy drogi powiatowej nr 2116R Jaśliska-Czeremcha (granica państwa) oraz drogi wojewódzkiej DW nr 892 Zagórz –Komańcza, która to z uwagi na położenie jest bardzo ważnym odcinkiem w dostępie do przejścia granicznego ze Słowacją w m. Radoszyce.	Droga wojewódzka nr 892 Zagórz –Komańcza łączy się z drogą wojewódzką 897 Tylawa –Ustrzyki Górne w miejscowości Komańcza. Od skrzyżowania z drogą wojewódzką 897w Komańczy w odległości 8 km można dojechać do granicy ze Słowacją w Radoszycach. Proponowane inwestycje: przebudowa drogi powiatowej nr 2116R Jaśliska-Czeremcha (granica państwa) oraz drogi wojewódzkiej DW nr 892 Zagórz– Komańcza w znacznym stopniu przyczynia się do zwiększenia dostępności komunikacyjnej do granicy ze Słowacją jak i w m. Radoszyce, dla których wskazane drogi stanowią główne odcinki szlaku transportowego.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych inwestycji. Wskazane w uwadze inwestycje mieszczą się w ramach kierunku działań 3.1.3. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

				<p>Realizacja inwestycji przyczyni się również do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej regionu. Inwestycja sprzyjać będzie współpracy po obu stronach granicy, skróceniu czasu podróży pomiędzy ważnymi centrami gospodarczymi na obszarze przygranicznym oraz podniesieniu mobilności mieszkańców obszarów przygranicznych.</p>	
36.	<p>Jan Zuba Burmistrz Gminy Kolbuszowa</p>	<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 1.1.Przemysł;</p> <p>Terytorializacja działań w zakresie priorytetu tematycznego: OSI dla kierunku działania 1.1.1.;</p> <p>strona nr 31-32;</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi o objęcie terenu powiatu Kolbuszowskiego obszarem strategicznej interwencji dla kierunku działania 1.1.1. Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu – z preferencją obszarów koncentracji przedsiębiorstw z sektorów wysokiej szansy.</p>	<p>Na terenie Gminy Kolbuszowa została utworzona Podstrefa Kolbuszowska Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO – Park Mielec. Śród potencjalnych inwestorów są m.in. producenci części do silników lotniczych, producenci pieców CO, czy opakowań z tektury falistej. W sąsiedztwie strefy funkcjonuje</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>OSI dla kierunku działań 1.1.1. zakłada preferencję dla obszarów gdzie obecnie występuje koncentracja przedsiębiorstw z sektorów wysokiej szansy. Został on wyznaczony na podstawie przeprowadzonych analiz i w oparciu o przyjęte kryterium, którym jest koncentracja na obszarze danego powiatu przedsiębiorstw reprezentujących kluczowe branże, tj. przemysł elektromaszynowy (w tym zwłaszcza lotniczy),</p>

				<p>Pozawydziałowy Zamiejscowy Instytut Biotechnologii Stosowanej i Nauk Podstawowych Uniwersytetu Rzeszowskiego wyposażony w strukturach którego utworzono Centrum Biotechnologii Stosowanej i Nauk Podstawowych, prowadzące specjalistyczne badania w 5 laboratoriach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Laboratorium Badawcze Zakładu - Fizjologii i Rozrodu Zwierząt - Laboratorium Morfogenezy i Biomechaniki Roślin - Laboratorium Biotechnologii Molekularnej - Laboratorium Ekotoksykologii. Laboratorium Genetyki i Cytogenetyki Molekularnej. <p>Instytut może świadczyć usługi badawcze dla innowacyjnych sektorów przemysłu. W związku z powyższym zasadne jest</p>	<p>informatyczny, chemiczny, farmaceutyczny, przetwórstwo rolno-spożywcze, a także usługi turystyczne i logistyczne.</p> <p>Obecnie na terenie powiatu kolbuszowskiego takiej koncentracji nie ma, nie ma zatem uzasadnienia dla wprowadzenia zmiany. Jednocześnie obecny zapis nie wyklucza wsparcia w ramach kierunku działań 1.1.1. obszaru powiatu kolbuszowskiego. Należy jednocześnie wskazać, iż działanie 1.1.2. <i>Tworzenie infrastruktury dla innowacyjnego przemysłu</i>, w ramach którego przewidziane są działania zmierzające m.in. do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej regionu oraz rozwoju infrastruktury służącej podniesieniu innowacyjności przemysłu, obejmuje całe województwo.</p>
--	--	--	--	---	---

				uwzględnienie w zapisach Strategii powiatu kolbuszowskiego jako obszaru koncentracji przedsiębiorstw z sektorów wysokiej szansy.	
37.		IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 1.2 Nauka badania i szkolnictwo wyższe Strona nr 33-34;	Gmina Kolbuszowa wnosi uwzględnienie Kolbuszowej oraz Werynia jako lokalny ośrodek posiadających szkołę wyższą w obszarach strategicznej interwencji dla kierunków działania: 1.2.1. <i>Rozwój badań stosowanych i rozwojowych obejmujących specjalizacje regionalne jako kluczowy czynnik wzmacniania przewag konkurencyjnych województwa,</i> 1.2.2. <i>Wzmocnienie jakości kształcenia w ramach istniejących i nowych kierunków studiów i kierunku działania,</i> 1.2.3. <i>Rozwijanie systemu kształcenia na poziomie wyższym, wzmacniającego specjalizacje regionalne.</i>	Na terenie miasta Kolbuszowa oraz w miejscowości Werynia funkcjonuje Pozawydziałowy Zamiejscowy Instytut Biotechnologii Stosowanej i Nauk Podstawowych Uniwersytetu Rzeszowskiego. W jego skład wchodzi: - Zakład Biotechnologii, - Zakład Ekotoksykologii, - Zakład Fizjologii Roślin, - Zakład Fizjologii i Rozrodu Zwierząt, - Zakład Mikrobiologii, - Katedra Genetyki, - Pracownia Chemii, - Ośrodek Dydaktyczno-Doświadczalny. W ramach Instytutu utworzono Centrum Biotechnologii Stosowanej i Nauk Podstawowych, prowadzące specjalistyczne badania w 5 laboratoriach:	Uwaga zostanie uwzględniona. Pozawydziałowy Zamiejscowy Instytut Biotechnologii Stosowanej i Nauk Podstawowych jest jednostką organizacyjną Uniwersytetu Rzeszowskiego a nie samodzielną uczelnią wyższą. Zmieniono opis OSI dla Kierunku działań 1.2.1. na następujący: „obszar lokalizacji jednostek z dorobkiem naukowym oraz zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki – rzeszowski ośrodek akademicki i jego zamiejscowe jednostki badawcze”.

				<ul style="list-style-type: none"> - Laboratorium Badawcze Zakładu, - Fizjologii i Rozrodu Zwierząt, - Laboratorium Morfogenezy, i Biomechaniki Roślin - Laboratorium Biotechnologii Molekularnej, - Laboratorium Ekotoksykologii. Laboratorium Genetyki i Cytogenetyki Molekularnej. W związku z powyższym Kolbuszowa i Werynia mogą być zakwalifikowane jako lokalny ośrodek posiadających szkołę wyższą w obszarach strategicznej interwencji dla kierunków działania 1.2.1., 1.2.2. i 1.2.3. 	
38.		<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 1.3 Turystyka Terytorializacja działań w zakresie priorytetu Tematycznego: OSI dla kierunków</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi uwzględnienie Powiatu Kolbuszowskiego w obszarach strategicznej interwencji dla kierunków działania 1.3.2 <i>Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach</i></p>	<p>Na terenie Powiatu Kolbuszowskiego funkcjonuje Park etnograficzny (skansen w Kolbuszowej), w którym na powierzchni 26 ha zgromadzone zostały bogate zbiory składające się z ok. 50 obiektów architektury drewnianej i</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przeprowadzona analiza wskazuje, iż obszar powiatu kolbuszowskiego posiada potencjał turystyczny, który należy w dalszej kolejności rozwijać w ramach kierunków działań 1.3.1. oraz 1.3.3. Istniejące w powiecie kolbuszowskim atrakcje turystyczne wg. obecnego stanu nie generują</p>

		<p>działania od 1.3.2 Podniesienie konkurencyjność produktów tui; Strona nr 35-36;</p>	<p><i>turystyki przyjazdowej do województwa.</i></p>	<p>ponad 20 tysięcy eksponatów. Wystawy, pokazy, plenery oraz liczne imprezy plenerowe przybliżające życie i twórczość Lasowiaków i Rzeszowiaków ściągają do Kolbuszowej każdego roku tysiące turystów, w tym wielu spoza województwa podkarpackiego. Kolbuszowski skansen jest marką rozpoznawalną poza granicami województwa, dlatego konieczne prowadzenie dalszych działań mających na celu: poprawę dostępności, rozwój i poprawę turystycznej w otoczeniu skansenu, a także podniesienie jego konkurencyjności poprzez poszerzenie oferty, wprowadzanie nowych atrakcji turystycznych. W związku z powyższym zasadne jest włączenie do obszarów strategicznej interwencji dla kierunku działania 1.3.2 terenu powiatu kolbuszowskiego.</p>	<p>znaczącego ruchu turystycznego, który znajduje odzwierciedlenie w sumarycznym wskaźniku funkcji turystycznej. Kierunek działania 1.3.2 zakłada natomiast podniesienie konkurencyjności istniejących obecnie produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa wyznaczonych w oparciu o wskaźnik sumaryczny funkcji turystycznej.</p>
39.		IV. Dziedziny działań strategicznych,	Gmina Kolbuszowa wnosi o uzupełnienie	Jednostki samorządu terytorialnego dysponują	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

		<p>priorytety. Kierunek działań 2.6 Sport powszechny;</p> <p>Kierunek 2.6.3 Rozwój infrastruktury sportowej Strona nr 49;</p>	<p>„Zakładanych efektów realizowanych działań” o zapis: „- <i>modernizacja infrastruktury sportowej</i>”</p>	<p>szeroką i zróżnicowaną infrastrukturą sportową (szczególnie na obszarach wiejskich), która wymaga modernizacji lub przebudowy w celu poprawienia funkcjonalności oraz dostosowania do współczesnych wymogów obiektów sportowych.</p>	<p>Obecny zapis: „poprawa stanu i budowa ogólnodostępnej infrastruktury dla sportu powszechnego, w tym w szczególności placów i urządzeń do zabaw i gier ruchowych” zawiera w sobie także modernizację infrastruktury dla sportu powszechnego.</p>
40.		<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 3.1.Dostępność komunikacyjna, Kierunek 3.1.1 Strona nr 50;</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi o uwzględnienie drogi krajowej nr 9 Radom-Barwinek w zapisach punktu: „-poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg , krajowych (w tym DK77 DK28, DK73, DK84,DK9)</p>	<p>Droga krajowa nr 9 Radom-Barwinek do jeden z głównych ciągów komunikacyjnych województwa podkarpackiego.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
41.		<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 3.1.Dostępność komunikacyjna, Kierunek 3.1.3 Strona nr 51;</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi o wprowadzenie do „Zakładanych efektów realizowanego działania zapisu o treści: „- <i>poprawa dostępności drogowej do miejsc o szczególnym znaczeniu turystycznym</i>”</p>	<p>Poprawa dostępności drogowej do miejsc o szczególnym znaczeniu turystycznym umożliwi rozwój kolejnej gałęzi przemysłu województwa podkarpackiego jaką jest turystyka i usługi z nią związane.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>

42.		<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 3.3 Funkcje metropolitarne Rzeszowa; Terytorializacja działań w zakresie priorytetu Tematycznego: OSI dla kierunków działania od 3.3.1. do 3.3.4; Strona nr 55-56;</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi uwzględnienie terytorium gminy Kolbuszowa w obszarze funkcjonalnym Rzeszowa.</p>	<p>Gmina Kolbuszowa prowadzi starania o włączenie gminy Kolbuszowa do obszaru funkcjonalnego miasta Rzeszowa. Pismem z dnia 28.12.2012r. zwrócono się do Marszałka Województwa Podkarpackiego o włączenie do Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w związku z prowadzonymi pracami nad jego delimitacją. Zgodnie z obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Gmina Kolbuszowa leży w nowo kształcącym się korytarzu osadnictwa Rzeszów-Kolbuszowa. Gmina Kolbuszowa zawsze była i jest obecnie silnie powiązana funkcjonalno-przestrzennie z miastem Rzeszów. Kolbuszowa jest położona w odległości około 32 km od Rzeszowa i łączy się z nim m.in. poprzez drogę krajową nr 9 Radom-Barwinek oraz</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Obszar funkcjonalny Rzeszowa został wyznaczony w oparciu o następujące opracowania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</i> – opracowana przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego 2) <i>Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich</i> – opracowany na zlecenie MRR <p>Opracowania powyższe zawierają bardzo szczegółowe analizy, w oparciu o dostępne dane, dotyczące oddziaływań Rzeszowa, jak również powiązań funkcjonalnych gmin z Rzeszowem. W żadnym z tych opracowań Gmina Kolbuszowa nie została wg. stanu na dzień dzisiejszy zakwalifikowana do obszaru funkcjonalnego Rzeszowa.</p>
-----	--	--	--	--	---

				linię kolejową Rzeszów-Ocice.	
43.		IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety. Tematyczne, kierunki działań; 3.4 Funkcje obszarów wiejskich; Terytorializacja działań w zakresie priorytetu Tematycznego: OSI dla kierunków działania 3.4.4; Strona nr 59;	1. Gmina Kolbuszowa wnosi o zmianę kryteriów typowania obszarów strategicznej interwencji dla kierunku działania 3.4.4 „Modernizacja przestrzeni wiejskiej”. Gmina Kolbuszowa proponuje wprowadzenie następującego zapisu: „OSI dla kierunku działania 3.4.4. Modernizacja przestrzeni wiejskiej – w szczególności obszary charakteryzujące się bezrobociem wyższym od średniego w województwie lub wskaźnikiem G (podstawowych dochodów gminy na 1 mieszkańca) na poziomie niższym od średniej krajowej”. lub „...wskaźnikiem G (podstawowych dochodów gminy na 1 mieszkańca) na poziomie nie większym niż 75% średniej	Gmina Kolbuszowa to gmina miejsko- wiejska składająca się z miasta Kolbuszowa oraz 14 sołectw. Miasto Kolbuszowa stanowi centrum gospodarczo-administracyjne w gminie, dlatego generuje największe dochody podatkowe, zwyżając statystyki dla całego obszaru gminy. Pomimo szeregu inwestycji w okresie programowania środków unijnych 2007-2013 infrastruktura komunalna na obszarach wiejskich gminy Kolbuszowa wymaga modernizacji i rozbudowy. Nadal występują duże dysproporcje pomiędzy miastem Kolbuszowa i pozostałymi miejscowościami w dostępie do takiej infrastruktury jak: infrastruktura komunikacyjna (drogi gminne, powiatowe, chodniki, urządzenia	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przyjęte kryteria delimitacji OSI dla kierunku działań 3.4.4. są zgodne z kryteriami w ramach PROW 2007-2013 oraz inicjatyw samorządu województwa mających charakter uzupełniający. Jednocześnie przyjęty w opisie OSI zwrot „w szczególności” nie wyklucza realizacji działań na obszarach wiejskich, które nie spełniają powyższego kryterium.

			<p>krajowej”.</p> <p>2. Gmina Kolbuszowa wnosi o włączenie terytorium gminy Kolbuszowa do obszarów strategicznej interwencji dla kierunku działania 3.4.4 „Modernizacja przestrzeni wiejskiej”.</p>	<p>towarzyszące), wodno-ściekowa (wodociągi, kanalizacja, oczyszczalnie ścieków), sportowa i rekreacyjna (boiska, stadiony, place zabaw, ścieżki rowerowe), kulturalna (świetlice, domy kultury, biblioteki i inne), infrastruktura publiczna (remizy, place targowe, itp.).</p> <p>Brak możliwości korzystania ze środków PROW wpłynie na dalszą marginalizację terenów wiejskich w województwie podkarpackim.</p> <p>Strategia jako dokument podstawowy nie powinien blokować możliwości korzystania ze środków zewnętrznych.</p>	
44.		<p>IV. Dziedziny działań strategicznych, priorytety.</p> <p>Tematyczne, kierunki działań;</p> <p>4.2.3 Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej</p> <p>Terytorializacja działań w zakresie priorytetu</p>	<p>Gmina Kolbuszowa wnosi o objęcie całego obszaru Gminy Kolbuszowa obszarem strategicznej interwencji dla kierunku działania 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej</p>	<p>Na terenie gminy Kolbuszowa skanalizowane są miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna i Świerczów. Pozostałe miejscowości są nieskanalizowane. Aktualnie trwają prace nad zmianą granic aglomeracji Kolbuszowa. Według</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Przyjęto następujący opis: „OSI dla kierunku działania 4.2.3. <i>Zapewnienie właściwej gospodarki wodno - ściekowej</i> (zgodnie ze standardami wyznaczonymi w dokumentach unijnych oraz krajowych) - w szczególności w obszarach wyznaczonych aglomeracjami, gdzie występuje</p>

		tematycznego: OSI dla kierunku działania 4.2.3. strona nr 69;		założeń Aglomeracja Kolbuszowa składać się będzie z miejscowości: Kolbuszowa, Kolbuszowa Dolna, Świerczów i Kolbuszowa Górna. Pozostałe miejscowości będą to tak zwane obszary nie aglomeracyjne.	stopień skanalizowania poniżej 90 % oraz w terenach poza aglomeracyjnych, dla których budowa sieci kanalizacyjnej jest znacznie utrudniona ze względu na rozproszoną zabudowę lub/i niekorzystne ukształtowanie terenu, jak również obszary jednolitych części wód powierzchniowych o słabym stanie oraz powiaty na których znajdują się obszary źródłiskowe głównych rzek województwa.”
45.	Elżbieta Świniuch Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim ul. Rynek 1 39-120 Sędziszów Małopolski	Rozdział 3. SIEĆ OSADNICZA – str.50 3.1.1	Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnątrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym Wprowadzić dodatkowo zapis – utworzenie (budowa) systemu łączącego węzły autostrady A 4 z drogą krajową Nr 4 (E 40)	Problemem kilku samorządów z terenu województwa podkarpackiego jest brak bezpośrednich połączeń zjazdów z autostrady A-4 z drogą krajową nr 4 (E 40). Istniejący stan zakłada połączenie tych ważnych ciągów poprzez sieć dróg powiatowych i gminnych. Takie rozwiązanie może mieć charakter doraźny, a nie docelowy. Budowa niezależnych łączników autostrady z drogą krajową nr 4 jest ważnym elementem rozwoju województwa oraz poprawy bezpieczeństwa.	Uwaga zostanie uwzględniona.

				Z literalnej treści zapisu tiretu 3 pkt. 3.1.1 wynika, że zakładanym efektem działań jest utworzenie systemu łączącego wyłącznie układ dróg wojewódzkich z głównymi ciągami komunikacyjnymi. Stąd wnioskujemy o uwzględnienie wyżej zaproponowanego zapisu.	
46.	Jacek Drobot Urząd Gminy Dębica 39-200 Dębica, ul. Stefana Batorego 13	3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej (strona 50)	Rozbudowa drogi krajowej DK4 poprzez budowę 2-ch skrzyżowań typu rondo: 1) na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 985 Dębica–Mielec w miejscowości Nagawczyna, 2) na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1288 Zawada–Pustynia w miejscowości Zawada	Wymienione zamierzenia inwestycyjne mają na celu poprawę bezpieczeństwa na skrzyżowaniu drogi krajowej DK4 z drogą wojewódzką nr 985 oraz z drogą powiatową nr 1288, przez którą odbywać się będzie połączenie od węzła autostrady A4 w Pustyni. Zwiększony ruch kołowy na w/w drodze powiatowej po oddaniu do użytkowania autostrady spowoduje podwyższenie zagrożenia i spowolnienie ruchu na skrzyżowaniu z drogą krajową, a wybudowanie skrzyżowań typu rondo przyczyni się do bezkolizyjnego ruchu kołowego, co będzie miało wpływ na poprawę	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych inwestycji. Wskazane inwestycje mieszczą się w ramach zapisów kierunku działań 3.1.3. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

				bezpieczeństwa użytkowników drogi krajowej DK4.	
47.	<p>Beata Kupczakiewicz</p> <p>MPEC – Rzeszów Sp. z o.o. 35 – 051 Rzeszów, ul. Staszica 24</p>	<p>4.3.2. Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększanie efektywności energetycznej. Zakładane efekty realizowanego działania:</p>	<p>dodać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modernizacja sieci ciepłowniczych w miastach na terenie województwa z uwzględnieniem najnowszych rozwiązań technologicznych, - sukcesywny rozwój sieci ciepłowniczych w miastach umożliwiający podłączanie okolicznych odbiorców 	<p>Modernizacja sieci ciepłowniczych zwiększa bezpieczeństwo dostaw ciepła oraz efektywność wykorzystania energii poprzez zmniejszenie strat ciepła na przesyle. Systemy ciepłownicze w większych miastach na terenie województwa stanowią główne źródło zaopatrzenia w ciepło na cele ogrzewania i przygotowania ciepłej wody dla mieszkańców.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>W Kierunku działań 4.3.2 zostanie dodany efekt: „modernizacja i rozwój sieci ciepłowniczych umożliwiający połączenie nowych odbiorców”</p>
48.	<p>Barbara Ingot</p> <p>Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska Rynek 5 35-064 Rzeszów</p>	<p>1.1.3. Wspieranie rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych. (str. 31)</p>	<p>Proponuje się dodanie podpunktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tworzenie i wspieranie działalności międzynarodowych klastrów z udziałem polskich podmiotów z obszaru województwa podkarpackiego w szczególności na obszarze Euroregionu Karpackiego 	<p>Euroregion Karpacki jest strategicznym obszarem, na którym efektywna współpraca terytorialna warunkuje rozwój społeczno-gospodarczy województwa podkarpackiego. Terytorialne, karpackie inicjatywy klastrowe posiadają pozytywny wpływ na konkurencyjność</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Obecny zapis „internacjonalizacja klastrów i inicjatyw klastrowych” zawiera w sobie treść uwagi.</p>

				gospodarki województwa podkarpackiego	
49.		1.3.3. Rozwój promocji turystycznej oraz partnerstwa służącego turystyce przyjazdowej do województwa	Proponuje się dodanie podpunktu w brzmieniu: Wsparcie procesu tworzenia przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska międzynarodowej Marki Karpackiej	Strategiczny, międzynarodowy projekt tworzenia Marki Karpackiej posiada pozytywny wpływ na wzrost w dziedzinie turystyki przyjazdowej do województwa podkarpackiego	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis „rozwój krajowej i zagranicznej promocji turystycznej województwa opartej na wynikach badań ruchu turystycznego oraz przyjętej strategii promocji turystycznej regionu” zawiera w sobie treść uwagi.
50.		1.5.. Instytucje otoczenia biznesu	Proponuje się dodanie do treści podpunktu 1.5.1 zapisu: 1.5.1. Wzmacnianie potencjału oraz rozwój IOB i sieci ich współpracy w tym na obszarze Euroregionu Karpackiego.	Współpraca IOB na obszarze Euroregionu Karpackiego ma istotny wpływ na rozwój gospodarczy województwa podkarpackiego.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Kierunku działań 1.5.1, zapis otrzyma brzmienie: „nawiązanie wymiernej współpracy pomiędzy IOB, rozwój sieci ich współpracy oraz koordynacja prowadzonych działań, w tym w relacjach międzynarodowych”.
51.		2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe	Dodanie podpunktu do punktu: 2.2.2 Wzmacnianie wizerunku regionu, w tym Rzeszowa, jako centrum kultury opartego m.in. na wydarzeniach kulturalnych o znaczeniu międzynarodowym oraz	Strategiczny, międzynarodowy projekt tworzenia Marki Karpackiej posiada pozytywny wpływ na wzrost w dziedzinie turystyki przyjazdowej do województwa podkarpackiego	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis: „zwiększenie uczestnictwa podkarpackich instytucji kultury w programach kulturalnych o zasięgu międzynarodowym dających szanse na promocję regionu i prezentację jego atrybutów” zawiera w sobie treść uwagi.

			budowanie marek m.in. instytucji i imprez kulturalnych w brzmieniu: uczestnictwo w tworzeniu i wdrażaniu Marki Karpackiej.		
52.		2.3. Społeczeństwo obywatelskie	Dodanie do punktu 2.3.1. Wzrost aktywności obywatelskiej i wzmocnienie trzeciego sektora podpunktu: - wsparcie tworzenia Karpackiego Forum Organizacji Pozarządowych	Efektywne mechanizmy współpracy pomiędzy podmiotami III sektora na obszarze euroregionu karpackiego posiadają istotny wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy województwa podkarpackiego	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis: „wzmocnienie współpracy III sektora poprzez wpieranie działań służących sieciowaniu, koordynacji oraz monitorowaniu działalności, w tym utworzenie centrów wsparcia organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich” zawiera w sobie treść uwagi.
53.	Józef Jodłowski – Starosta Rzeszowski Starostwo Powiatowe w Rzeszowie	2.5 Zdrowie Publiczne, str. 47	Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego ludności i rozwój infrastruktury <u>publicznych podmiotów leczniczych</u> , polegające na zwiększeniu dostępności do deficytowych w województwie usług medycznych, tj. w zakresie świadczeń pielęgnacyjnych opiekuńczych dla osób starszych, przewlekle chorych oraz w zakresie	Uzasadnienie zmiany: 1. Nie rozwiązano problemu osób starszych, którzy stanowią znaczący odsetek w Polsce, a także w województwie. Powinny zostać podjęte działania w zakresie rozwoju opieki długoterminowej, polegające nie tylko na budowie nowych, ale również na rozbudowie i modernizacji istniejących zakładów opiekuńczo-leczniczych na terenie	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis: „poprawa bazy ochrony zdrowia i lecznictwa uzdrowiskowego poprzez budowę i modernizację istniejącej infrastruktury w celu jej dostosowania do potrzeb i uwarunkowań demograficznych, epidemiologicznych i prawnych” uwzględnia problem zabezpieczenia epidemiologicznego. Z kolei zapis: „wzrost dostępności do kompleksowej opieki medycznej

			<p>chorób zakaźnych, głównie gruźlicy. Oprócz dostępności do deficytowych usług medycznych w regionie, w chwili obecnej należy zwrócić uwagę również na jakość świadczenia tych usług, które w dobie wyrównywania standardów opieki w obszarze działania Unii Europejskiej powinny być zapewnione na zrównoważonym poziomie</p>	<p>województwa, umożliwieniu świadczenia opieki na odpowiednim poziomie i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie standardami. Obecnie jest to obszar działania bardzo zaniedbany i pomijany w kwestiach zapotrzebowania na zwiększenie nakładów finansowych, które pozwoliłyby zakładom publicznym dostosować istniejącą infrastrukturę do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych, posiadających jednocześnie wiele schorzeń i dysfunkcji. Kolejnym problemem, który zbagatelizowany, może stanowić poważny problem dla bezpieczeństwa epidemiologicznego i zdrowotnego mieszkańców Podkarpacia, jest problem gruźlicy. Specjaliści w dziedzinie leczenia gruźlicy mówią, że choroba ta ma cykle 30 letnie; wojna i lata 50-te,</p>	<p>osób w wieku starszym poprzez utworzenie oddziałów geriatrycznych, poradni, zakładów pielęgnacyjno-opiekuńczych, domowej opieki długoterminowej i innych form opieki” uwzględnia zmiany sytuacji demograficznej i dotyczy kompleksowej opieki nad osobami w wieku starszym.</p>
--	--	--	---	---	--

				<p>później lata 80-te i okres współczesny, tj. pierwsza dekada XXI wieku. W Polsce chorują na nią ludzie, którzy przed laty byli zakażeni, a obecnie, w wyniku procesu starzenia i zmniejszenia odporności, dochodzi u nich do reaktywacji zakażenia. Na potencjalne pogorszenie sytuacji może mieć także wpływ rosnąca liczba zakażeń HIV/AIDS oraz brak odporności u pacjentów leczonych immunosupresyjnie i przeciwnowotworowo. Jednakże najbardziej aktualnym zagrożeniem są duże migracje ludności. W przypadku naszego regionu szczególne zagrożenie stanowi tzw. „ściana wschodnia”, a Euro 2012 może okazać się sprawdzianem dla służb sanitarnych i może stać się źródłem poważnego zagrożenia dla bezpieczeństwa zdrowotnego naszego regionu</p>	
--	--	--	--	--	--

54.		2.5 Zdrowie Publiczne, str. 47, 48	<p>Infrastruktura techniczna jak i wyposażenie publicznych jednostek ochrony zdrowia w województwie, pomimo szeregu realizowanych przedsięwzięć w ostatnich latach, są nadal niewystarczające. Dotyczy to w szczególności <u>publicznych jednostek zlokalizowanych na obszarach wiejskich.</u></p>	<p>Uzasadnienie zmiany: Działania podjęte w poprzednich latach 2007-2010 nie do końca rozwiązały problemy związane z dostępnością do usług medycznych, uważanych za deficytowe w naszym województwie (choroby nowotworowe, kardiologiczne, zakaźne – głównie gruźlica). Istnieje również bardzo duże zapotrzebowanie na rozwój i modernizację istniejącej infrastruktury ochrony zdrowia, która nadal nie spełnia standardów obowiązujących w przepisach Unijnych jak i krajowych wymogach branżowych, w oparciu o które podmioty świadczące usługi lecznicze, powinny funkcjonować, aby uzyskać możliwość kontraktacji usług w ramach środków publicznych, przeznaczonych na świadczenie opieki zdrowotnej.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona w części dotyczącej wyposażenia jednostek ochrony zdrowia.</p> <p>Nowe brzmienie: „poprawa bazy ochrony zdrowia i lecznictwa uzdrowiskowego poprzez budowę i modernizację istniejącej infrastruktury oraz poprawę wyposażenia w celu jej dostosowania do potrzeb i uwarunkowań demograficznych, epidemiologicznych i prawnych</p> <p>Pozostałe uwagi znajdują odzwierciedlenie w obecnym brzmieniu zapisów.</p>
-----	--	------------------------------------	--	--	---

55.	Joanna Kozub Urząd Miasta Tarnobrzega	Pkt.3.5. Spójność przestrzenna i wzmocnienie funkcji biegunów wzrostu str. 61	Dopisać w pkt.3.5.3 – budowa obwodnic ośrodków subregionalnych	W przypadku miasta Tarnobrzega istnieje potrzeba budowy obwodnicy natomiast zapis w strategii zakłada możliwość wyprowadzenia dróg krajowych z centrów miasta poprzez budowę obwodnic. Przez miasto Tarnobrzeg nie przebiega droga krajowa tylko drogi wojewódzkie stąd propozycja uzupełnienia zapisu w strategii.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Wnioskowane działanie jest ujęte w zapisach Kierunku działań 3.1.3 w brzmieniu: „poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic, w ciągu dróg wojewódzkich”.
56.	Magdalena Karp pracownik Referatu Rozwoju, Planowania i Promocji Urzędu Miejskiego w Boguchwale	Sieć osadnicza. Dostępność komunikacyjna, str. 50	Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa, łączącej drogę S19 od węzła Lutoryż do ulicy Sikorskiego	Obwodnica ta, usprawni ruch samochodowy dla jadących z południa regionu do Rzeszowa. Odciąży to ruch przez Centrum Boguchwały oraz ulicy Podkarpackiej w Rzeszowie.	Uwaga zostanie uwzględniona. Dodany zostanie zapis w kierunku działań 3.3.3. „budowa południowej obwodnicy Rzeszowa”.
57.	Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Wnioski i rekomendacje dla Dziejzin działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Rekomendacje – pkt. 3.3	Proponuje się zmienić treść Punktu 3.3 Rekomendacji na: „Policentryczny charakter systemu miejskiego województwa winien być zachowany przy równoczesnym wsparciu działań na rzecz zwiększenia potencjału	Potencjał stolicy województwa, także demograficzny, ma w dzisiejszych czasach znaczenie podstawowe dla: - możliwości oddziaływania na obszar gmin i powiatów ościennych, a docelowo	Uwaga zostanie uwzględniona.

		Str. 21	demograficznego Rzeszowa”.	tworzenia obszaru metropolitalnego; - znaczenia i rozwoju całego regionu, a w niektórych przypadkach gwarancji zachowania integralności województwa w przypadku zmian ustrojowych.	
58.		Rozdział III. UKŁAD CELÓW STRATEGICZNYCH Tabela 2. Układ celów, Dziedzin działań strategicznych oraz Priorytetów tematycznych Str. 30	Proponuje się uzupełnić definicję celu dla Priorytetu 3.1. „Dostępność komunikacyjna” nadając mu treść: „Poprawa zewnętrznej i <u>wewnętrznej</u> dostępności <u>komunikacyjnej</u> województwa, ze szczególnym uwzględnieniem Rzeszowa, jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu”.	Dostępność <u>komunikacyjna</u> jest pojęciem powszechnie używanym i nie budzącym wątpliwości interpretacyjnych. Bywa stosowana wymiennie z pojęciem dostępności transportowej. Dostępność komunikacyjna (transportowa) wewnętrzna województwa jest niezwykle ważna dla Rzeszowa i pozostałych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego .	Uwaga zostanie uwzględniona.
59.		Dziedzina działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł	Proponuje się uzupełnić jeden z zakładanych efektów realizacji działania. Proponowana zmiana: „wzrost udziału przemysłu i usług w strukturze PKB	Wzrost udziału usług w PKB świadczy generalnie o wyższym poziomie gospodarczym danego kraju i regionu. Im wyższy jest ten wskaźnik tym z reguły gospodarka rozwija	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Koncentracja działań przyjętych w strategii dotyczy przede wszystkim rozwijania innowacyjnych i konkurencyjnych sektorów przemysłu, który został podniesiony

		<p>Kierunek działań 1.1.1. Wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu.</p> <p>Str. 31</p>	województwa”	się szybciej i bardziej kompleksowo.	do rango Priorytetu tematycznego. Wzrost udziału sektora usług w strukturze PKB województwa, będzie naturalną konsekwencją rozwoju przemysłu.
60.		<p>Dziedzina działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Priorytet tematyczny 1.1. Przemysł</p> <p>WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.1. PRZEMYSŁ</p> <p>Str. 32</p>	Wskaźnik nr 1 wykazuje wzrost jedynie o 1 pp., podczas gdy wskaźniki nr 2 i 3 wykazują znacznie większy wzrost: odpowiednio 3,3 pp. oraz 8,6 pp. Wydaje się to niespójne.	Znaczący wzrost produkcji sprzedanej przemysłu i jeszcze większy wzrost udziału pracujących w przemyśle powinien zaowocować większym udziałem przemysłu w tworzeniu WDB.	Uwaga zostanie uwzględniona, wskaźniki zostały zweryfikowane.
61.		<p>Dziedzina działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Priorytet tematyczny 1.5. Instytucje otoczenia biznesu</p> <p>WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO</p>	W tytule tj. „WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.4. INSTYTUCJE OTOCZENIA BIZNESU” popełniono błąd w numeracji, podając punkt 1.4., który odnosi się do rolnictwa. Proponuje się zamienić punkt 1.4. na 1.5.	Punkt 1.4. odnosi się do Rolnictwa, natomiast 1.5. do adekwatnej dziedziny, tj. Instytucji otoczenia biznesu.	Uwaga zostanie uwzględniona.

		1.4. INSTYTUCJE OTOCZENIA BIZNESU Str. 39			
62.		Dziedzina działań strategicznych 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Priorytet tematyczny 1.5. Instytucje otoczenia biznesu WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.4. INSTYTUCJE OTOCZENIA BIZNESU Str. 39	Założono wzrost wskaźników nr 1 do 4 o 20%. Takie założenie wydaje się ryzykowne. Sugeruje się uwzględnić niższą wartość wskaźnika dla funduszy poręczeniowych niż dla funduszy pożyczkowych	Obserwacja rynku IOB prowadzi do wniosku, że fundusze pożyczkowe cieszą się znacznie większym zainteresowaniem od funduszy poręczeniowych.	Uwaga zostanie uwzględniona, wskaźniki zostały zweryfikowane.
63.		Dziedzina działań strategicznych 2. Kapitał Ludzki i Społeczny Priorytet tematyczny 2.1. Edukacja WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 2.1. EDUKACJA Str. 42	Wartość docelowa wskaźnika nr 2 odwołuje się do średniej krajowej. Proponuje się podanie wskaźnika odwołującego się do wartości bazowej (wzrost/spadek)	Takie ujęcie wskaźnika pozwalałoby na planowanie działań realizujących cel strategiczny, niezależnie od wartości średniej krajowej, która może się różnie kształtować, a która nie przekłada się wprost na efekty uzyskiwane w regionie.	Uwaga zostanie uwzględniona.

64.		<p>Dziedzina działań strategicznych 2. Kapitał Ludzki i Społeczny Priorytet tematyczny 2.2. Kultura i dziedzictwo kulturowe</p> <p>WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 2.2. KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE Str. 44</p>	<p>Wartość docelowa wskaźnika nr 1 do 3 odwołuje się do średniej krajowej. Proponuje się podanie wskaźników odwołujących się do wartości bazowej (wzrost/spadek)</p>	<p>Takie ujęcie wskaźnika pozwalałoby na planowanie działań realizujących cel strategiczny, niezależnie od wartości średniej krajowej, która może się różnie kształtować, a która nie przekłada się wprost na efekty uzyskiwane w regionie</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
65.		<p>Dziedzina działań strategicznych 2. Kapitał Ludzki i Społeczny Priorytet tematyczny 2.4. Włączenie społeczne Kierunek działań 2.4.1. Zmniejszenie poziomu biedy i wykluczenia społecznego w województwie</p> <p>Str. 46</p>	<p>Uzupełnienia wymagają zakładane efekty realizowanych działań o następujący: <u>rozwój mieszkalnictwa wielorodzinnego oraz dostosowanie budynków do wykorzystania na cele mieszkaniowe lub inne umożliwiające włączenie społeczne z uwzględnieniem wymiaru środowiskowego i optymalnej efektywności energetycznej budynków.</u></p>	<p>Rozwój ośrodków miejskich, które stanowią ważne ośrodki gospodarczo – usługowe, przyczynia się do wzrostu społeczno – ekonomicznego Regionu. Cel główny strategii zakłada efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno - gospodarczego w celu poprawy jakości życia mieszkańców.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona bez zapisu dotyczącego efektywności energetycznej, która jest uwzględniona w zapisach kierunku działań 4.3.2.</p>

				<p>Podniesienie jakości życia mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest bezpośrednio związane z poprawą warunków mieszkaniowych oraz odnową obiektów i budynków mieszkalnych oraz przestrzeni miejskiej. Dlatego też tworzenie warunków dla rozwoju miast jako ośrodków atrakcyjnych do zamieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej jest jednym z czynników warunkujących wzrost gospodarczy i ograniczających trend migracyjny ludności, a także czynnikiem przyczyniającym się do zmniejszenia wykluczenia społecznego. Działanie realizowane powinno być z uwzględnieniem wymiaru środowiskowego i optymalnej efektywności energetycznej budynków.</p>	
--	--	--	--	---	--

66.		<p>Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna Kierunek działań 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym. Str. 50</p>	<p>Uzupełnienia wymagają zakładane efekty realizowanych działań. Proponuje się dodać - „Modernizacja oraz budowa nowych dróg usprawniających system połączeń komunikacyjnych na obszarze Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz ośrodków subregionalnych”</p>	<p>W świetle wyników analiz prowadzonych na potrzeby opracowania strategii, także strategii województwa, istotne jest zaznaczenie odpowiedniej sieci połączeń drogowych na terenie obszarów funkcjonalnych miast.</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Obecne zapisy dla kierunku 3.1.1 - „usprawnienie systemu drogowego województwa poprzez rozbudowę istniejących i budowę nowych odcinków dróg łączących ośrodki subregionalne oraz poprzez budowę ich obwodnic, jak również poprzez podniesienie klasy dróg i zmiany kategorii dróg, na których występuje szczególna koncentracja ruchu” oraz dla kierunku 3.1.3 - usprawnienie połączeń pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu poprzez budowę i rozbudowę łączących je układów drogowych w celu wzmocnienia ich powiązań funkcjonalnych” zawierają w sobie treść uwagi.</p>
67.		<p>Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna Kierunek działań 3.1.3. Wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem</p>	<p>Wśród zakładanych efektów działań widnieje zapis: „poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic w ciągu dróg wojewódzkich” Propozycja zmiany: <u>poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miastach dzięki budowie obwodnic</u></p>	<p>Ograniczenie oczekiwanych efektów działań wyłącznie do kategorii dróg wojewódzkich może ograniczyć zakres przyszłych, niezbędnych inwestycji w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Kierunek działań 3.1.3. dotyczy wzmocnienia drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem. Kategorią dróg łączących miasta powiatowe ze sobą są zasadniczo drogi wojewódzkie.</p>

		Str. 51			
68.		Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna Kierunek działań 3.1.4 Rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych Str. 51	Wskazane jest uwzględnienie w strategii <u>realizacji bezpośredniego połączenia drogowego Lotniska Rzeszów-Jasionka z węzłami drogi ekspresowej i autostrady.</u>	Lotnisko jest póki co słabo skomunikowane z siecią drogową o znaczeniu międzynarodowym i krajowym, z czego z drogą ekspresową S-19 (z węzłami „Jasionka” i „Rzeszów Wschodni”) skomunikowanie jest niewystarczające.	Uwaga zostanie uwzględniona. Dodany zostanie efekt: „poprawa dostępności drogowej Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka poprzez bezpośrednie połączenia z węzłami drogi ekspresowej S19 i autostrady A4” .
69.		Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.1. Dostępność komunikacyjna WSKAŹNIKI DLA PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 3.1. DOSTĘPNOŚĆ KOMUNIKACYJNA Str. 52	Wskaźnik nr 2 nie zakłada wzrostu długości eksploatowanych linii kolejowych ogółem. Jest to niespójne z planami budowy linii kolejowej łączącej Rzeszów z lotniskiem w Jasionce.	Planowana jest budowa linii kolejowej do Jasionki, co powinno zwiększyć długość eksploatowanych linii kolejowych.	Uwaga zostanie uwzględniona.
70.		Dziedzina działań strategicznych	Uzupełnienia wymagają zakładane efekty	W świetle wyników analiz prowadzonych na	Uwaga zostanie uwzględniona w części dotyczącej OF Rzeszowa.

		<p>3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.3. Funkcje metropolitalne Rzeszowa Kierunek działań 3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym</p> <p>Str. 56</p>	<p>realizowanych działań. Proponuje się dodać następujący efekt: - <u>Rozwój transportu publicznego na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz ośrodków subregionalnych</u></p>	<p>potrzeby opracowania strategii, także strategii województwa, istotne jest zaznaczenie sprawnego transportu publicznego na terenie obszarów funkcjonalnych miast.</p>	<p>Priorytet tematyczny 3.3 odnosi się tylko do OF Rzeszowa, ośrodki subregionalne jako bieguny wzrostu zostały uwzględnione w Priorytecie tematycznym 3.5.</p>
71.		<p>Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.5. Spójność przestrzenna i wzmacnianie funkcji biegunów wzrostu Kierunek działań 3.5.4. Rewitalizacja oraz poprawa ładu przestrzeni sprzyjające rozwojowi ośrodków miejskich</p> <p>Str. 61</p>	<p>Uzupełnienia wymagają zakładane efekty realizowanych działań o następujący: <u>poprawa jakości przestrzeni miejskiej poprzez tworzenie sprzyjających warunków dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizację istniejących budynków i terenów w otoczeniu budynków, a także istniejących podwórek i terenów przyblokowych</u></p>	<p>Podniesienie jakości życia mieszkańców jest celem Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2020. Biorąc pod uwagę deficyt lokali mieszkalnych oraz często niski standard istniejących zasobów mieszkaniowych zasadne jest włączenie rozwoju budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizację istniejących budynków i terenów w otoczeniu budynków do Priorytetu 3.5. Spójność</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Proponowana uwaga jest zbyt szczegółowa i nie mieści się w konwencji dokumentu strategicznego. Obecne zapisy Kierunku działań 3.5.4. odnoszące się zarówno do przywrócenia, jak i zamiany dotychczasowych funkcji zdegradowanych obszarów miejskich, zawierają w sobie proponowane działania.</p>

				przestrzenna i wzmocnienie funkcji biegunów wzrostu. Rewitalizacja terenów w otoczeniu budynków oraz istniejących podwórek i terenów przyblokowych, zagospodarowanie terenów gminnych polegające między innymi na modernizacji i przebudowie dróg, parkingów, miejsc postojowych wraz z oświetleniem, chodników, placów w otoczeniu budynków ma na celu poprawę jakości przestrzeni miejskiej.	
72.		<p>Dziedzina działań strategicznych 4. Środowisko i Energetyka Priorytet tematyczny 4.1. Zapobieganie i przeciwdziałanie zagrożeniom oraz usuwanie ich negatywnych skutków Kierunek działań 4.1.1. Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz usuwanie negatywnych skutków powodzi</p>	Proponuje się dodać wśród zakładanych efektów realizowanych działań następujący zapis: <u>oczyszczone i zrewitalizowane zbiorniki wodne</u>	Zasadne jest rozszerzenie katalogu efektów o przedmiotowy zapis, ze względu na fakt, iż zanieczyszczone i zamulone zbiorniki stanowią istotny czynnik zagrożenia w zakresie występowania powodzi.	Uwaga zostanie uwzględniona. Zapis otrzyma brzmienie: „budowa, rewitalizacja i modernizacja urządzeń hydrotechnicznych zapewniających ochronę bierną przed powodziąmi tj.: polderów, zbiorników retencyjnych oraz wałów przeciwpowodziowych na terenach zabudowanych, na których występuje zagrożenie powodzią”.

		Str. 64			
73.		<p>Dziedzina działań strategicznych 4. Środowisko i Energetyka Priorytet tematyczny 4.2. Ochrona Środowiska Kierunek działań 4.2.1. Zapewnienie dobrego stanu środowiska w zakresie czystości powietrza i hałasu</p> <p>Str. 67</p>	<p>Uzupełnienia wymagają zakładane efekty realizowanych działań o następujący zapis: <u>realizacja kompleksowych inwestycji w budynki mieszkalne, które obejmują w szczególności termomodernizację budynków, likwidację lokalnych źródeł ciepła (indywidualnych kotłowni i palenisk węglowych oraz lokalnych kotłowni), podłączenie obiektu do miejskiej sieci ciepłowniczej lub zastąpienie lokalnych źródeł ciepła przez źródło o wyższej niż dotychczas sprawności wytwarzania ciepła wraz z wykonaniem wewnętrznej instalacji c.o. i c.w.u lub instalacji gazowej</u></p>	<p>Jakość powietrza atmosferycznego uzależniona jest w szczególności od ilości zanieczyszczeń emitowanych do powietrza w procesie spalania paliw. Największy udział w zanieczyszczeniach powietrza ma niska emisja, na którą składa się przede wszystkim emisja pyłów i szkodliwych gazów pochodząca z pieców i kotłowni węglowych oraz emisja komunikacyjna. Do powierzchniowych źródeł emisji zalicza się małe kotłownie przydomowe, paleniska domowe, niewielkie kotłownie dostarczające ciepło do lokali produkcyjno – usługowych. W efekcie realizacji kompleksowych inwestycji nastąpi zmniejszenie stopnia narażenia ludności na oddziaływania zanieczyszczeń powietrza poprzez redukcję emisji szkodliwych dla środowiska substancji</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zapisy dotyczące tej problematyki znajdują się w opisie efektów dla Kierunku działań 4.3.2. w brzmieniu: „kompleksowa modernizacja budynków (zwłaszcza użyteczności publicznej oraz mieszkalnych) w kierunku budownictwa energooszczędnego”.</p>

				<p>emitowanych do atmosfery przez kotły na paliwo stałe, a w szczególności pyłów PM2,5 i PM10, benzo(a)pirenu oraz emisji CO2.</p> <p>Podsumowując realizacja kompleksowych inwestycji skutkować będzie zmniejszeniem emisji substancji szkodliwych do środowiska i przyczyni się do poprawy jakości i warunków życia oraz zdrowia mieszkańców w szczególności dzieci i osób chorych, najbardziej wrażliwych na zanieczyszczenie powietrza. Wzrost jakości środowiska naturalnego skutkował będzie również zwiększeniem atrakcyjności turystycznej regionu.</p>	
74.		<p>Dziedzina działań strategicznych 4. Środowisko i Energetyka Priorytet tematyczny 4.2. Ochrona środowiska Kierunek działań 4.2.3. Zapewnienie</p>	<p>Wśród zakładanych efektów realizowanego działania, doprecyzować należy następujący zapis: „rozbudowanie i zmodernizowanie infrastruktury oraz sieci kanalizacyjnej, a także wyrównanie dysproporcji</p>	<p>Zanika obraz zorganizowanego w systemy kanalizacyjne deszczowe odprowadzania wód opadowych i roztopowych na obszarach gęstej zabudowy domków jednorodzinnych. W</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Zapis efektu w Kierunku działań 4.2.3. otrzyma brzmienie: „rozbudowa i modernizacja infrastruktury oraz sieci kanalizacji sanitarnej, a także wyrównywanie dysproporcji między siecią wodociągową a kanalizacyjną”.</p>

		właściwej gospodarki wodno – ściekowej Str. 67	między siecią wodociągową a kanalizacyjną”, o wskazanie typu kanalizacji (deszczowa/sanitarna/ogólnospławna).	praktyce oznacza to, że dość wysoki wskaźnik skanalizowania dotyczy odbioru ścieków komunalnych do kanalizacji sanitarnej. Pomija się tym samym problem braku kanalizacji deszczowej na terenie gęstej zabudowy jednorodzinnej.	
75.		Dziedzina działań strategicznych 4. Środowisko i Energetyka Priorytet tematyczny 4.3. Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii Kierunek działań 4.3.2. Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększanie efektywności energetycznej Str. 71	Wśród zakładanych efektów realizowanego działania, dodać należy następujące zapisy: - <u>modernizacja sieci ciepłowniczych w miastach na terenie województwa z uwzględnieniem najnowszych rozwiązań technologicznych,</u> - <u>rozwój sieci ciepłowniczych w miastach, umożliwiający podłączanie nowych odbiorców</u>	Modernizacja sieci ciepłowniczych zwiększa bezpieczeństwo dostaw ciepła oraz efektywność wykorzystania energii poprzez zmniejszenie strat ciepła na przesyle. Systemy ciepłownicze w większych miastach na terenie województwa stanowią główne źródło zaopatrzenia w ciepło na cele ogrzewania i przygotowania ciepłej wody dla mieszkańców.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Kierunku działań 4.3.2. zostanie dodany zapis w brzmieniu: „modernizacja i rozwój sieci ciepłowniczych umożliwiające połączenie nowych odbiorców”
76.		Dziedzina działań strategicznych 3. Sieć osadnicza Priorytet tematyczny 3.3. Funkcje metropolitalne	Uzupełnienia wymaga następujący zapis (zakładane efekty realizowanych działań): „poprawa łączności pomiędzy miastem a	Nowe połączenie kolejowe powinno także komunikować Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny, który generuje dużą liczbę	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Realizacja połączenia kolejowego Rzeszowa z portem lotniczym dotyczy również PPNT.

		<p>Rzeszowa Kierunek działań 3.3.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym</p> <p>Str. 56</p>	<p>Portem Lotniczym Rzeszów - Jasionka poprzez budowę połączenia kolejowego” Proponuje się następującą treść zapisu: „poprawa łączności pomiędzy miastem a Portem Lotniczym Rzeszów - Jasionka <u>oraz Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym</u> poprzez budowę połączenia kolejowego”</p>	<p>miejsc pracy, a zatem znaczne zadania przewozowe.</p>	
77.	<p>Prezydent Miasta Rzeszowa Marek Ustrobiński Z-ca Prezydenta M. Rzeszowa</p>		<p>Wpisanie do Strategii rozwoju województwa podkarpackiego wniosków dot:</p> <ul style="list-style-type: none"> – drogi łączącej drogę krajową nr 9 i Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” z węzłem zachodnim autostrady A4, drogi łączącej Lotnisko Rzeszów – Jasionka z węzłem „Jasionka” (z budową tunelu pod OKL Politechniki Rzeszowskiej i pod dawną drogą krajową nr 19 wraz z realizacją południowej obwodnicy miejscowości 		<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Dodany zostanie efekt: „poprawa dostępności drogowej Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka poprzez bezpośrednie połączenia z węzłami drogi ekspresowej S19 i autostrady A4” .</p>

			Jasionka) jako przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 869.		
78.	mł. asp. dr Maciej Rymanowski – ekspert kryminalistyki w zakresie badań środków odurzających substancji psychotropowych i prekursorów Pracownia Fizykochemii Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie	<p>Część I Wyściowa analiza strategiczna Rozdział I.5. Wnioski z diagnozy i rekomendacje dla części kierunkowej Strategii: - pkt. 2 Kapitał ludzki i społeczny, podpkt 11, str. 21; - pkt. 3 Sieć osadnicza, podpkt 4, str. 21;</p> <p>Część III Układ celów strategicznych, Tabela 2, Środowisko i Energetyka, Cel 4, Priorytet 4.1, str. 30;</p> <p>Część IV Dziedziny działań strategicznych, priorytety tematyczne, kierunki działań; pkt. 4 Środowisko i Energetyka: - podpkt 4.1.3 - 4.1.5 str. 64 - 65;</p>	Kontynuacja skoordynowanych działań o charakterze strategicznym w celu wspierania rozwoju rzeszowskiego ośrodka badań kryminalistycznych poprzez wsparcie Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie	Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie dysponuje wysoko wykwalifikowaną kadram, której kompetencje są cyklicznie sprawdzane przez Instytut Badawczy Centralne Laboratorium Kryminalistyczne w Warszawie. Eksperti laboratorium z powodzeniem uczestniczą w krajowych i międzynarodowych testach kompetencji i badaniach biegłości laboratoriów. Jednym z priorytetów, jakie sobie stawia, jest prowadzenie badań zgodnie z wymaganiami jakości. Pragnę podkreślić, że spośród policyjnych laboratoriów kryminalistycznych, Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, jako szóste w kraju otrzymało	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy uwzględnienia konkretnej inwestycji, a Strategia jest z założenia dokumentem kierunkowym.</p> <p>Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p>

				<p>certyfi­kat badań w dziedzinie nauk sądowych (ISO/IEC-17025:2005+AP2007) w obszarze iden­tyfikacji daktyloskopijnej oraz badań genetycznych. Prowadzenie i rozwój badań kryminalistycznych wymaga między innymi modernizacji zaplecza badawczego. Dostrzegając tę potrzebę, Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji w dniu 21 grudnia 2012 r., w swoim bezpośrednim wystąpieniu przed otwarciem XXVIII sesji Sejmiku Samorządowego Województwa Podkarpackiego, prezentując pracę i problemy związane z badaniami wykonywanymi przez Pracownię Fizykochemii, zwrócił się z wnioskiem o przyznanie kwoty pół miliona złotych na zakup nowego chromatografu gazowego GC-MS. Jak wynika z odpowiedzi na zadaną w tej sprawie interpelację nr OR-II.0003.39.2013. UK z</p>	
--	--	--	--	---	--

				dnia 24.05.2013 r. sprawa ta była m.in. przedmiotem obrad Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 21 maja 2013 r. Obecnie oczekujemy na dalsze rozstrzygnięcia w przedmiotowej kwestii.	
79.	Jerzy F. Adamski Gmina Dydnia Dydnia 224, 36-204 Dydnia	str.35, pkt. 1.3	Brak powiatu brzozowskiego, Gminy Dydnia	Zauważamy, że ościenne powiaty w tym gminy zostały zakwalifikowane do obszarów strategicznej interwencji w tym działaniu, a posiadane walory turystyczno-kulturalne kwalifikują do ujęcia w tym działaniu\	Uwaga zostanie uwzględniona. Opis OSI dla kierunku działań 1.3.2. otrzyma brzmienie: „w szczególności obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej (wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny obejmujący: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych oraz ruch w ramach turystyki przygranicznej) oraz miejsca lokalizacji obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO.”
80.		str. 65, pkt. 4.1.1	Zbiorniki retencyjne - poldery	Nie ujęto wariantowej koncepcji programowo przestrzennej ochrony przed powodzią zlewni	Uwaga nie zostanie uwzględniona. OSI dla kierunku działań 4.1.1 został wyznaczony w oparciu o

				rzeki Stobnica z uwzględnieniem jej dopływów na terenie gmin: Dydnia, Brzozów, Domaradz, Jasienica Rosielna	wstępną ocenę ryzyka powodziowego opracowaną w ramach projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK) oraz studium ochrony przeciwpowodziowej.
81.		Str. 50, pkt. 3.1.1	Droga wojewódzka nr 835, droga ekspresowa S19	Nie uwzględnienie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 835 na odcinku Grabownica Starz. – Dynów znajdującej się w złym stanie technicznym, liczne wyboje i koleiny uniemożliwiające płynną jazdę, zdewastowane pobocza oraz walące się mosty na terenie Gminy Dydnia, spowoduje marginalizację Gminy Dydnia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych inwestycji. Ponadto, Kierunek działań 3.1.1 odnosi się do dostępności zewnętrznej województwa do głównych szlaków komunikacyjnych drogowych, natomiast wnioskowana droga mieści się w ramach Kierunku 3.1.3. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
82.		Str. 72, pkt. 4.3.3.	Elektrownie wiatrowe	Ujęcie Gminy Dydnia i pozostałej części powiatu kwestii lokalizacji odnawialnych źródeł .energii.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Kierunek działań 4.3.3 w zakresie rozwoju energetyki wiatrowej będzie realizowany w szczególności na obszarze tych gmin, gdzie występują najkorzystniejsze warunki

					wietrzne wyznaczone w oparciu o analizy przeprowadzone przez PAE oraz PBPP. Zapis „w szczególności” nie oznacza, iż na pozostałym obszarze województwa działanie to jest wykluczone.
83.	Adam Kmiecik – Starosta Jasielski Izabela Jankowska Starostwo Powiatowe w Jaśle	Zapisy ogólne Strategii oraz układ celów strategicznych-obszary strategicznej interwencji	Brak informacji na temat MOF Krośnieńsko-Jasielskiego	Powiat Jasielski jest Beneficjentem projektu partnerskiego Z powiatem krośnieńskim, Miastem Jasłem i Miastem Krosnem pn. „Dla spójności i dostępności – analiza możliwości rozwojowych obszaru krośnieńskiego – jasielskiego” współfinansowanego z Programu Operacyjnego pomoc Techniczna 2007-2013. Projekt ma na celu intensyfikację rozwoju krośnieńskiego – jasielskiego obszaru funkcjonalnego. Z uwagi na fakt licznych opracowań będących efektem realizacji projektu (w tym analiz transportowych na osi Krosno-Jasło oraz Jasło-Gorlice) niezbędnym staje się literalne wpisanie MOF-u krośnieńsko-	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przy wyznaczaniu biegunów wzrostu w województwie podkarpackim oparto się na ekspertyzie pt. <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym</i> – wykonanej przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego. W powyższej ekspertyzie poddano analizie potencjał wzrostowy ośrodków miejskich w regionie w oparciu o 7 następujących zmiennych: <ul style="list-style-type: none"> • Ludność w wieku produkcyjnym; • Napływ migracyjny; • Powierzchnia mieszkań oddanych do użytku; • Ludność z wyższym wykształceniem;

				<p>jasielskiego w Strategii Województwa. Daje to poważne możliwości wykorzystania efektów „wytworzonych” w ramach projektu w przyszłym okresie programowania 2014-2020. Projekt uwzględnia m.in. zintegrowany plan transportu publicznego dla obszaru funkcjonalnego, zintegrowany plan działań zakresie rozwoju rynku pracy oraz dywersyfikacji aktywności gospodarczej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podmiotów gospodarczych; • Liczba podmiotów gospodarczych w sektorze usług wyższego rzędu; • Przychody największych spółek. <p>Wyniki przeprowadzonych analiz, nie pozwalają na wskazanie Jasła jako samodzielnego bieguna wzrostu w województwie, chociaż wskazują iż miasto to posiada pewien potencjał rozwojowy. Ponadto, eksperci wskazują, że powiązania rzeczywiste Krosna i Jasła są mniejsze niż wynikałoby to z ciężarów grawitacyjnych, a Krosno traci swoją wysoką pozycję w rankingach po utworzeniu duopolu. W tej sytuacji, jako potencjalny biegun wzrostu wskazano w Strategii układ miast Krosno - Jasło – Gorlice.</p>
84.		Włączenie społeczne	Brak informacji na temat pełnoletnich wychowanków opuszczających pieczę zastępczą.	W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, usamodzielniani wychowankowie pieczy zastępczej (na tzw. nowych zasadach) nie kwalifikują się do	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Zakres działań w ramach Priorytetu 2.4 Włączenie społeczne obejmuje również wspomnianą grupę społeczną.</p>

				świadczeń z ustawy o pomocy społecznej. W związku z tym należy uwzględnić te grupę w tych kierunkach działań.	
85.	Zbigniew Kiszka Starosta Powiatu Przeworskiego	Część 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, 1.3 Turystyka, 1.3.2. Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa str. 36 (mapka obszary strategicznej interwencji dla kierunków działań 1.3.2.)	Prosimy o oznaczenie na mapce obrazującej obszary strategicznej interwencji dla kierunków działań 1.3.2. Powiatu Przeworskiego jako obszaru wskazanej interwencji.	Obszar Powiatu Przeworskiego to teren o wysokich walorach turystycznych ze względu na jego warunki przyrodnicze, krajoznawcze i kulturowe, zwłaszcza, że turystyka kwalifikowana i niekwalifikowana wydaje się być najważniejszą z potencjalnych dziedzin gospodarki i usług.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przeprowadzona analiza wskazuje, iż obszar powiatu przeworskiego posiada potencjał turystyczny, który należy w dalszej kolejności rozwijać w ramach kierunków działań 1.3.1. oraz 1.3.3. Istniejące w powiecie przeworskim atrakcje turystyczne wg. obecnego stanu nie generują znaczącego ruchu turystycznego, który znajduje odzwierciedlenie w sumarycznym wskaźniku funkcji turystycznej. Kierunek działania 1.3.2 zakłada natomiast podniesienie konkurencyjności istniejących obecnie produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa wyznaczonych w oparciu o wskaźnik sumaryczny funkcji turystycznej.
86.		Część 3. Sieć osadnicza 3.1.1 Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną	Proszę o dodanie we wskazanym punkcie do zakładanych efektów realizowanego działania: rozszerzając zapis wskazanego poniżej	Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska jest konieczna ze względu na katastrofalny i	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych

		dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym, str. 50	punktu: - wzmocnienie systemu powiązań komunikacyjnych regionu ze stolicą oraz innymi krajowymi ośrodkami wzrostu poprzez modernizację dróg wojewódzkich (w tym drogi wojewódzkiej nr 835)	niebezpieczny stan drogi na wielu odcinkach. Wskazana droga łączy województwo lubelskie z województwem podkarpackim i Bieszczadami. Jest to alternatywne połączenie Lublina z Bieszczadami, przebiegające przez trzy powiaty województwa podkarpackiego: przeworski, rzeszowski i brzozowski, na których ruch kłowy znacznie się powiększył. Kierowcy omijając Rzeszów kierują się na najkrótszą drogę w Bieszczady.	inwestycji. Obecne zapisy kierunku działań 3.1.1: „wzmocnienie systemu powiązań komunikacyjnych regionu ze stolicą oraz innymi krajowymi ośrodkami wzrostu” oraz „usprawnienie systemu drogowego województwa poprzez rozbudowę istniejących i budowę nowych odcinków dróg łączących ośrodki subregionalne oraz poprzez budowę ich obwodnic, jak również poprzez podniesienie klasy dróg i zmiany kategorii dróg, na których występuje szczególna koncentracja ruchu” zawierają w sobie proponowany zapis. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
87.		Część 3. Sieć osadnicza, 3.1.2 Rozwój infrastruktury sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych jak i wewnętrznych, str. 50	Proszę o dodanie we wskazanym punkcie do zakładanych efektów realizowanego działania: - modernizacja i rewitalizacja kolei wąskotorowych,	Na Podkarpaciu istnieje dwie linie kolei wąskotorowych tj. Bieszczadzka Kolej Leśna oraz Przeworska Kolej Dojazdowa Przeworsk-Dynów. Kolejki są wpisane do rejestru zabytków. Przeworska Kolej Wąskotorowa posiada przejazd przez jedyny w Polsce tunel na kolejach	Uwaga zostanie uwzględniona. Zapis w kierunku działań 3.1.2. otrzyma brzmienie: „zwiększenie wykorzystania kolei w transporcie publicznym poprzez modernizację i rewitalizację kolei wąskotorowych, modernizację obiektów dworcowych oraz inwestycje w tabor”.

				wąskotorowych długości 602 m. Brak w strategii wskazanego zapisu znacznie utrudni aplikacje o środki zewnętrzne w nowej perspektywie finansowej.	
88.		Część 3. Sieć osadnicza, 3.4. Funkcje obszarów wiejskich, 3.4.1 Rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich str. 57	Proszę o dodanie we wskazanym punkcie do zakładanych efektów realizowanego działania - modernizacja i rewitalizacja kolei wąskotorowych	Uzasadnienie jak w pkt. 3	Uwaga zostanie uwzględniona. Proponowany zapis zostanie wprowadzony do kierunku działań 3.1.2.
89.		Część 3. Sieć osadnicza, 3.5.2 Spójność przestrzenna i wzmocnienie funkcji biegunów wzrostu, 3.5.3. Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu (str.61) oraz TERYTORIALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO	Proszę o zaznaczeni obszaru na linii Przeworsk- Dynów jako obszaru strategicznej interwencji dla działania 3.5.2 i 3.5.3. oraz rozszerzenia w pkt. 3.5.3 Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu do zakładanych efektów realizowanego działania zapisu: - poprawa dostępności do ośrodków miejskich realizujących podstawowe	Dodanie wskazanych zapisów umożliwi utworzenie Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Funkcjonalnego jako obszaru rozwoju na bazie warunków przyrodniczych, krajobrazowych i gospodarczych. W ramach współpracy 7 gmin tego obszaru: Gmina Miejska Dynów, Gmina Dynów, Gmina Hyżne, Gmina Jawornik Polski, Miasto i Gmina kańczuga, Gmina Przeworsk, Miasto Przeworsk oraz	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Według badań przeprowadzonych przez ekspertów zewnętrznych na potrzeby aktualizacji Strategii, jak również w oparciu o analizy kluczowych zmiennych, oraz przeprowadzone rangowanie punktowe, nie stwierdzono szczególnie dużych ciężarów grawitacyjnych rzeczywistych i potencjalnych między wymienionymi w uwadze ośrodkami. Jako jeden z biegunów wzrostu wskazany został układ bipolarny Jarosław – Przeworsk, w oparciu o

		str.62 (mapka obszarów strategicznej interwencji)	funkcje publiczne dzięki budowie i modernizacji dróg lokalnych i modernizacji kolei wśkotorowych.	Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej Pogórza Dynowskiego oraz Przeworskiego Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych rozpoczęto prace dotyczące powołania przeworsko-Dynowskiego Obszaru Funkcjonalnego, odbyły się już pierwsze konsultacje społeczne, złożono wnioski do MRR o dofinansowanie wskazanego zadania.	istniejące wzajemne ciężenia grawitacyjne tych ośrodków.
90.	Józef Twardowski Tomasz Wojnar Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Szopena 51	Analiza SWOT , Mocne strony, Str. 12	Uwzględnienie poniższych treści w ramach mocnych stron: - różnorodny, szeroki zakres świadczonych usług - dobrze przygotowany potencjał kadrowy	Wskazanie innych mocnych stron, które uzupełniają opis.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis: „stosunkowo duża liczba IOB na terenach uprzemysłowionych województwa, charakteryzujących się różnorodnym zakresem usług” jest wystarczający ze względu na zachowanie syntetycznej formy dokumentu.
91.		Analiza SWOT , Słabe strony, Str. 12	Uwzględnienie poniższych treści w ramach słabych stron: - Brak platformy zrzeszającej IOB, inkubatory, parki na terenie Podkarpacia	Wzmocnienie potencjału instytucji w celu wzmocnienia działań.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Obecny zapis: „brak powiązań sieciowych pomiędzy IOB działającymi na terenie województwa” jest wystarczający.
92.		Analiza SWOT,	Uwzględnienie poniższych	Wzmocnienie rangi	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

		Szanse, str. 13	treści w ramach szans: -Umożliwienie działania IOB w ramach Funduszy Europejskich w szerszym zakresie- zabezpieczenie wpisu dla IOB (Agencja Rozwoju Regionalnego Parków, Inkubatorów...), jako podmiotów w grupie Beneficjentów w określonych programach - Stworzenie platformy współpracy pomiędzy IOB i uczelniami w kierunku komercjalizacji badań – możliwość zakładanego wszędzie transferu technologii	parków i Inkubatorów funkcjonujących w naszym regionie.	Proponowane zapisy są zbyt szczegółowe i nie mieszczą się w ramach przyjętej koncepcji Strategii i jej systemu realizacji. Ponadto, ogólną intencję proponowanych zapisów można wywieść z analizy SWOT.
93.		Analiza SWOT, Zagrożenia, str. 14	Uwzględnienie poniższych treści w ramach zagrożeń: - ograniczony dostęp do programów zarówno na poziomie krajowym i regionalnym, - tworzenie programów wsparcia dla IOB z wymaganiami uzyskania świadczeń finansowych od grup docelowych np. częściowe płacenie za usługi doradcze. (wyniki tak określonego wsparcia jako brak zapotrzebowania na takie działania).	Konieczność wsparcia działań IOB.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Proponowane zapisy są zbyt szczegółowe i nie mieszczą się w ramach przyjętej koncepcji Strategii i jej systemu realizacji. Ponadto, wnioskowane zapisy są ujęte w nieco innej formie w ramach analizy SWOT.

94.		Pkt. 1.5.3 Wskaźniki dla Priorytetu Tematycznego 1.4 Instytucje Otoczenie Biznesu, str. 40	Uwzględnienie poniższych treści w ramach w tabeli w Lp.11: Liczba firm pozostających na rynku przez minimum 2 lata po opuszczeniu Preinkubatora Akademickiego (a nie Inkubatora Przedsiębiorczości) lub Inkubatora Technologicznego do liczby firm inkubowanych ogółem.	Poprawna nazwa brzmi Preinkubator Akademicki.	Uwaga zostanie uwzględniona. Nazwa wskaźnika otrzyma brzmienie: „Liczba firm pozostających na rynku przez minimum 2 lata po opuszczeniu Inkubatora Przedsiębiorczości, Preinkubatora i Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości lub Inkubatora Technologicznego do liczby firm inkubowanych ogółem”.
95.		Pkt. 1.5.3 Wskaźniki dla Priorytetu Tematycznego 1.4 Instytucje Otoczenie Biznesu, str. 39	Uwzględnienie poniższych treści: - utworzenie platformy informacyjnej o dostępnym zapleczu, specjalistycznej aparaturze naukowo-badawczej dostępnej do prowadzenia określonych oznaczeń, badań lub ofercie wykonywanych badań przez ośrodki naukowo-badawcze, którą mogłyby wykorzystać MŚP na potrzeby własnych badań i rozwoju firmy.	Brak łatwego dostępu do informacji dotyczących infrastruktury badawczej.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Kierunku działań 1.5.3. zostanie dodany zapis w brzmieniu: „utworzenie platformy informacyjnej o dostępnym zapleczu, specjalistycznej aparaturze naukowo-badawczej dostępnej do prowadzenia określonych badań lub ofercie wykonywanych badań przez ośrodki naukowo-badawcze”.
96.		Pkt. 1.5.2. Wzmocnienie	Uwzględnienie poniższych treści:	Konieczna jest pomoc dla młodych przedsiębiorców	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

		<p>możliwości instytucjonalnych IOB w zakresie finansowego wsparcia przedsiębiorczości str.39</p>	<p>Zwiększenie różnorodności oferty wsparcia finansowego firm z sektora MMŚP w tym sektora Akademickiego</p>	<p>(studenci, absolwenci), którzy nie mają szansy otrzymania wsparcia na stracie, ani z funduszy pożyczkowych ani banków- konieczne są programy pomocowe wspierające np. strat up -taka powinna być rzeczywista , dostępna dla tych grup docelowych forma pomocy np. wsparcie działalności akademickiej - studenci mają dużo własnych pomysłów – świadczą o tym zgłoszenia do konkursu Junior Innowacji Podkarpacia organizowanego przez RARR S.A. – chcemy zatrzymać młodych na Podkarpaciu, dlatego trzeba im pomóc.</p>	<p>Proponowana uwaga mieści się w obecnym brzmieniu zapisu 1.5.2.: „zwiększenie różnorodności oferty wsparcia finansowego firm z sektora MMŚP”.</p>
97.		<p>Pkt. 1.5.3 Wskaźniki dla Priorytetu Tematycznego 1.4 Instytucje Otoczenie Biznesu, str. 39</p>	<p>Uwzględnienie poniższych treści: Kreowanie i wspieranie przez IOB przedsięwzięć proinnowacyjnych w tym realizowanych przez środowiska akademickie</p>	<p>Konieczna jest pomoc dla młodych przedsiębiorców (studenci, absolwenci), którzy nie mają szansy otrzymania wsparcia na stracie, ani z funduszy pożyczkowych ani banków- konieczne są programy pomocowe wspierające np. strat up -taka powinna być</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona. Proponowana uwaga mieści się w obecnym brzmieniu zapisu 1.5.2.: „zwiększenie różnorodności oferty wsparcia finansowego firm z sektora MMŚP”.</p>

				<p>rzeczywista , dostępna dla tych grup docelowych forma pomocy np. wsparcie działalności akademickiej</p> <p>- studenci mają dużo własnych pomysłów – świadczą o tym zgłoszenia do konkursu Junior Innowacji Podkarpacia organizowanego przez RARR S.A. – chcemy zatrzymać młodych na Podkarpaciu, dlatego trzeba im pomóc.</p>	
98.		<p>Pkt. 3.1 Dostępność komunikacyjna (od str. 50)</p>	<p>Uwzględnienie poniższych treści: Należy uwzględnić możliwości integracji połączeń kolejowych i szlaków transportu alternatywnego pomiędzy woj. podkarpackim a krajem proszowskim (Słowacja)</p>	<p>W województwie podkarpackim i kraju proszowskim brakuje kolejowych połączeń trans granicznych (nie funkcjonują kolejowe przejścia graniczne Muszyna –Plavec i Łupków-Medzilaborce). Fakt ten znacząco utrudnia swobodne podróżowanie zarówno mieszkańców, jak i turystów w regionie. Komunikacja autobusowa dociera jedynie do miejscowości granicznych po właściwej stronie każdego kraju.</p>	<p>Uwaga zawiera się w obecnych zapisach Strategii.</p> <p>Wzrost dostępności zewnętrznej regionu poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych oraz rozbudowa kolejowych przejść granicznych znajdują się w Kierunku działań 3.1.2.</p>
99.		Pkt. 4.2 Ochrona	Uwzględnienie poniższych	Transport zrównoważony	Uwaga zostanie uwzględniona.

		środowiska (od str. 67)	treści: Zwrócenie uwagi na potrzebę rozwoju zrównoważonego transportu oraz wspieranie transportu multimodalnego (wykorzystującego różne środki transportu oprócz samochodów), szczególnie w obszarach chronionych i turystycznych	to w dzisiejszych czasach konieczność, która wynika z rosnącego zanieczyszczenia środowiska spalinami itp. Jednym z pomysłów może być połączenie Przeworskiej Kolei Dojazdowej i Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej, co może umożliwić dotarcie do cennych obszarów chronionych pogranicza z wykorzystaniem środków alternatywnego transportu, bez konieczności używania samochodów .	Zapis w Kierunku działań 3.1.1 otrzyma brzmienie: „utworzenie spójnego systemu transportu pozwalającego łączyć możliwości przewozowe różnych rodzajów transportu poprzez budowę systemu połączeń multimodalnych i intermodalnych”.
100.		Pkt. 1.3 Turystyka 1.3.1 Rozwój atrakcji, turystycznych oraz infrastruktury turystycznej. Str.35	Uwzględnienie poniższych treści: Należy uwzględnić wykorzystanie potencjału turystycznego podkarpackiej wsi poprzez wzmocnienie specyficznego sektora agroturystyki i turystyki wiejskiej.	Województwo podkarpackie ma olbrzymi potencjał w zakresie rozwoju ekologicznych form aktywności turystycznej, które mogą się realizować właśnie w oparciu o bazę turystyczną podkarpackiej wsi. Rozwój ekoturystyki natomiast ma duże znaczenie dla zrównoważonego rozwoju całego sektora turystyki.	Uwaga zawiera się w obecnych zapisach Strategii. Rozwój turystyki na obszarach wiejskich jest uwzględniony w ramach kierunków działań 3.4.2 i 3.4.3.
101	Przemysław Grzebyk Rzeszowska		W związku z realizacją projektu pn. „PROM – Partnerstwa na rzecz		Uwaga nie zostanie uwzględniona.

	<p>Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.</p>		<p>Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego”, którego efektem będzie zawiązanie partnerstw w powiatach rzeszowskim, dębickim, ropczycko-sędziszowskim, strzyżowskim, kolbuszowskim, łańcuckim oraz mieście Rzeszowie, mającym na celu stworzenie i wdrożenie 7 strategii zarządzania zmianą społeczno-gospodarczą dla każdego z ww. powiatów oraz całościowej strategii tego typu dla Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. wnosi o uwzględnienie przy opracowywaniu aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2013 – 2020 ww. dokumentów, a także zabezpieczenie puli środków na działania przewidziane w Strategii Zarządzania Zmianą dla Rzeszowskiego Obszaru Metropolitalnego.</p>		<p>Dokumenty, o których mowa w uwadze, są obecnie na etapie przygotowania, w związku z czym, mogą zostać uwzględnione przy ewentualnej kolejnej aktualizacji Strategii rozwoju województwa. Ponadto, Strategia jest zgodna z dokumentach krajowych, przede wszystkim KPZK 2030 wprowadzone zostało pojęcie „obszar funkcjonalny”. Dlatego też, uwzględniając konieczność spójności programowania, Strategia rozwoju województwa posługuje się pojęciem „obszar funkcjonalny” a nie „aglomeracja”.</p> <p>Należy zaznaczyć, że Strategia nie jest miejscem do szczegółowego zabezpieczania środków dla indywidualnych projektów.</p>
--	---	--	--	--	---

			Dokumenty, o których mowa zostaną opracowane w pierwszym kwartale 2014 na bazie raportów ze szczegółowych badań społeczno-gospodarczych wykonanych w roku 2013		
102.	Konrad Białas Urząd Miasta, Wydział Rozwoju Miasta Rynek 1, 38-500 Sanok	Str. 19, p. 12 Str. 20, p. 5 Str. 30 tab. 2, priorytet 1.3 Str. 35 priorytet 1.3 począwszy od tytułu przez cały tekst poświęcony temu priorytetowi Str. 75 tab. 3	W pkt 12 proponujemy zmienić pojęcie z „Turystyka” na „Turyzm” i w większym stopniu wykorzystać dane statystyczne z opracowanie WSliZ wykonanego na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego.	Turystyka jest określeniem nie odzwierciedlającym pozycji i potencjału tej gałęzi gospodarki. Turyzm – to analogicznie do rozróżnienia w innych językach określenie na przemysł turystyczny. Oczywiście słuszną jest teza o małym wykorzystaniu posiadanego potencjału, warto by jednak poprzeć ją danymi statystycznymi jak w poprzednich i kolejnych punktach tego rozdziału. Uwagi tej treści były już przez nas zgłaszane w poprzedniej turze konsultacji, lecz nie zostały jak wynika z analizy nowego tekstu Strategii, uwzględnione. Pojęcie „turizmu” nie	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W opinii eksperta zewnętrznego nadzorującego merytorycznie prace nad aktualizacją Strategii, termin „turizm” nie jest aktualnie szeroko wykorzystywany w dokumentach programowych i opracowaniach obejmujących rozwój społeczno-gospodarczy, którego źródłem jest ruch turystyczny. Ma on natomiast szersze zastosowanie w opracowaniach naukowych. W diagnozie obejmującej stan gospodarki turystycznej w województwie wykorzystane zostały wyniki badań ruchu turystycznego zrealizowanych w roku 2011 przez firmę MillwardBrown SMG/KRC na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego. Są one bardziej aktualne niż wyniki badań przeprowadzonych w roku 2009 przez WSliZ.

				występuje w nim wcale.	
103.		Str. 12 Analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	<p>W mocnych stronach brakuje wyraźnie nacisku na „turizm” jako pełnoprawną gałąź gospodarki. Określenie: „atrakcyjne krajobrazowo tereny górskie, o wysokim stopniu lesistości oraz z licznymi formami ochrony przyrody” to marginalizacja tej części gospodarki, która ma poważny acz niewykorzystany potencjał. Jeśli my sami postrzegamy ją tylko jako „weekendowe wyjazdy do lasu”, to jest to nieporozumienie.</p> <p><u>Słabe strony:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - „Brak badań statystycznych niezbędnych dla sterowania promocją turystyki” - „Słaba współpraca samorządów lokalnych w zakresie rozwoju turystyki w szczególności w Bieszczadach” 	<p>Nie przypadkiem przecież turyści z Europy zachodniej przyjeżdżają do nas właśnie, aby zapoznać się z wyjątkową architekturą drewnianą i kulturą orientu, w tej formie nie występującą na terenach pozostałych krajów UE. Szlaki Ikon i Architektury Drewnianej świadczą o tym dobrze. A przecież również czynione są starania o umieszczenie na liście UNESCO niektórych cerkwi podkarpackich. Nie wspomina się o możliwościach tkwiących w wykorzystaniu twierdzy przemyskiej, Linii Mołotowa, czy z innej beczki brak choćby jednego przykładu dziedzictwa kultury duchowej. Mocniejsze zaakcentowanie zarówno Turyzmu, jak i Dziedzictwa kulturowego wskaże, że znamy nasz potencjał i w przyszłości chcemy na turyzmie budować znaczącą część naszej</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie jw.</p>

			<p>- „Zbyt wiele nierozwiązanych problemów z gospodarką ściekową i kanalizacyjną w Bieszczadach”</p> <p>- „Słaba architektura krajobrazu w miejscowościach turystycznych”</p> <p>- „Wciąż słabo eksponowane zabytki innych kultur”</p> <p>- „Brak kompleksowego rozwiązania problemu odpowiedzialności za utrzymanie szlaków turystycznych”</p> <p><u>Zagrożenia:</u> „Silna konkurencja regionów przygranicznych Słowacji, Rumunii i Ukrainy w turystyce przyjazdowej”</p>	<p>przyszłej gospodarki. Takie uwagi zgłaszaliśmy już poprzednio. Jest to oczywiście w części mówiącej o SWOT Kapitału ludzkiego i społecznego, ale brakuje w części odnoszącej się do gospodarki.</p>	
104.		Str. 13 Analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 2: Kapitał ludzki i społeczny	<p>W „Słabych stronach” brakuje naszym zdaniem uwagi, że oprócz przedszkoli, brakuje też żłobków, co wynika również z nieistniejącego systemu ich wspierania ze strony państwa. Druga uwaga w tej części</p>	<p>System oświaty i opieki nad małymi dziećmi ma sens tylko pojmowany, jako całość. Nie można odrywać każdego z etapów opieki i edukacji z osobna, dlatego ważne jest, w naszej opinii, takie postrzeganie tego</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>W analizie SWOT dla 2 dziedziny działań, w słabych stronach na str.13, zapis otrzyma brzmienie; „Mała liczba żłobków i przedszkoli oraz mała liczba dzieci objętych edukacją przedszkolną na obszarach wiejskich”.</p>

			to duży udział „umów śmieciowych” w strukturze zatrudnienia.	problemu. Przedsiębiorstwa często uciekają od kosztów zatrudnienia stosując tzw. „umowy śmieciowe”, zdarza się że również wbrew oczywistym przepisom prawa pracy w tej kwestii	
105.		Str. 14-15 Analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 3: Sieć osadnicza	W „Słabych stronach” brakuje informacji po szybko postępującej pauperyzacji miast i miasteczek, co ma swoje oddziaływanie też na inne dziedziny wymienione w analizie SWOT	Mieszkańcy małych, średnich i większych miast dostrzegają postępujące ubożenie ich samych oraz miejscowych samorządów. Wpływ na to ma oczywiście kryzys i ciągłe kłopoty z malejącymi wpływami z podatków i opłat. Nie mniejszą rolę ma również polityka państwa, przenosząca na samorzady coraz nowe obowiązki bez zapewnienia należytych środków na ich wykonanie. Poprawia to statystyki państwa, pogarsza samorządowe. Kryzys ekonomiczny i pogarszające się perspektywy jego trwania wpływają bardzo niekorzystnie na stan przedsiębiorstw,	Uwaga zostanie uwzględniona. W analizie SWOT dla 3 dziedziny działań, jako zagrożenie na str.14, zapis otrzyma brzmienie; „degradacja ośrodków miejskich i osłabienie warunków ich rozwoju na skutek pogarszania sytuacji społeczno-ekonomicznej”.

				redukcją zatrudnienia.	
106.		Wnioski i rekomendacje dla Działów działań strategicznych. 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, str. 19, p. 12	W rekomendacjach nie powinniśmy się odnosić jedynie do małopolskiego. Szersze spojrzenie na całą UE da nam inne lepsze odniesienie konkurencyjne. Sektor usług rynkowych powinien się rozszerzać najbardziej właśnie w sferze związanej z obsługą ruchu turystycznego.	Dostrzegamy tu pewne niezrozumienie kwestii turystyki. Nie musi być kojarzona z województwem administracyjnym. Wysoka rozpoznawalność Bieszczadów, jako marki jest tu przykładem. Jednak jest to marka tylko dla turystów polskich. Zagraniczni turyści traktują region, jako całość od Małopolski po Białostockie, jako ten, gdzie znajdują drewnianą architekturę i kulturę orientu w granicach UE. Mówiąc o infrastrukturze turystycznej, bardzo dużą lukę dostrzegamy w przypadku obsługi kamperów, coraz popularniejszej formy zwiedzania, niewykorzystującej miejscowej bazy noclegowej. Podkarpacie właściwie nie oferuje kampingów z prawdziwego zdarzenia.	Uwaga zostanie uwzględniona. Rekomendacja nr 12 na str. 20 otrzyma brzmienie: „Konieczność tworzenia kompleksowych produktów turystycznych w różnych segmentach rynku turystycznego, uwzględniających konieczność konkurowania w tym względzie z innymi regionami.”
107.		1. Konkurencyjna i innowacyjna	Brak uwag odnośnie połączeń	Szczególnie na tle województwa	Uwaga zawiera się w obecnych zapisach Strategii.

		gospodarka, p13, str. 19	komunikacyjnych ze Słowacją i Ukrainą „Chaotyczna, niestabilna i nie licząca się z promocją turystyki komunikacja w Bieszczadach . Brak planów do przyszłej roli kolei w tym obszarze gospodarki turystycznej”	małopolskiego liczba połączeń ze Słowacją jest rażąco niska. Wpływa to nie tylko na rozwój turystyki, i możliwości usług okołoturystycznych, ale generalnie na dostępność komunikacyjną podkarpacia. Również na wschodniej granicy istniejąca liczba przejść granicznych jest chyba mniejsza niż potrzeby w tym zakresie. Duże przejścia jak Medyka czy Korczowa, powinny być uzupełnione przejściami małego ruchu.	Obecny zapis na str.19: „Niska międzynarodowa i krajowa oraz wewnątrzregionalna dostępność komunikacyjna województwa” obejmuje treść uwagi.
108.		2. Kapitał ludzki i społeczny, p. 5, str. 20	W rekomendacjach czytamy, że powinny powstać nowe, odpowiednie produkty turystyczne.	Naszym zdaniem, problem jest szerszy i leży w zbyt małych środkach przeznaczanych, na różnych szczeblach decyzji, na turystykę i jego rozwój. Właściwie dotąd promocja turystyczna regionu i jego walorów była dość ograniczona. Wystarczy podać przykład zbyt małej, albo nieistniejącej liczby materiałów w ośrodkach POT, tylko w Europie skąd	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Uwaga ma charakter komentarza. Ponadto, to właśnie atrakcyjny produkt turystyczny ma absolutnie podstawowe znaczenie dla rozwoju ruchu turystycznego, oczywiście w powiązaniu z promocją.

				przyjeżdża najwięcej zagranicznych turystów.	
109.		Str., 14 Analiza SWOT dla Dziedziny działań strategicznych 3: Sieć osadnicza a co za tym idzie Str. 50 3.1 dostępność komunikacyjna	Nie wymieniono jako ważnego elementu w rozwoju gospodarki, drogi krajowej Sanok – Zagórz (DK84) – Zagórz – Komańcza (DW892) – Komańcza – Radoszyce (DK897) – Słowacja. Drugi istotny kierunek to droga wojewódzka Lesko-Cisna (DW893)	Ta droga jest istotna jako korytarz komunikacyjny południowej części województwa ze Słowacją i potencjalne uzupełnienie dla drogi DK9 przez Barwinek. Jeśli planujemy, a to wynika ze strategii, uczynić z turystyki jedną z ważniejszych gałęzi naszej gospodarki a komunikacyjnie udrożnić województwo, to nie jest możliwe osiągnięcie tych dwóch celów, bez uwzględnienia w poważnych planach tej drogi. Dla przemysłu turystycznego jest ona niezwykle istotnym korytarzem z południa Europy w Bieszczady oraz prowadzi z Sanoka w kierunku Bieszczadów wysokich, w kierunku Cisnej, Wetliny i Ustrzyk Górnych. Droga wojewódzka Lesko – Cisna, to obok wymienionej druga główna arteria w wysokie Bieszczady i nad Jezioro Solińskie. Są to dwa	Uwaga zawiera się w obecnych zapisach Strategii. Jako OSI dla kierunku działań 3.1.1 wskazano na str. 51 „gminy i Miejskie Obszary Funkcjonalne położone bezpośrednio w sąsiedztwie głównych drogowych szlaków komunikacyjnych (autostrada, drogi ekspresowe, drogi krajowe)” zatem tutaj mieści się DK84, z kolei drogi wojewódzkie mieszczą się w ramach kierunku działań 3.1.3. Ponadto, zapis w takim brzmieniu, ze względu na zbyt dużą szczegółowość nie może zostać wprowadzony do tekstu Strategii. Uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

				najbardziej popularne kierunki turystów w regionie Bieszczadów. Oczywiście prosili Państwo, aby nie wymieniać konkretnych dróg, ale jak tego nie robić, jeśli marginalizacji ulega bez tego najważniejszy w województwie obszar uprawiania turystyki kwalifikowanej?	
110.	Zygmunt Błaż Starostwo Powiatowe w Brzozowie 36-200 Brzozów, ul. Armii Krajowej 1	1.3. Turystyka Kierunek działania 1.3.2 Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa (strona 35-36	Powiat brzozowski nie został uwzględniony w działaniu	W obszarze 1.3. Turystyka powiat brzozowski nie został uwzględniony w działaniu 1.3.2 Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa. Zauważamy, że ościenne powiaty zostały zakwalifikowane do obszarów strategicznej interwencji w tym działaniu. Jest to co najmniej niezrozumiałe i budzi nasze wątpliwości. Czyżby powiat brzozowski nie miał produktów turystycznych godnych	Uwaga zostanie uwzględniona. Opis OSI dla kierunku działań 1.3.2. otrzyma brzmienie: „w szczególności obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej (wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny obejmujący: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych oraz ruch w ramach turystyki przygranicznej) oraz miejsca lokalizacji obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO.”

				<p>zauważenia i wypromowania? Jest to przecież jeden z najatrakcyjniejszych turystycznie obszarów w województwie. Powiat brzozowski znajduje się na skrzyżowaniu historycznych szlaków handlowych przecinających malownicze wzniesienia Podkarpacia (trakt węgierski). Przez powiat przebiega również szlak architektury drewnianej. W wielu miejscowościach znajdują się cenne zabytki – świadkowie dawnych i nierzadko burzliwych dziejów regionu. Spośród 17 piętnastowiecznych drewnianych kościołów w Polsce aż 5 znajduje się w regionie brzozowskim (Humniska, Golcowa, Domaradz, Blizne, Haczów). Dwa z nich, tj. kościół w Bliznem i Haczowie zostały wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO. To tu znajduje się jedna z najstarszych w Polsce,</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>drewniana cerkiew w Uluczu, barokowa kolegiata w Brzozowie oraz bazylika, słynne sanktuarium maryjne w Starej Wsi, a także pałace i dwory, które stanowią ozdobę pięknych krajobrazów i czystej przyrody. Jeśli do tego dodamy typowe dla Pogórza pasma wzniesień, skąd roztaczają się piękne widoki, fascynującą dolinę Sanu z zagospodarowanymi stawami o łącznej powierzchni kilkudziesięciu hektarów oraz terenami rekreacyjnymi, promami i kładkami wiszącymi nad Sanem, to nie zdziwi fakt, że powiat brzozowski jest miejscem, gdzie się chętnie wypoczywa i powraca. Dodać należy, że przygotowywany jest projekt budowy 6 tras rekreacyjnych na terenie wszystkich gmin powiatu brzozowskiego do uprawiania nordic walking o łącznej długości 240 km. Ponadto w ramach</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Programu Rozwoju Polski Wschodniej przez powiat przebiegać będzie trasa rowerowa, która tworzy spójną trasę rowerową biegnącą przez pięć województw.</p> <p>Warto podkreślić, że na terenie powiatu brzozowskiego istnieje bardzo dobra baza noclegowo-gastronomiczna połączona z siecią gospodarstw agroturystycznych, która z roku na rok powiększa się.</p> <p>Kryteria przyjęte w projekcie Strategii kwalifikujące dany obszar do wsparcia w ramach działania 1.3.2. naszym zdaniem nie są obiektywne i nie odzwierciedlają faktycznego poziomu turystyki i frekwencji osób korzystających z atrakcji turystycznych, np. zwiedzających obiekty sakralne, w których nie jest prowadzona ewidencja.</p>	
111.		3.1. Dostępność	Marginalnie potraktowana	W obszarze 3.1.	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

		<p>komunikacyjna Kierunek działania 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym (strona 50-52)</p>	<p>została budowa ogromnie istotnej drogi ekspresowej S 19</p> <p>Nie uwzględniono przebudowy drogi wojewódzkiej nr 835 Grabownica – Dynów</p>	<p>Dostępność komunikacyjna w działaniu 3.1.1. Rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym</p> <p>marginalnie potraktowana została budowa ogromnie istotnej drogi ekspresowej S 19. Za jak najszybszą realizacją budowy drogi S-19 na odcinku Rzeszów – Barwinek przemawiają względy gospodarcze, związane z możliwością aktywizacji obszarów dotkniętych strukturalnym bezrobociem.</p> <p>Postulowana budowa drogi wraz z autostradą A-4 utworzyłaby korytarz transportowy stymulujący powstanie nowych inicjatyw gospodarczych, związanych z lokalizacją centrów logistycznych oraz transportowych, i co za</p>	<p>Realizacja odcinków drogi ekspresowej S19 stanowiącej część szlaku transportowego „Via Carpatia” została wskazana jako pierwszy z efektów dla kierunku działań 3.1.1.</p> <p>W odniesieniu do propozycji zapisu dotyczącego przebudowy drogi wojewódzkiej nr 835 Grabownica – Dynów, to Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych inwestycji.</p> <p>Wskazana inwestycja mieści się w ramach Kierunku działań 3.1.3.</p> <p>Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p>
--	--	---	--	--	---

				<p>tym idzie, powstanie tak potrzebnych nowych miejsc pracy.</p> <p>Ponadto w planach strategicznych nie uwzględniono przebudowy drogi wojewódzkiej 835 Grabownica – Dynów. Jest to jeden z najważniejszych ciągów komunikacyjnych przebiegających przez teren powiatu brzozowskiego, a jej stan techniczny jest bardzo zły. Na całej długości występują liczne wyboje i koleiny, uniemożliwiające sprawną jazdę. Dewastacji uległy też pobocza, zaś bieżące remonty, polegające na wypełnianiu ubytków w nawierzchni, powodują w tej chwili jedynie jej dalszą deformację.</p> <p>W podobnym stanie technicznym znajduje się droga wojewódzka nr 887 Brzozów - Rymanów – Daliowa, której remont również nie został uwzględniony w Strategii. Zwracamy uwagę na usprawnienie systemu</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>komunikacyjnego na drodze wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Sanok na odcinku Domaradz – Brzozów poprzez wprowadzenie dodatkowych pasów ruchu dla lewoskrętów oraz na konieczność budowy obwodnicy Brzozowa, która w znacznej mierze przyczyniłaby się do usprawnienia systemu komunikacyjnego nie tylko naszego powiatu, ale całego województwa. Nasze obawy budzi również brak działań dotyczących przebudowy i remontów sieci dróg lokalnych – powiatowych i gminnych, odgrywających istotną rolę w rozwoju społeczno-gospodarczym powiatu.</p>	
112.		<p>4.2. Ochrona Środowiska Kierunek działania 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej</p>	<p>Powiat brzozowski tylko częściowo znalazł się w obszarze strategicznej interwencji dla kierunku działania 4.2.3</p>	<p>W obszarze 4.2. Ochrona Środowiska w działaniu 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej powiat brzozowski tylko częściowo znalazł się w obszarze strategicznej interwencji, pomimo, że w</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Zapis OSI dla kierunku działania 4.2.3. otrzyma następujące brzmienie: „ w szczególności w obszarach wyznaczonych aglomeracjami, gdzie występuje stopień skanalizowania poniżej 90 % oraz w terenach poza</p>

				<p>tym obszarze znalazły się wszystkie powiaty ościenne.</p> <p>Niewystarczający rozwój infrastruktury kanalizacyjno-wodociągowej dotyczy wszystkich gmin powiatu brzozowskiego, ponieważ jest to teren o rozproszonej zabudowie. Brak tej infrastruktury wpływa negatywnie na czystość wód powierzchniowych i podziemnych w całym województwie i uniemożliwia rozwój tego terenu.</p>	<p>aglomeracyjnych, dla których budowa sieci kanalizacyjnej jest znacznie utrudniona ze względu na rozproszoną zabudowę lub/i niekorzystne ukształtowanie terenu, jak również obszary jednolitych części wód powierzchniowych o słabym stanie oraz powiaty na których znajdują się obszary źródłiskowe głównych rzek województwa.”</p>
113.	Józef Rzepka Burmistrz Gminy Brzozów	<p>W Dz.1.3-Turystyka kierunek działania 1.3.2 „Obszar strategiczny interwencji dla kierunku działania 1.3.2 „Podniesienie konkurencyjności produktów turystycznych w wiodących formach turystyki przyjazdowej do województwa” (mapka str 36)</p>	<p>Brak Powiatu brzozowskiego. Gmina Brzozów wnioskuje o zakwalifikowanie powiatu brzozowskiego do obszaru strategicznej interwencji (kierunku działania 1.3.2).</p>	<p>Powiat brzozowski to obszar potencjalnej turystyki, mimo niedużej powierzchni, wyróżnia się znaczna liczba cennych zabytków drewnianych o bogatej przeszłości sięgającej często średniowiecza. W zdecydowanej większości sa to obiekty sakralne. Najwartościowsze z nich zostały połączone w ramach drogowego Szlaku Architektury Drewnianej.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Opis OSI dla kierunku działań 1.3.2. otrzyma brzmienie: „w szczególności obszar o rozwiniętej funkcji turystycznej (wyznaczony w oparciu o wskaźnik sumaryczny obejmujący: noclegi udzielone w obiektach zbiorowego zakwaterowania, zwiedzających atrakcje turystyczne, gęstość bazy noclegowej, liczebność gospodarstw agroturystycznych oraz ruch w ramach turystyki przygranicznej) oraz miejsca</p>

				Dwa z nich w 2003 r. zostały wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.	lokalizacji obiektów wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Przyrodniczego UNESCO.”
114.	Andrzej Czernecki – Burmistrz Miasta Jasła Urząd Miasta w Jaśle ul. Rynek 12 38 – 200 Jasło	WSKAŹNIKI DO PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.1 PRZEMYSŁ – str. 32	Poz. 4 i Poz. 5 – wskazanie procentowego wzrostu w 2020 roku	Przy planowanych bardzo dużych środkach finansowych na działalność innowacyjną można założyć kilkuprocentowy wzrost wartości wskaźników.	Uwaga zostanie uwzględniona.
115.		TERYTORIALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 33	OSI dla kierunku działania 1.21. – dopisać „oraz ośrodki subregionalne i lokalne posiadające szkoły wyższe”	Na podstawie informacji otrzymanych od Rektora prof. nadzw. dr. inż. St. Polańskiego w perspektywie do 2020 roku Podkarpacka Szkoła Wyższa w Jaśle zamierza wdrażać własne programy badawcze oraz rozwinąć współpracę z przedsiębiorcami jasielskimi.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Dla kierunku działań 1.2.1 przyjęto jako OSI jednostki z dorobkiem naukowym oraz istniejącym zapleczem badawczym w wybranych dziedzinach nauki odpowiadających specjalizacjom regionalnym. Uznano, iż takie kryterium spełnia jedynie rzeszowski ośrodek akademicki
116.		WSKAŹNIKI DO PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 1.1 EDUKACJA – str. 42	Poz. 3 – określić liczbowo wielkość dotyczącą liczby uczniów przypadających na jeden komputer w 2020 roku	Ważnym jest konkretne określenie wartości wskaźnika, gdyż można określić stopień realizacji.	Uwaga zostanie uwzględniona.
117.		PRIORYTET 2.6 Sport powszechny – str. 49	Kierunek działania 2.6.2 – wykreślić słowo „kwalifikowanego”	W znowelizowanej ustawie o sporcie z dnia 25 czerwca 2010 roku nie jest definiowany sport kwalifikowany.	Uwaga zostanie uwzględniona.

118.		WSKAŹNIKI DO PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 3.1 DOSTĘPNOŚĆ KOMUNIKACYJNA – str. 52	Poz. 1. – dopisać „Łupków” (granica państwa) Poz. 2. – uaktualnić dane dotyczące długości linii kolejowych w związku z decyzjami PKP PLK	1. Wskazanie czasu dojazdu z Rzeszowa do Łupkowa jest ważne ze względu na kolejową dostępność naszego województwa ze Słowacją. Ponieważ obecnie brak takich danych, wskazane jest ustalenie wartości wskaźnika w 2020 roku. 2. Zgodnie z decyzją Zarządu PKP PLK od 1 stycznia 2014 roku część linii kolejowych na terenie województwa podkarpackiego zostanie definitywnie lub czasowo wyłączonych	Uwaga częściowo zostanie uwzględniona. Obecnie nie istnieje połączenie kolejowe Rzeszów – Łupków (granica państwa). Wzrost dostępności zewnętrznej regionu poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych oraz rozbudowa kolejowych przejść granicznych znajdują się w Kierunku działań 3.1.2. Dane dotyczące długości eksploatowanych linii kolejowych zostały zweryfikowane.
119.		WSKAŹNIKI DO PRIORYTETU TEMATYCZNEGO 3.4 FUNKCJE OBSZARÓW WIEJSKICH – str. 60	Poz. 6 – podać dane dotyczące wskaźnika w 2020 roku w tej samej strukturze, co w 2012 roku	Podanie liczby gospodarstw agroturystycznych i liczby miejsc noclegowych w 2020 roku umożliwi określenie stopnia realizacji.	Uwaga zostanie uwzględniona.
120.		TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 62	TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 62	Uzasadnienie w załączeniu.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przy wyznaczaniu biegunów wzrostu w województwie podkarpackim oparto się na ekspertyzie pt. <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa</i>

				<p><i>podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym – wykonanej przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego. W powyższej ekspertyzie poddano analizie potencjał wzrostowy ośrodków miejskich w regionie w oparciu o 7 następujących zmiennych:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ludność w wieku produkcyjnym; • Napływ migracyjny; • Powierzchnia mieszkań oddanych do użytku; • Ludność z wyższym wykształceniem; • Liczba podmiotów gospodarczych; • Liczba podmiotów gospodarczych w sektorze usług wyższego rzędu; • Przychody największych spółek. <p>Wyniki przeprowadzonych analiz, nie pozwalają na wskazanie Jasła jako samodzielnego bieguna wzrostu w województwie, chociaż wskazują iż miasto to posiada</p>
--	--	--	--	---

					<p>pewien potencjał rozwojowy. Ponadto, eksperci wskazują, że powiązania rzeczywiste Krosna i Jasła są mniejsze niż wynikałoby to z ciążenia grawitacyjnych, a Krosno traci swoją wysoką pozycję w rankingach po utworzeniu duopolu. W tej sytuacji, jako potencjalny biegun wzrostu wskazano w Strategii układ miast Krosno - Jasło – Gorlice</p>
121.		<p>TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 66</p>	<p>TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 66</p>	<p>Na tej linii przewożone są materiały niebezpieczne (m.in. ropopochodne do i z rafinerii w Gorlicach, Jasle, Jedliczach).</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>
122.		<p>TERYTORYALIZACJA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PRIORYTETU TEMATYCZNEGO – str. 73</p>	<p>Ujęcie części powiatu jasielskiego OSI dla kierunku działania 4.3.3 (energia geotermalna) – zaznaczenie na mapce</p>	<p>Opinia prof. dr. hab. inż. Wojciecha Góreckiego oraz mgr. inż. Marka Hajto z Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie (kopia w załączeniu).</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona – OSI dla energetyki odnawialnej w ramach Kierunku działań 4.3.3 zostanie zmieniona zgodnie z najnowszym opracowaniem prof. Góreckiego.</p>
123.		<p>V.2. Ramy finansowe – str. 88</p>	<p>Akapit drugi od góry strony: Do wartości szacowanych środków na realizację strategii rozwoju województwa należy doliczyć szacunkową wartość środków będących do dyspozycji</p>	<p>Szacunkowa wielkość tych środków jest podana w Projekcie zaktualizowanej Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020 (zakończone zostały konsultacje społeczne projektu).</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>

			województwa podkarpackiego w ramach makroregionu Polska Wschodnia.		
124.	Wojciech Błachowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Przemyśla, Janina Balawender –Wcisko Dyr. Biura Rozwoju Miasta Przemyśla	Str. 65 Mapa OSI dla kierunku działania 4.1.2 Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk – obszary województwa narażone na występowanie osuwisk.	Obszar strategicznej interwencji – Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk powinien obejmować również całe miasto Przemyśl.	Tereny osuwiskowe w mieście Przemyślu zajmują dość duże obszary, występują na południe i północ od rzeki San. Z uwagi na powyższe OSI4.1.2. należy objąć obszar całego miasta Przemyśla	Uwaga zostanie uwzględniona.
125.		Str. 69 Mapa OSI dla kierunku działania 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej	Obszar strategicznej interwencji – Zapewnienie właściwej gospodarki wodno - ściekowej powinien obejmować całą powierzchnię miasta Przemyśla.	Kierunek działania 4.2.3. Zapewnienie właściwej gospodarki wodno – ściekowej dotyczy także obszarów, dla których budowa sieci kanalizacyjnej jest znacznie utrudniona ze względu na rozproszoną zabudowę lub/ i niekorzystne ukształtowanie terenu. Właśnie takimi obszarami są tereny wzdłuż południowej granicy miasta Przemyśla, nie objęte powyższym kierunkiem działania.	Uwaga zostanie uwzględniona. Zapis OSI dla kierunku działania 4.2.3. otrzyma następujące brzmienie: „ w szczególności w obszarach wyznaczonych aglomeracjami, gdzie występuje stopień skanalizowania poniżej 90 % oraz w terenach poza aglomeracyjnych, dla których budowa sieci kanalizacyjnej jest znacznie utrudniona ze względu na rozproszoną zabudowę lub/i niekorzystne ukształtowanie terenu, jak również obszary jednolitych części wód powierzchniowych o słabym stanie oraz powiaty na których znajdują się obszary źródliskowe głównych rzek województwa.”

126.		Str. 70 Mapa OSI dla kierunku działania 4.2.4 zachowanie i ochrona bioróżnorodności	Obszar strategicznej interwencji – Zachowanie i ochrona bioróżnorodności powinien obejmować całą powierzchnię miasta Przemysła	Duże obszary miasta Przemysła objęte są różnymi formami ochrony przyrody, występują: obszary Natura 2000: SOO „Rzeka San” – przecinający obszar miasta, SOO „Ostoja Przemyska” - w południowej części miasta, OSO ptaków - w południowej części miasta, Park Krajobrazowy Pogórza przemyskiego - w południowej części miasta, Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu - w południowej części miasta, dwa rezerваты przyrody „Winna Góra” i „Jamy”, Stanowisko dokumentacyjne „Olistolit jurajski” Z uwagi na powyższe obszar miasta Przemysła powinien być objęty powyższym kierunkiem działania.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Jako OSI dla Kierunku działań 4.2.4. przyjęto obszary objęte różnymi formami ochrony przyrody. W przypadku Przemysła, część obszaru miasta nie jest objęta żadną z form ochrony przyrody i w związku z powyższym nie można uznać iż OSI obejmuje całe miasto.
127.		Str.73 Mapa Osi dla kierunku działania 4.3.3. wsparcie rozwoju	Obszar strategicznej interwencji – wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej	Miasto Przemysł, poza dolina Sanu, gdzie okresowo zalegają mgły, posiada bardzo dobre	Uwaga zostanie uwzględniona – OSI dla energetyki solarnej w ramach Kierunku działań 4.3.3 obejmuje całe województwo.

		energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) –w szczególności gmin, na terenie których wykorzystują najkorzystniejsze warunki solarne , do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody, na których tego typu inwestycje nie mogą być realizowane.	odnawialne źródła energii (OZE) – (energetyka solarna) powinien obejmować także miasto Przemyśl.	warunki solarne, o czym świadczy zwiększająca się ilość montowanych baterii słonecznych, zarówno na budynkach prywatnych jak i na użyteczności publicznej, np. Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu czy budynek Zakonu Sióstr Felicjanek w Przemyślu. Z uwagi na powyższe miasto Przemyśl powinno być objęte powyższym kierunkiem działania.	
128.	Urząd Miejski w Dębicy, Paweł Wolicki – Burmistrz Miasta Dębica, Stanisław Leski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Dębicy		Ujęcie w aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego przedsięwzięcia adaptacji starego mostu kolejowego na rzece Wisłoce na most drogowy.	Inwestycja umożliwi przejazd samochodów powyżej 12 t z budowanej autostrady A4 do Miasta Dębica. Wykorzystanie istniejącego mostu pozwoli na obniżenie kosztów inwestycji niezbędnej dla rozwoju gospodarczego Dębicy oraz infrastruktury drogowej.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

129.	Stowarzyszenie PROEKO Dębica – Andrzej Hochołowski Prezes		Ujęcie w aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego przedsięwzięcia adaptacji starego mostu kolejowego na rzece Wisłoce na most drogowy.	Inwestycja umożliwi przejazd samochodów powyżej 12 t z budowanej autostrady A4 do Miasta Dębica. Istniejące dwa mosty nie zabezpieczają takiej możliwości. Wykorzystanie istniejącego mostu pozwoli na obniżenie kosztów inwestycji niezbędnej dla rozwoju gospodarczego Dębicy oraz infrastruktury drogowej.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Strategia rozwoju województwa jest dokumentem wskazującym główne kierunki rozwoju województwa, bez odniesienia do konkretnych projektów. Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
130.	Andrzej Osnowski – Radny Powiatu Mieleckiego	Cz. II Strategii, pkt 4 Infrastruktura Techniczna, Priorytet 1: Wspieranie inwestycji komunikacyjnych: drogowych, kolejowych i lotniczych, zdanie „Ważnym czynnikiem rozwojowym jest włączenie lotniska Rzeszów – Jasionka w krajową i międzynarodową sieć komunikacji powietrznej” (str. 98) nadać brzmienie z nast. kolumny:	„Ważnym czynnikiem rozwojowym jest włączenie lotnisk Rzeszów-Jasionka i Mielec w krajową i międzynarodową sieć komunikacji powietrznej”.		Uwaga nie zostanie uwzględniona. Ze względu na znaczenie dla regionu, Port lotniczy Rzeszów - Jasionka został wyróżniony, z kolei rozwój lotniska w Mielcu jest uwzględniany w ramach Kierunku działań 3.1.4. Zgodnie z zapisami Strategii w ramach Kierunku działań 3.1.4., lotniska lokalne, w tym lotnisko w Mielcu rozwijać będą inne wyspecjalizowane funkcje.

131.		<p>Priorytet 1, Kierunek działania 3: Rozbudowa infrastruktury lotniska regionalnego Rzeszów – Jasionka oraz rozwój lotnisk lokalnych, tiret 3 i 4 (str. 100) nadać brzmienie z nast. kolumny:</p>	<p>„uruchomić komunikację lotniczą na liniach krajowych i międzynarodowych w ramach współpracy przygranicznej włączając w to lotnisko w Mielcu”.</p>		<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Uwaga nie do końca zrozumiała. Autor postuluje równoległe wspieranie dwóch lotnisk rozwijających komunikację pasażerską o skali międzynarodowej. Brak odniesienia do tekstu dokumentu. Ze względu na znaczenie dla regionu, Port lotniczy Rzeszów -Jasionka został włączony do sieci TEN-T, z kolei rozwój lotniska w Mielcu jest uwzględniany w ramach Kierunku działań 3.1.4.</p>
132.		<p>W dalszej części trzeciego kierunku: „Na takim ożywieniu lotnisk zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego mógłby skorzystać przemysł lotniczy regionu. Dla zrealizowania powyższych celów niezbędne są następujące działania: ...”. Ostatniemu fragmentowi po „dużej” kropce nadać brzmienie z nast. kolumny (str. 101):</p>	<p>„dla lotniska w Mielcu: - modernizacja pasów startowych, - wyposażenie w wymagane urządzenia nawigacyjne, - rozbudowa infrastruktury lotniskowej (budowa terminalu obsługi przewozów towarowych CARGO, budowa stacji paliw lotniczych, budowa terminalu pasażerskiego do obsługi ruchu krajowego)”</p>		<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona.</p> <p>Brak odniesienia do tekstu dokumentu. Ze względu na znaczenie dla regionu, Port lotniczy Rzeszów -Jasionka został wyróżniony, z kolei rozwój lotniska w Mielcu jest uwzględniany w ramach Kierunku działań 3.1.4.</p> <p>Z uwagi na szczegółowy charakter proponowanego zapisu, uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.</p>

133.	Igor Wojciak	3.1.2 (str. 50)	Propozycja dopisania w kwestii linii kolejowych – łącznicy pomiędzy Szebniami a Jedliczami, pomiędzy liniami Zagórz – Jasło i Jasło – Rzeszów obok wymienionej łącznicy Krosno – Przybówka.	Proponowana łącznica jest około 5x krótsza i co najmniej 5x tańsza (przebiegałaby w łatwym terenie) niż łącznica z Krosna, dając również znaczny efekt skrócenia trasy do Rzeszowa (około 20 km). Jej długość wynosi około 2,5 km, istotnie obsługiwałaby również rafinerię w Jedliczach.	Uwaga zostanie uwzględniona. Propozycja dopisania do Strategii rozwoju województwa łącznicy pomiędzy Szebniami a Jedliczami jest godna rozważenia jako alternatywna do zgłaszanej wcześniej łącznicy Krosno (Turaszówka) – Przybówka. Analiza zasadności budowy obu łącznic powinna zostać poprzedzona projektem koncepcyjnym. Wykonanie koncepcji da argumenty dla zasadności dalszych prac nad tematem połączenia linii I-106 z I-108.
134.	Krzysztof Skrzypek	V.1. System realizacji, str. 75	Podmioty zaangażowane (...) na lata 3007-2013” – błąd w roku		Uwaga zostanie uwzględniona.
135.	Ernest Nowak – Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz	OSI dla kierunków działania 3.4.1. i 3.4.4. (str. 59)	Włączenie powiatu Sanockiego, w tym Gminy Zagórz do obszarów strategicznej interwencji.	W działaniach tych mieszczą się m.in. zadania inwestycyjne w zakresie wodociągów i kanalizacji, które winny zostać zrealizowane do 2015 r. (spełnienie standardów jakości wód oraz wymagań normatywnych dla ścieków). Do ich wykonania zobowiązane są gminy niezależnie od	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Przyjęte kryteria delimitacji OSI dla kierunków działań 3.4.1 oraz 3.4.4. są zgodne z kryteriami w ramach PROW 2007-2013 oraz inicjatyw samorządu województwa mających charakter uzupełniający. Jednocześnie przyjęty w opisie OSI zwrot „w szczególności” nie wyklucza realizacji działań na obszarach wiejskich, które nie spełniają powyższego kryterium.

				stopnia zamożności. Dlatego uzależnienie możliwości dofinansowania od dochodów na mieszkańca eliminuje znaczną część gmin, przed którymi z jednej strony stawia się zadania, a drugiej odbiera ważne źródło ich sfinansowania.	
136.		OSI dla kierunków działania 3.5.1 do 3.5.4 (str. 62)	Wykluczenie Zagórza z kierunku działania 3.5.1. oraz nieprecyzyjne oznaczenia na mapie obszarów wsparcia – nasuwające pytanie czy Zagórz może korzystać z OSI dla kierunków działania 3.5.2. do 3.5.4.	W ramach ośrodka subregionalnego Sanok – Zagórz – Lesko – Ustrzyki Dolne, Zagórz został wykluczony z kierunku działania 3.5.1. – co stanowi istotną barierę rozwojową dla miasta.	<p>Uwaga zawiera się w obecnych zapisach Strategii.</p> <p>Przy wyznaczaniu biegunów wzrostu w województwie podkarpackim oparto się na ekspertyzie pt. <i>Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym</i> – wykonanej przez zespół autorski IGiPZ PAN pod kierunkiem prof. Tomasza Komornickiego. W powyższej ekspertyzie poddano analizie potencjał wzrostowy ośrodków miejskich w regionie w oparciu o 7 następujących zmiennych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ludność w wieku

					<p>produkcyjnym;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Napływ migracyjny; • Powierzchnia mieszkań oddanych do użytku; • Ludność z wyższym wykształceniem; • Liczba podmiotów gospodarczych; • Liczba podmiotów gospodarczych w sektorze usług wyższego rzędu; • Przychody największych spółek. <p>Wyniki przeprowadzonych analiz, nie pozwalają na wskazanie Zagórza jako samodzielnego bieguna wzrostu w województwie. Zagórz został zakwalifikowany do obszaru funkcjonalnego bieguna wzrostu Sanok – Lesko i mieści się w ramach OSI dla kierunków działań 3.5.2 – 3.5.4.</p>
137.		OSI dla kierunku działania 4.3.3. (str. 73).	Wyłączenie Gminy Zagórz z obszarów strategicznej interwencji – energetyka solarna.	Obszary Gminy Zagórz doskonale nadające się do energetyki solarnej lub wiatrowej były już przedmiotem zainteresowania inwestorów. Odnawialne źródła energii od dłuższego czasu są przedmiotem zainteresowania zarówno Gminy jak i innych	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>Osi dla energetyki solarnej obejmie całe województwo.</p>

				inwestorów. Inwestowanie w te źródła energii odnawialnej wiąże się jednak z koniecznością dofinansowania ze względu na ich niską rentowność, pozbawienie możliwości uzyskania dotacji powoduje, iż nie będą one przedmiotem realizacji.	
138.	Lech Kotkowski – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie		<p>Projekt Strategii należy uzupełnić poprzez uwzględnienie następujących wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> – liczba zatwierdzonych planów ochrony i planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody, – powierzchnia form ochrony przyrody objęta planami (w km²), – powierzchnia obszarów form ochrony przyrody objęta ochroną czynną (w km²), 	Przedłożony do zaopiniowania projekt Strategii w odniesieniu do tematyki ochrony przyrody zawiera jedynie wskaźnik oparty na powierzchni obszarów chronionych, zakładając utrzymanie obecnej ich powierzchni. Taka konstrukcja Strategii przy jednoczesnym eksponowaniu innych działań strategicznych, spowoduje, iż nie będzie w sposób wystarczający zapewniona zasada zrównoważonego rozwoju w województwie.	Uwaga zostanie uwzględniona.
139.		Str. 70	W zakresie ochrony środowiska nie ujęto żadnych elementów, które pozwalałaby lepiej chronić i zabezpieczyć walory przyrodnicze	Wskazane w opracowaniu wskaźniki (str. 70) nie uwzględniają potrzeb rozwoju i kształtowania ochrony przyrody w województwie	Uwaga zostanie uwzględniona.

			województwa m.in. przed presją spowodowaną planowanymi działaniami.	podkarpackim.	
--	--	--	---	---------------	--

III. Stanowisko Zarządu województwa ws. uwag do *Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 207-2020. Aktualizacja na lata 2013-2020*

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział / strona / punkt)	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego
1.	Maciej Szykuła Wicemarszałek Województwa Lubuskiego	„Prognoza...”: 3.1.9. Krajobraz, zabytki i dobra kultury współczesnej.	W „Prognozie oddziaływania na środowisko Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja 2013-2020” nie zostało wymienione Muzeum Kultury Łemkowskiej w Zyndranowej jako jeden z wartościowych ośrodków gromadzących obiekty tradycyjnego wiejskiego budownictwa drewnianego na terenie województwa podkarpackiego.	Warto rozważyć wymienienie wprost tego podmiotu kultury w rzeczonym dokumencie, ponieważ istotny element zgromadzonych tam zbiorów stanowi interesująco zaaranżowany skansen tradycyjnego budownictwa ludności łemkowskiej – grupy etnicznej, której aktywne kulturowo ośrodki funkcjonują na obszarze województwa lubuskiego w efekcie przesiedleń po II wojnie światowej z terenów Podkarpacia.	Uwaga zostanie uwzględniona. W <i>Prognozie</i> znajdzie się następujący zapis: „Istotnym elementem dziedzictwa kulturowego jest tradycyjne wiejskie budownictwo drewniane. Jego wartościowe przykłady zgromadzono w Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku oraz Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej, a także w mniejszych ośrodkach takich jak m.in. Zagroda Gancarska w Medyni Głogowskiej, Skansen – muzeum wsi Markowa czy Muzeum Kultury Łemkowskiej w Zyndranowej”.
2.	Pracownia	Rozdział 2 Informacja	Kontynuacja		Uwaga nie zostanie

	<p>Fizykochemii Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie - Maciej Rymanowski</p>	<p>o zawartości, głównych celach projektu Strategii oraz o powiązaniach z innymi dokumentami; Tabela 1. Główne cele, priorytety i kierunki działań określone w projekcie Strategii, podpkt 4.1.3-4.1.5</p> <p>Rozdział 6 Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko- terminowych, średnioterminowych i długo-terminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych, podpkt 4.1.3 - 4.1.5 w poszczególnych tabelach na str.: 81; 84; 87; 90; 93; 96; 99; 102; 104; 107; 110; 113</p>	<p>skoordynowanych działań o charakterze strategicznym w celu wspierania rozwoju rzeszowskiego ośrodka badań kryminalistycznych poprzez wsparcie Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.</p>		<p>uwzględniona.</p> <p>Brak uwzględnienia w tekście <i>Strategii</i> wnioskowanej inwestycji szczegółowej.</p>
--	---	---	--	--	---

3.	<p>p. Wojciech Blecharczyk – Burmistrz Miasta Sanoka</p>	Str. 50	Surowce skalne – wydaje się, że brakuje tu występujących w województwie złóż diatomitów.	Diatomit jest stosowany jest jako materiał absorpcyjny, termoizolacyjny i ścierny, a także jako surowiec do wyrobu materiałów ogniotrwałych, gaśnic i lekkich betonów. Najważniejsze złoża diatomitu znane są z Niemiec, Francji, Danii, Rosji, Japonii, Algierii, Libii i USA.	Uwaga nie zostanie uwzględniona
		Str. 53, wiersz 18 od góry	Uważamy za istotne dodać zdanie: „Najwartościowsze z nich zgłoszone zostały Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO”	Taka informacja podkreśla nasze – mieszkańców województwa – starania o posiadane zasoby	Uwaga zostanie uwzględniona, ale w innej formie pasującej do obecnego tekstu, ale też podkreślającej starania mieszkańców o posiadane zasoby. Na str. 53 (trzeci akapit) znajduje się zdanie: „Dwa obiekty (kościół w Bliznem i Haczowie) zostały wpisane na Listę Światowego

		Str. 54, wiersz 1 od góry	Nieco zastanawia wymienianie jako najlepszego przykładu obiektów charakteryzujących się wysoką wartością artystyczną akurat kościoła św. Józefa Robotnika w Ustrzykach Dolnych.	Zapewne jest wiele obiektów, założeń architektonicznych, czy detali nawet górujących nad tym jednym obiektem wartością artystyczną, a nie będących zabytkami. Wymienić można choćby kamienice na starówce przemyskiej, czy stalowowolskie art deco.	Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO”. Proponuje się rozszerzenie zdania zapis: „a dla czterech cerkwi znajdujących się w Chotyńcu, Radrużu, Smolniku i Turzańsku trwa procedura wpisu”.
		Str. 69-70 tab. 4 Problemy ochrony	Istotnym problemem nie poruszonym w tabeli jest	Program NATURA 2000, do którego nieco	Uwaga nie zostanie uwzględniona Kościół ten został wymieniony jako przykład tzw. dóbr kultury współczesnej, a więc takich obiektów, które nie są zabytkami. Starówka w Przemyśle jest wpisana do rejestru zabytków, stalowowolskie art deco jest wpisane do ewidencji zabytków, więc są to obiekty, które nie spełniają wymogów ustawowych dotyczących dóbr kultury współczesnej.
					Uwaga nie zostanie uwzględniona

		<p>środowiska istotne z punktu widzenia projektu Strategii</p>	<p>kolizja obszarów NATURA 2000 z projektami i planami rozwoju gospodarczego i osadniczego.</p>	<p>bezrefleksyjnie zgłaszano wszystkie możliwe obszary w nadziei ekonomicznych korzyści z tego tytułu, jest teraz miejscami sporą przeszkodą w rozwoju lokalnych społeczności. Wydaje się koniecznym znalezienie wyjścia z zaistniałej sytuacji aby, jak mawiają złośliwie nieco niektórzy mieszkańcy województwa człowiek nie stał się najmniej chronionym jego mieszkańcem.</p>	<p>Należy zaznaczyć, że są to problemy środowiskowe istotne z punktu widzenia projektu Strategii. Dopiero ze Strategii mogą wynikać jakieś projekty. Analizy i oceny, a także potencjalne konflikty zostały przedstawione w pkt. 6 prognozy. Według obowiązującego prawa w obrębie obszarów Natura 2000 nie obowiązują żadne zakazy dotyczące realizacji przedsięwzięć, rozwoju gospodarczego czy osadniczego. Wymóg jest tylko jeden: należy wykazać, że realizowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, zachowana zostanie spójność i integralność sieci.</p>
		<p>Str. 118 rys. 16</p>	<p>Obszary, w których mogą wystąpić konflikty z realizacją kierunku działań... 1.3.3 Rozwój promocji turystycznej oraz partnerstwa służącego turystyce przyjazdowej do województwa</p>	<p>Trudno nam sobie wyobrazić jak może nastąpić konflikt ochrony środowiska i promocji turystyki. Którego rodzaju promocji? Produkcji folderów? Udziału w targach? Takie</p>	<p>Uwaga nie zostanie uwzględniona</p> <p>Oddziaływanie zostało ocenione jako pośrednie – każda promocja powoduje wzrost zainteresowania promowanym terenem, więcej</p>

				określenie jest tyleż nieprecyzyjne, co nieprawdziwe. Powstaje równie istotne pytanie, który rodzaj turystyki przyjazdowej ma kolidować z ochroną środowiska? To należy opisać dokładniej, bo przecież nie turystyka kwalifikowalna. Wydaje się, że jedynie wpuszczanie quadów do lasu jest zagrożeniem. Zagrożenie budzi raczej brak kontroli nad „zagospodarowywaniem” na potrzeby różnych pensjonatów terenów wokół nich (nielegalne odprowadzanie ścieków, budowy bez pozwoleń itp.) to jest jednak kwestia przestrzegania istniejącego prawa a nie wypatrywania nieistniejących zagrożeń.	osób dany teren odwiedza, co w konsekwencji prowadzi do rozbudowy istniejących oraz budowy nowych ośrodków turystycznych, więc mogą też pojawiać się konflikty. Konsekwencją promocji jest m.in. wzrost liczby osób odwiedzających dany teren. W tym przypadku nie chodzi o produkcję folderów czy udział w targach. Dokładny opis oddziaływań realizacji kierunków działań na poszczególne elementy środowiska zawarty jest w tabelach w pkt. 6.
4.	Lech Kotkowski Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie		Korekta błędnego oznaczenia numeru Głównego Zbiornika Wód Podziemnych o nazwie „Dolina Borowej” – podano nr 426, powinien być 424.	Niezbędne jest wniesienie korekty błędnie wskazanego numeru zbiornika wód podziemnych.	Uwaga została uwzględniona.